

Het GERECHTSHOF TE 's-GRAVENHAGE, tweede meervoudige belastingkamer;

Gezien het op 11 maart 1980 ingekomen beroepschrift namens X te Z, gericht tegen de uitspraak van de Inspecteur der invoerrechten een accijnzen te Y van 11 januari 1980 op het tijdig namens belanghebbende ingediende bezwaarschrift betreffende de hem over de jaren 1976 en 1977 opgelegde naheffingsaanslag in de omzetbelasting, gedagtekend, 26 februari 1979, aanslagnummer 1234567;

Gezien de overige stukken van het geding;

Gehoord ter zitting van het Gerechtshof, op 6 november 1980 te 's-Gravenhage gehouden, namens belanghebbende zijn gemachtigde W te V, zomede de Inspecteur voornoemd;

Overwegende dat voormelde naheffingsaanslag ten bedrage van f 3.487,-- aan enkelvoudige belasting zonder verhoging, bij de bestreden uitspraak is gehandhaafd; dat belanghebbende hierna in beroep is gekomen aanvoerende dat de aanslag behoort te worden vernietigd, terwijl de Inspecteur heeft geconcludeerd tot bevestiging van zijn uitspraak;

Overwegende dat op grond van de gedingstukken en het verhandelde ter zitting het volgende is komen vast te staan:

Belanghebbende, ondernemer in de zin van de Wet op de omzetbelasting 1968, verricht onderhoudswerkzaamheden aan onroerende goederen. Hij heeft geen personeel in dienst.

Gedurende het tijdvak van aanslag, de kalenderjaren 1976 en 1977, heeft belanghebbende noch van de aan hem en door hem uitgereikte facturen, noch van de uitgaven en ontvangsten ter zake van de aan hem en door hem verrichte leveringen van goederen en verleende diensten op enigerlei wijze aantekening gehouden. Wel heeft hij de in verband met zijn bedrijfsuitoefening van belang zijnde bescheiden - te weten: de van andere ondernemers ontvangen facturen, de copieën van de door hem uitgereikte facturen en de dagafschriften van zijn girorekening - ordelijk en in chronologische volgorde bewaard.

Bij de onderwerpelijke aanslag heeft de inspecteur van belanghebbende nageheven de belasting - voor zover niet reeds op aangiften voldaan -, welke hij volgens de copieën van de door hem uitgereikte facturen over het eerder vermelde tijdvak is verschuldigd na aftrek van de

belasting, welke hem volgens de aanwezige inkoopfacturen in datzelfde tijdvak door andere ondernemers in rekening is gebracht. Bij het vaststellen van de aanslag heeft de inspecteur niet de vermindering voor „kleine ondernemers" toegepast als bedoeld in art. 25, eerste lid, van de wet.

De nageheven belasting bedraagt over het jaar 1976 f 1.436,-- en over het jaar 1977 f 2.051,--. In totaal f 3.487,--.

Overwegende dat uitsluitend in geschil is of belanghebbende voor de kalenderjaren 1976 en 1977 aanspraak heeft op toepassing van de in artikel 25, eerste lid, van de wet bedoelde vermindering van belasting voor „kleine ondernemers"; dat dit geschil zich toespitst op de vraag, of belanghebbende – gelijk hij stelt, doch de Inspecteur betwist - heeft voldaan aan de administratieve verplichtingen hem opgelegd bij of krachtens art. 34 van de Wet; dat indien de grieven van belanghebbende ongegrond worden bevonden ook naar zijn oordeel de aanslag tot het juiste bedrag is opgelegd, terwijl in het andere geval naar het oordeel van beide partijen de aanslag behoort te worden vernietigd.;

Overwegende dat partijen elk haar hiervoor weergegeven standpunten doen steunen op hetgeen daartoe is aangevoerd in de van haar afkomstige stukken; dat zij daaraan ter zitting geen andere argumenten hebben toegevoegd;

Overwegende omtrent het geschil:

dat ingevolge het bepaalde in art. 25, vierde lid, van de wet de in het eerste lid van dat artikel bedoelde vermindering van belasting voor „kleine ondernemers" niet wordt toegepast, indien de ondernemer in het desbetreffende kalenderjaar niet heeft voldaan aan hetgeen bij of krachtens art. 34 van de wet is voorgeschreven;

dat ingevolge het bepaalde in art. 31 van de Uitvoeringsbeschikking omzetbelasting 1968 - welke bepaling strekt tot uitvoering van artikel 34 van de wet - de ondernemer verplicht is een boekhouding te voeren en in het kader daarvan onder meer regelmatig aantekening te houden van de aan hem en door hem uitgereikte facturen, zomede van de uitgaven en ontvangsten ter zake van de aan hem en door hem verrichte leveringen van goederen en verleende diensten;

dat blijkens de vaststaande feiten belanghebbende gedurende de kalenderjaren 1976 en 1977 aan de hiervoor omschreven verplichting tot boekhouding niet heeft voldaan;

dat - anders dan belanghebbende heeft aangevoerd - de door hem ontvangen inkoopfacturen, de copieën van de door hem uitgereikte facturen en de dagafschriften van zijn girorekening, in chronologische volgorde bewaard, niet een "losbladige administratie" opleveren, welke voor de evenbedoelde aantekeningen in de plaats kan treden;

dat mitsdien de inspecteur bij het vaststellen van de onderwerpelijke naheffingsaanslag de in art. 25, eerste lid, van de wet bedoelde vermindering van belasting voor "kleine ondernemers" terecht niet heeft toegepast;

dat het voorgaande tot de slotsom voert dat het beroep van belanghebbende als ongegrond moet worden verworpen, zodat moet worden beslist als volgt:

Rechtdoende:

Bevestigt de uitspraak, waarvan beroep.

Aldus vastgesteld in raadkamer op 8 december 1980 door Mr. P.J. Kostense, vice-president, Mrs. J. Post en G.J. Zuurmond, raadsheren, in tegenwoordigheid van de waarnemend griffier Mr. C.W. de Grooth-Besançon.

Kostense

De griffier is door afwezigheid
verhinderd deze uitspraak mede te
ondertekenen.

Aangetekend aan
partijen verzonden:

28 JAN. 1981