

TYP.AT.

BELASTINGKAMER.

Nr. 1292/1980.

HET GERECHTSHOF TE 's-HERTOGENBOSCH.

13 mei 1983.

UITSPRAAK.

Het Gerechtshof te 's-Hertogenbosch, tweede enkelvoudige Belastingkamer;

Gezien het beroepschrift van de heer X te Z, gemeente Y, tegen de uitspraak van de Inspecteur der invoerrechten en accijnzen te W op zijn bezwaarschrift tegen de hem opgelegde naheffingsaanslag in de omzetbelasting over het tijdvak 1975 tot en met 1977, aanslagnummer 123456;

Gezien de overige stukken, waaronder een door de Inspecteur met toestemming van belanghebbende ter zitting overgelegde fotocopie van de berekening van de onderwerpelijke naheffingsaanslag;

Gehoord ter zitting van 1 oktober 1982 te U belanghebbende en de Inspecteur;

Overwegende, dat de naheffingsaanslag is opgelegd tot een bedrag van f 3.713,97, bestaande uit f 3.376,34 enkelvoudige belasting en f 337,63 verhoging, en bij de bestreden uitspraak is gehandhaafd;

dat belanghebbende als grief aanvoert dat de aanslag tot een te hoog bedrag is opgelegd, terwijl de Inspecteur concludeert tot bevestiging van de bestreden uitspraak;

Overwegende, dat op grond van de stukken en de verklaringen van partijen ter zitting, als tussen hen onbetwist, vaststaat:

Belanghebbende exploiteert een winkel in kleinvakartikelen, zoals wol, garen en kleine textielproducten, alsmede een depot van een stomerij en is als zodanig ondernemer in de zin van de Wet op de omzetbelasting 1968 (hierna te noemen: de Wet). Het bedrijfje is niet erg florerend.

Bij een op 28 november 1979 ingestelde controle bleek dat bij het regelen van de aanslag in de inkomstenbelasting van belanghebbende over het jaar 1975 de aangegeven winst uit onderneming was verhoogd met f 10.000,-- en dat bij de regeling van de aanslag in de inkomstenbelasting van belanghebbende over het jaar 1977 als meer winst in aanmerking was genomen een bedrag van f 18.314,88, welk bedrag na bezwaar werd teruggebracht tot f 9.157,44. Naar aanleiding van de resultaten van de controle heeft de Inspecteur de onderwerpelijke naheffingsaanslag opgelegd, welke is berekend zoals is vermeld op de ter zitting door de Inspecteur overgelegde berekening, welke -kort samengevat- het volgende beeld geeft:

over 1975 nog verschuldigde belasting	f 3.055,10
over 1977 nog verschuldigde belasting	<u>f 2.961,46</u>
	f 6.016,56
minus:	
over 1976 te restitueren belasting (tussen partijen niet in geschil)	<u>f 2.640,22</u>
in totaal na te heffen aan enkelvoudige belasting	f 3.376,34,
vermeerderd met 10% verhoging;	

Overwegende, dat belanghebbende, deels in afwijking van het beroepschrift en zakelijk weergegeven, heeft gesteld:

Belanghebbende gaat niet akkoord met de door de Inspecteur over de jaren 1975 en 1977 toegepaste bijtellingen op de ontvangsten ad respectievelijk f 10.000,-- en f 9.157,44. Belanghebbende heeft deze gestelde meer-ontvangsten nooit ontvangen en het gaat dan niet

aan om daarover omzetbelasting te moeten betalen. Belanghebbende kan zich niet meer herinneren of hij indertijd akkoord is gegaan met de voor de inkomstenbelasting over de jaren 1975 en 1977 toegepaste winstcorrecties; wel weet hij zeker dat bedoelde correcties niet tot een bij te betalen bedrag aan inkomstenbelasting hebben geleid.

Met betrekking tot de volgens de Inspecteur uit belanghebbendes boekhouding blijkende lage brutowinstpercentages voor de jaren 1975 en 1977 merkt belanghebbende op, dat deze voor een belangrijk deel zijn toe te schrijven aan de omstandigheid dat hij, in verband met een algehele omschakeling van herenmode-artikelen en herenconfectie naar het kleinvak, eerstgenoemde artikelen heeft moeten opruimen tegen prijzen die soms gelegen waren beneden de inkoopprijs. Al met al behoort de bestreden uitspraak te worden vernietigd en de aanslag te worden verminderd tot een bedrag van f 600,90 aan enkelvoudige belasting, een en ander zoals is berekend in het aanvullend beroepschrift, met een verhoging van 10%;

Overwegende, dat de Inspecteur daartegenover, deels in afwijking van het verzoekschrift en zakelijk weergegeven, heeft gesteld:

De bij de regeling van de aanslagen in de inkomstenbelasting over de jaren 1975 en 1977 aangebrachte correcties op de winst ad respectievelijk f 10.000,- en - na bezwaar en na overleg met de toenmalige adviseur van belanghebbende - f 9.157,44, zijn aangebracht in verband met de extreem lage brutowinstpercentages zoals die uit belanghebbendes boekhouding over die jaren blijken. Aangezien belanghebbende voor de inkomstenbelasting tegen de correctie van f 10.000,- geen bezwaar heeft gemaakt, moet worden aangenomen dat over 1975 ook meer omzet ten bedrage van f 10.000,- is gemaakt.

Met betrekking tot het jaar 1977 blijkt uit de controle dat de hiervóór bedoelde adviseur van belanghebbende in de administratie in totaal f 29.600,- inkomsten heeft bijgeboekt, waarvan f 22.000,- betrekking

heeft op de stomerij (het ging hier om administratieve fouten) en f 7.600,-- op meer-ontvangsten winkel.

Ondanks deze bijboeking door de adviseur bedroeg de bruto-winst over 1977 volgens de boekhouding slechts 16,97%. Als gevolg van de correctie voor de inkomstenbelasting over 1977 ad f 9.157,44 steeg het dan te berekenen bruto-winstpercentage tot 30,98%. Bij vergelijking met het aanwezige assortiment tijdens de controle bleek de bruto-winst daarop te variëren tussen 29 en 40%. Voorts werden de onttrekkingen voor privé-uitgaven over 1977 in de boekhouding als sluitpost in één bedrag geschat op f 13.000,--.

Met betrekking tot de door belanghebbende genoemde omschakeling van herenconfectie naar het zogenaamde kleinvak merkt de Inspecteur op dat deze omschakeling geleidelijk is geschied, zodat de bedrijfsverliezen op de diverse jaren drukken en derhalve niet de oorzaak kunnen zijn van het extreem lage bruto-winstpercentage, behaald in 1977.

Uit dit alles kan geen andere conclusie worden getrokken dan dat belanghebbende (ook) over 1977 niet regelmatig aantekening heeft gehouden van de ontvangsten en derhalve terecht een bedrag van f 9.157,44 als meer-omzet in aanmerking is genomen.

Het is mogelijk dat belanghebbende -zoals hij ter zitting heeft verklaard- naar aanleiding van de correcties voor de inkomstenbelasting over de jaren 1975 en 1977 geen inkomstenbelasting heeft behoeven bij te betalen; de Inspecteur is daarvan niets bekend.

Al met al is genoegzaam gebleken dat belanghebbende over de jaren 1975 en 1977 niet heeft voldaan aan de verplichting tot het regelmatig aantekening houden van de ontvangsten waartoe hij op grond van artikel 34 van de Wet juncto artikel 31 van de Uitvoeringsbeschikking omzetbelasting 1968 verplicht is, en dient, nu niet is gebleken dat de uitspraak onjuist is, het beroep te worden afgewezen;

Overwegende omtrent het geschil:

dat partijen in feite van mening verschillen met betrekking tot het antwoord op de vraag of de boekhouding van belanghebbende over de jaren 1975 en 1977 voldoet aan de eisen die worden gesteld in artikel 34 van de Wet en in artikel 31 van de Uitvoeringsbeschikking omzetbelasting 1968, en het Hof hierna de beide genoemde jaren achtereenvolgens zal behandelen;

met betrekking tot het jaar 1975:

dat de Inspecteur geen concrete fouten in de boekhouding heeft vermeld en de naheffing doet steunen op zijn stelling dat voor de inkomstenbelasting f 10.000,-- meer winst dan uit de boekhouding blijkt in aanmerking is genomen, zodat volgens de Inspecteur ook meer omzetten bedrage van f 10.000,-- is behaald;

dat de Inspecteur verder heeft verklaard dat over 1975 de bruto-winst volgens de boekhouding zeer laag was, doch geen percentage heeft genoemd zodat het Hof de juistheid van deze stelling niet kan beoordelen en deze stelling verder buiten beschouwing zal laten;

dat het Hof aanneemt dat belanghebbende tegen de verhoging van de aangegeven winst met een bedrag van f 10.000,-- geen bezwaar heeft gemaakt;

dat belanghebbende echter onweersproken heeft gesteld dat bedoelde correctie niet tot een bij te betalen bedrag aan inkomstenbelasting heeft geleid;

dat het dan mogelijk moet worden geacht dat belanghebbende destijds het indienen van een bezwaarschrift tegen bedoelde correctie achterwege heeft gelaten omdat hij van oordeel was dat zijn belang bij het ongedaan maken van deze correctie nihil of slechts gering was;

dat in elk geval uit de omstandigheid dat belanghebbende tegen bedoelde correctie geen bezwaar heeft gemaakt, niet kan worden afgeleid dat belanghebbende de bij of krachtens de Wet opgelegde administratieve verplichtingen niet heeft nageleefd;

dat niet is gebleken dat artikel 36 van de Wet voor wat betreft het jaar 1975 van toepassing is en de bewijslast dat de naheffingsaanslag voor zover betrekking hebbende op dat jaar juist is, op de Inspecteur rust;

dat de omstandigheid dat belanghebbende zich niet heeft verzet tegen de winstcorrectie, niet voldoende is om tot de conclusie te leiden dat de uit de boekhouding blijkende omzet moet worden verhoogd met een bedrag van f 10.000,--, en de Inspecteur de juistheid van bedoelde omzetcorrectie niet aannemelijk heeft gemaakt;

dat derhalve in de naheffingsaanslag ten onrechte voor het jaar 1975 een bedrag van (13,79% van f 10.000,-- is) f 1.379,-- wegens deze correctie is begrepen, en het beroep in zoverre gegrond is;

met betrekking tot het jaar 1977:

dat belanghebbende niet heeft weersproken dat zijn toenmalige adviseur reeds f 7.600,-- heeft bijgeboekt in de boekhouding als meer-ontvangsten winkel en dat desondanks dan volgens de boekhouding de bruto-winst slechts op 16,97% uitkwam;

dat belanghebbende evenmin afdoende heeft weersproken dat dit bruto-winstpercentage wel bijzonder laag is;

dat het Hof aan een en ander het niet ontzenuwde vermoeden ontleent dat over 1977 de ontvangsten niet juist zijn geboekt en derhalve niet is voldaan aan het in artikel 31, lid 1, letter b, van de Uitvoeringsbeschikking omzetbelasting 1968 gegeven voorschrift dat van de ontvangsten ter zake van de door de ondernemer verrichte leveringen van goederen en diensten

regelmatig aantekening wordt gehouden;

dat in zodanig geval volgens artikel 36 van de Wet juncto artikel 29, lid 1, van de Algemene wet inzake rijksbelastingen het beroep dient te worden afgewezen, tenzij gebleken is dat en in hoeverre de uitspraak onjuist is;

dat uit hetgeen belanghebbende met betrekking tot het onderhavige jaar naar voren heeft gebracht, niet is gebleken dat de Inspecteur de bij de bestreden uitspraak gehandhaafde aanslag, voor zover deze betrekking heeft op het jaar 1977, tot een te hoog bedrag heeft opgelegd;

dat, gelet op hetgeen hiervoor is overwogen de naheffingsaanslag moet worden verminderd met een bedrag van f 1.379,-- aan enkelvoudige belasting alsmede met 10% verhoging over dat bedrag;

dat derhalve behoort te worden beslist als volgt:

VERNIETIGT de bestreden uitspraak;

VERMINDERT de naheffingsaanslag in dier voege, dat de enkelvoudige belasting f 1.997,34 bedraagt en de verhoging f 199,73.

Aldus vastgesteld op 13 mei 1983 door de heer mr. A.E. de Moor, lid van voormelde Kamer, in tegenwoordigheid van de heer R.O.J.M. de Windt, waarnemend-griffier.

De Windt

De Moor

Aangetekend aan partijen verzonden op: 3 JUNI 1983