

AK

GERECHTSHOF
ARNHEM

BELASTINGKAMER

Nr. 2525/1982

Het gerechtshof te Arnhem, tweede meervoudige belastingkamer;

Gezien het beroepschrift van X, wonende te Z, ingekomen op 28 september 1982 en gericht tegen de hem voor het jaar 1976 door de inspecteur der directe belastingen te Y opgelegde aanslag tot navordering van inkomstenbelasting, welke navorderingsaanslag bij aanslagbiljet, gedagtekend 29 juli 1982, te zijner kennis is gebracht;

Gezien de overige stukken, waaronder de door de gemachtigde van belanghebbende overgelegde notities van zijn bij de mondelinge behandeling gehouden pleidooi welke als in deze uitspraak ingelast moeten worden beschouwd, het proces-verbaal van de door het hof ter na te noemen zitting gedane mondelinge uitspraak en een schriftelijk verzoek van belanghebbende de mondelinge uitspraak door een schriftelijke te vervangen;

Gehoord ter zitting van 1 november 1985 te Arnhem belanghebbende, diens gemachtigde mr. W bijgestaan door V, beiden werkzaam bij T te U, alsmede de inspecteur voornoemd bijgestaan door S, werkzaam bij de Rijksaccountantsdienst te R;

Overwegende, dat de primitieve aanslag van belanghebbende in de inkomstenbelasting voor het jaar 1976 is berekend naar een belastbaar inkomen voor hem van F.87.716,--, verminderd met een belastingvrije som van F.12.033,--, terwijl de bestreden navorderingsaanslag is berekend naar een belastbaar inkomen voor hem van F.392.368,--, verminderd met dezelfde belastingvrije som, met

toepassing van een verhoging van 100 percent, waarvan de inspecteur, blijkens diens op het aanslagbiljet weergegeven besluit, geen kwijtschelding heeft verleend;

Overwegende, dat belanghebbende in beroep vernietiging van de navorderingsaanslag verzoekt, terwijl de inspecteur concludeert tot vermindering van de navorderingsaanslag tot een, berekend naar een belastbaar inkomen voor belanghebbende van F.126.439,--;

Overwegende, dat op grond van de stukken en het ter zitting verhandelde het volgende als voor dit geding vaststaand kan worden aangemerkt:

In 1976 was belanghebbende als huisarts werkzaam ten behoeve van particuliere en ziekenfondspatiënten alsmede in een zogenaamde "Moermanpraktijk". Hij verlangde van uit de wijde omgeving komende patiënten die hem in bedoelde Moermanpraktijk consulteerden veelal contante betaling. Zijn contante ontvangst voor consulten en medicijnenverkoop heeft belanghebbende maandelijks in één bedrag van meer dan F.10.000,-- in een kasboek verantwoord.

Belanghebbende verklaart dat hij de afsprakenboeken, de recepten waarop de voor consulten en medicijnenverkoop in rekening gebrachte bedragen stonden vermeld, en de telstroken waarop de maandelijks totalen van de contante ontvangsten zijn berekend, heeft weggegooid. Hij weigert met den beroep op de voor hem als geneeskundige geldende geheimhoudingsplicht de inspecteur inzage te verstrekken van

1. de patiëntenkaarten waarop behalve de consulten ook medische gegevens staan vermeld, en
2. het apotheekboek waarin per patiënt de aard en hoeveelheid van de verkochte medicijnen zijn vermeld.

Belanghebbende erkent dat - nu de vorenbedoelde afsprakenboeken, recepten en telstroken zijn weggegooid - de inspecteur alleen door middel van raadpleging van de patiëntenkaarten en het apotheekboek kan controleren of hij zijn contante ontvangsten volledig heeft verantwoord.

Een rijksaccountant heeft bij een in 1982 ingesteld boekenonderzoek geconstateerd dat belanghebbendes boekhouding te weinig controlemogelijkheden bood. Hij heeft over de jaren 1976 tot en met 1980 een theoretische omzet berekend die per jaar

onderscheidenlijk F.304.642,--, F.528.750,--, F.617.556,--, F.606.547,-- en F.798.307,-- hoger was dan de door belanghebbende verantwoorde omzet. De omzetcorrectie over het jaar 1976 is ten gevolge van een fout F.239.999,-- te hoog berekend. De inspecteur neemt nader het standpunt in dat voor het jaar 1976 moet worden uitgegaan van een theoretische omzet van F.596.160,-- die F.38.723,-- hoger is dan de door belanghebbende verantwoorde omzet;

Overwegende, dat het tussen partijen bestaande geschil de vragen betreft of de inspecteur gerechtigd was belanghebbendes boekhouding als basis voor de winstberekening te verwerpen en de navordering op de door hem uiteindelijk verdedigde, theoretische omzetberekening te baseren, welke vragen belanghebbende ontkennend en de inspecteur bevestigend beantwoordt op de in de stukken vermelde gronden, waaraan ter zitting - afgezien van hetgeen in de pleitnotities is opgenomen en hiervoor is vermeld - nog het volgende, zakelijk weergegeven, is toegevoegd:

Door belanghebbende:

Hij bewaart thans kopieën van de rekeningen en de telstrookjes. Bij eerdere controles is op zijn wijze van boek houden geen kritiek uitgeoefend. Zijn gemachtigde heeft wel gewezen op de wenselijkheid de ontvangsten regelmatig te boeken.

Op de patiëntenkaarten en in de apotheekboeken staan geen financiële gegevens vermeld. Het fiscale belang van de omzetcorrecties beloopt in totaal F.3.500.000,--. Hij dreigt te worden gedwongen zijn principiële standpunt te herzien.

Door de inspecteur:

De sfeer was tijdens het instellen van de controle aanvankelijk niet negatief.

Bij de berekening van de omzetcorrecties over de jaren 1977 tot en met 1980 zijn geen fouten gemaakt.

Hij is alsnog bereid een nadere controle uit te voeren als belanghebbende de patiëntenkaarten en apotheekboeken ter inzage verstrekt.

Bij de in 1968 over 1966 ingestelde controle beliep belanghebbendes omzet F.67.000,-- waarvan F.40.000,-- contant was ontvangen. Bij een controle over 1959 zijn de ontvangsten aan de hand van de patiëntenkaarten gecontroleerd;

Overwegende omtrent het geschil:

Naar het oordeel van het hof was belanghebbende op grond van artikel 47, eerste lid, aanhef en letter b van de Algemene wet inzake rijksbelastingen (hierna: de Wet) in het onderhavige geval waarin naar belanghebbende erkent de inspecteur alleen nog door middel van raadpleging van de patiëntenkaarten en het apothekboek de contante ontvangsten kon controleren, desgevorderd verplicht de inspecteur inzage in de bedoelde patiëntenkaarten en het bedoelde apothekboek te verschaffen. Gelet op artikel 53, eerste lid, der Wet kan belanghebbende zich ter zake niet met vrucht op zijn geheimhoudingsplicht beroepen.

Belanghebbendes beroep dient derhalve ingevolge artikel 29, eerste lid, der Wet te worden afgewezen tenzij gebleken is, dat en in hoeverre de navorderingsaanslag onjuist is.

De omstandigheid dat het door belanghebbende toegepaste systeem van maandelijks boeking van contante ontvangsten, in verband met een in 1968 over het jaar 1966 ingestelde controle niet tot een diepergaand onderzoek of een omzet- en winstbijtelling heeft geleid, doet aan het vorenstaande niet af.

De inspecteur heeft voor belanghebbende een theoretische omzet berekend op basis van 46 werkweken, 36 werkuren per week, een gemiddeld consulttarief van F.90,-- per uur en een gemiddelde verhouding van 1:3 tussen de opbrengsten van de consulten en de medicijnenverkoop.

Belanghebbende stelt dat hij minder dan 46 weken heeft gewerkt, dat gelet op het werk voor ziekenfondspatiënten het gemiddelde uurtarief minder dan F.90,-- beliep en dat ten aanzien van ziekenfondspatiënten de verhouding tussen consulthonorarium en medicijnenopbrengst 56:44 bedroeg. Omdat belanghebbende zijn stellingen op geen enkele wijze waarmaakt, toont hij niet aan dat de door de inspecteur gemaakte theoretische omzetberekening onjuist of onredelijk is.

Het hof aanvaardt derhalve het nadere standpunt van de inspecteur dat belanghebbendes omzet en winst met F.38.723,-- moeten worden verhoogd, als juist;

Recht doende:

Vermindert de navorderingsaanslag waarvan beroep, tot een, berekend naar een belastbaar inkomen van F.126.439,-- voor belanghebbende zelf en overigens met inachtneming van de elementen die bij het vaststellen van de aanslag in aanmerking zijn genomen.

Aldus gedaan ter raadkamer van het gerechtshof te Arnhem

Op -5 FEB. 1986 door

prof. mr. Smit, vice-president, voorzitter, mr. Wolt en prof. dr. Zwemmer, raadsheren,
in tegenwoordigheid van de heer Post als griffier.

(D.P. Post)

(D.C. Smit)

Afschriften aangetekend per post verzonden op: -5 FEB. 1986