

AK

GERECHTSHOF  
ARNHEM

BELASTINGKAMER  
Nr. 373/1988

Het gerechtshof te Arnhem, tweede meervoudige belastingkamer;

Gezien het beroepschrift van de erfgenamen van X gewoond hebbende te Z, ingekomen op 2 februari 1988 en gericht tegen de hun voor het jaar 1982 door de inspecteur der directe belastingen te M opgelegde aanslag tot navordering van inkomstenbelasting, welke navorderingsaanslag bij een aanslagbiljet met dagtekening 16 december 1987 en nummer 123.45.678.H.27 te hunner kennis is gebracht, alsmede tegen het besluit van die inspecteur geen kwijtschelding te verlenen van de in de navorderingsaanslag begrepen verhoging;

Gezien de overige stukken, waaronder de door de woordvoerder van de gemachtigde van belanghebbenden overgelegde notities van zijn bij de mondelinge behandeling gehouden pleidooi welke als in deze uitspraak ingelast moeten worden beschouwd;

Gehoord ter zitting van 11 oktober 1988 te Arnhem W als woordvoerder van de gemachtigde van belanghebbenden V Belastingadviseurs te U, bijgestaan door de aan dat kantoor verbonden mr. T en door de accountant van de na te noemen vennootschap onder firma S, alsmede de inspecteur der invoerrechten en accijnzen te Y als gemachtigde van de inspecteur voornoemd bijgestaan door R, werkzaam bij de Rijksaccountantsdienst te Q en verbonden aan het Fiscaal Fraudeteam P;

Overwegende, dat de primitieve aanslag ten laste van de erven in de inkomstenbelasting voor het jaar 1982 is berekend naar belastbare inkomens voor X en zijn echtgenote van respectievelijk f 25.014,-- en f 12.205,-- met inachtneming van belastingvrije sommen van respectievelijk 12.714,-- en f 2.421,-- en van f 183,-- aan investeringsbijdragen, terwijl de bestreden navorderingsaanslag is berekend naar

belastbare inkomens voor X en zijn echtgenote van respectievelijk f 99.287,-- en f 17.212,-- met inachtneming van genoemde belastingvrije sommen en investeringsbijdragen, met toepassing van een verhoging van 100 percent, waarvan de inspecteur, blijkens diens op het aanslagbiljet weergegeven besluit, geen kwijtschelding heeft verleend;

Overwegende, dat belanghebbenden in beroep naar het hof verstaat verzoeken primair vernietiging van de navorderingsaanslag, - na hun aanvankelijke standpunt te hebben gewijzigd - subsidiair partijen aan te zetten in overleg met elkaar te treden ten einde de aanslagen te mitigeren en meer subsidiair vermindering van de navorderingsaanslag tot een berekend naar de grondslagen die ook bij het vaststellen daarvan in aanmerking zijn genomen maar zonder verhoging, terwijl de inspecteur naar het hof verstaat na zijn aanvankelijke standpunt te hebben gewijzigd concludeert tot vermindering van de navorderingsaanslag in overeenstemming met het meer subsidiaire standpunt van belanghebbenden;

Overwegende, dat op grond van de stukken en het ter zitting verhandelde het volgende als voor dit geding vaststaand kan worden aangemerkt:

- (a) X, geboren in 1941 en overleden in het voorjaar van 1984, was in het jaar 1982 één van de twee vennoten van de vennootschap onder firma Chinees-Indisch restaurant "O" (hierna de v.o.f.). Hij was voor 40% gerechtigd tot de winst van de v.o.f. welke in het jaar 1982 respectievelijk onder de naam "O" en "P" twee Chinees-Indische restaurants exploiteerde in Z.
- (b) In het jaar 1985 hebben politie, belastingdienst en de bedrijfsvereniging De Samenwerking een onderzoek ingesteld naar de gedragingen van een aantal bedrijven (hierna: de leveranciers) die in het jaar 1982 vlees leverden aan de v.o.f. In het kader van dat onderzoek zijn op 30 mei 1985 huiszoeken verricht bij de leveranciers en bij de v.o.f.
- (c) De inspecteur der invoerrechten en accijnzen te Y neemt naar aanleiding van het onder (b) bedoelde onderzoek het standpunt in dat de v.o.f. een aanzienlijk deel van haar omzet opzettelijk verzwegen, en heeft ten laste van de v.o.f. over het tijdvak van 1 januari 1982 tot en met 31 december 1983 twee

naheffingsaanslagen in de omzetbelasting vastgesteld met de aanslagnummers 1234567 en 1234568. De in die naheffingsaanslagen begrepen belasting is met uitzondering van een bedrag van f 1.819,-- dat hij de belastingaanslag met het nummer 1234568 is nageheven wegens meer eigen gebruik, verhoogd met 100%.

(d) De inspecteur is van oordeel dat zijn ambtgenoot der invoer rechten en accijnzen de ontzet van de v.o.f. terecht en tot een juist bedrag heeft gecorrigeerd, dat die omzetcorrectie meebrengt dat de netto-winst van de v.o.f. over het jaar 1982 met f 192.699,-- moet worden verhoogd zodat hij het vaststellen van de primitieve aanslag is uitgegaan van een f 77.079,-- te laag aandeel in de winst van de v.o.f.

(e) De mondelinge behandeling van de onderhavige zaak heeft op verzoek van beide partijen plaatsgevonden gelijktijdig met die behandeling van onder meer twee beroepen betreffende de genoemde aan de v.o.f. opgelegde naheffingsaanslagen, welke beroepen bij het hof bekend zijn onder de nummers 635/1987 en 636/1987. Fotocopieën van de door het hof heden in die twee zaken gedane uitspraken, zijn aan deze uitspraak gehecht;

Overwegende, dat het tussen partijen bestaande geschil de vragen betreft of de bestreden navorderingsaanslag terecht is opgelegd en of de inspecteur terecht heeft besloten geen kwijtschelding te verlenen van de in de nagevorderde belasting begrepen verhoging;

Overwegende, dat de door partijen voor hun standpunten aangevoerde gronden in de stukken zijn vermeld en dat voor hetgeen zij hieraan ter zitting hebben toegevoegd wordt verwezen naar de in de uitspraken met de nummers 635/1987 en 636/1987 vermelde zakelijke weergave hiervan met dien verstande dat ten aanzien van de onderhavige zaak - afgezien van hetgeen in de pleitnota is opgenomen - nog het volgende is opgemerkt:

Namens belanghebbenden:

De inspecteur dient de navorderingsaanslag aannemelijk te maken.

Namens de inspecteur:

Aangezien X reeds in 1984 was overleden, had de navordering moeten plaatsvinden zonder verhoging;

Overwegende omtrent het geschil:

(1) De inspecteur maakt de navordering van enkelvoudige belasting voldoende aannemelijk door te wijzen op de correctie van de omzet van de v.o.f. door zijn ambtgenoot der invoerrechten en accijnzen, nu de beroepen van de v.o.f. inzake de als gevolg van die correctie over het tijdvak van 1 januari 1982 tot en met 31 december 1983 vastgestelde naheffingsaanslagen door het hof blijkens zijn aangehechte uitspraken niet gegrond zijn bevonden.

Hiertegenover maken belanghebbenden die in de van hun afkomstige stukken slechts verwijzen naar hetgeen namens de v.o.f. in de procedures betreffende de naheffing van omzetbelasting is aangevoerd, en die de juistheid van de berekening van de nagevorderde enkelvoudige belasting op zichzelf niet betwisten, niet waar dat de navorderingsaanslag ten onrechte is vastgesteld.

(2) Het hof ziet geen aanleiding het subsidiaire standpunt van belanghebbenden te volgen en partijen aan te zetten in overleg niet elkaar te komen tot vermindering van de navorderingsaanslag.

(3) De bestreden navorderingsaanslag kan slechts niet in stand blijven omdat de inspecteur nader het standpunt inneemt dat daarin ten onrechte een verhoging is begrepen;

Recht doende:

Vermindert de navorderingsaanslag waarvan beroep tot een, berekend naar de grondslagen die bij het vaststellen daarvan in aanmerking zijn genomen doch zonder verhoging.

Aldus gedaan ter raadkamer van het gerechtshof te Arnhem  
op -8 FEB. 1989 door prof. mr. Smit, vice-president, als voorzitter, mr. Van Schie  
en de heer De Haan, raadsheren, in tegenwoordigheid van  
mr. drs. Haas als griffier.

(F.J.P.M. Haas)

(D.C. Smit)

Afschriften aangetekend per post verzonden op: -8 FEB. 1989