

UITSPRAAK

op het beroep van Mw. X te Z tegen na te noemen door de Inspecteur der directe belastingen te Y aan belanghebbende opgelegde navorderingsaanslag.

1. Primitieve aanslag en navorderingsaanslag

Aan de belanghebbende is voor het jaar 1982 een primitieve aanslag in de inkomstenbelasting opgelegd naar een belastbaar inkomen van f 14.011,--. Deze aanslag is, na daartegen door belanghebbende gemaakt bezwaar, door de Inspecteur verminderd tot één berekend naar een belastbaar inkomen van f 6.784,--.

Daarna heeft de Inspecteur belanghebbende voor dit jaar een navorderingsaanslag opgelegd naar een belastbaar inkomen van f 28.700,--.

De nagevorderde belasting beloopt f 6.017,-- over welk bedrag een verhoging van 100 percent is toegepast.

De Inspecteur heeft bij zijn bij het vaststellen van de navorderingsaanslag genomen besluit van deze verhoging 50 percent kwijtgescholden.

2. Loop van het geding

Belanghebbende is van de bovenvermelde navorderingsaanslag in beroep gekomen bij het Hof. De Inspecteur heeft een verzoekschrift ingediend.

De mondelinge behandeling van bovenvermelde zaak heeft plaatsgevonden te 's-Gravenhage ter zitting van het Gerechtshof van 10 oktober 1989, alwaar zijn verschenen de gemachtigde van belanghebbende, die tot zijn bijstand was vergezeld van W, zomede de inspecteur, die tot zijn bijstand werd vergezeld van Mw. V.

De gemachtigde van belanghebbende heeft ter zitting een door de griffier als zodanig gekenmerkt stuk overgelegd, zulks zonder bezwaar van de kant van de wederpartij, aan wie ter zitting de gelegenheid is gegeven van de inhoud daarvan kennis te nemen en zich daarover uit te laten.

De inhoud van dit stuk moet als hier ingelast worden aangemerkt.

2. De vaststaande feiten

Als tussen partijen niet in geschil, dan wel door één der partijen gesteld en door de wederpartij niet of onvoldoende weersproken, is het volgende komen vast te staan:

2.1. Belanghebbende exploiteerde in het onderhavige jaar een restaurant. Zij voert met betrekking tot deze onderneming slechts in beperkte mate een administratie. Kasstaten houdt zij niet bij. Evenmin vindt er een dagelijkse telling van de kas plaats.

2.2. In de kolommenbalans worden door de boekhouder van belanghebbende door middel van een voorafgaande journaalpost aan het eind van het kalenderjaar in een keer de lonen, de privé-opnamen en de omzet geboekt.

2.3. In de kolommenbalans over het onderhavige jaar is een voorafgaande journaalpost gemaakt „kas aan kapitaal”, groot f 21.596,--. Blijkens de toelichting op de balans van de onderneming per 31 december 1982 is deze boeking in de kapitaalrekening als volgt verwerkt:

“Kapitaal.

Saldo per 1-1-1981	f 75.702,49	
Saldo winst	- 11.854,65	
Korr. nav. Controle OB	<u>- 21.596,---</u>	
	f 109.153,14	
Belastingen	f 2.739,---	
Diverse onttrekkingen	<u>- 1.328,80</u>	
	<u>- 4.067,80</u>	
		f 105.085,34”
		=====

2.4. Ter zitting heeft de gemachtigde van de belanghebbende desgevraagd verklaard dat hij de onder punt 2.3 vermelde boeking van het bedrag van f 21.596,-- niet met bewijzen kan staven.

2.5. Over de jaren 1979 tot en met 1981 heeft bij belanghebbende in oktober 1983 een boekenonderzoek met betrekking tot de omzetbelasting plaatsgevonden. Van deze controle is in november 1983 een rapport opgemaakt, waarvan een afschrift aan de Inspecteur is toegezonden. In dit controlerapport is niets vermeld dat betrekking heeft op de onder punt 2.3 omschreven correctie van f 21.596,-- op het kapitaal. Wel is daarin onder meer vermeld de ook in de jaarstukken van de onderneming van belanghebbende over 1982 voorkomende post van f 6.589,80 inzake ten onrechte als voorbelasting in aanmerking genomen omzetbelasting over verhuurde panden. Bij het regelen van de primitieve aanslag inkomstenbelasting 1982 ten name

van belanghebbende beschikte de Inspecteur over een afschrift van het vorenvermelde controlerapport.

2.6. Over de jaren 1982 tot en met 1986 is bij belanghebbende, na de regeling van de primitieve aanslag voor het jaar in geding, een boekenonderzoek voor de inkomstenbelasting ingesteld. Bij dit onderzoek kwam de controlerende ambtenaar tot de conclusie dat voor de door belanghebbende op het kapitaal per 1 januari 1982 toegepaste correctie ad f 21.596,-- geen grond bestond. De controlerende ambtenaar heeft aan de Inspecteur voorgesteld dit bedrag als omzetcorrectie over het jaar 1982 in aanmerking te nemen.

2.7. Bij het onder punt 2.6 vermelde onderzoek is tevens de goederenbeweging in de onderneming van belanghebbende gecontroleerd. Aan de hand van de geboekte inkopen zijn de controlerende ambtenaar en de gemachtigde van belanghebbende gezamenlijk tot de conclusie gekomen dat in het jaar 1982 door belanghebbende een bedrag van f 6.201,-- te weinig aan omzet is verantwoord. De Inspecteur heeft zich bij deze berekening aangesloten.

2.8. Bij het opleggen van de bestreden navorderingsaanslag corrigeerde de Inspecteur het na bezwaar op f 6.784,-- vastgestelde belastbare inkomen met bovenvermeld bedrag van f 21.596,-- en voorts met f 320,-- minder zelfstandigenaftrek. In de loop van het geding heeft de Inspecteur toegegeven dat de laatstgenoemde correctie dient te vervallen.

3. De omschrijving van het geschil en de standpunten van partijen

Belanghebbende is van mening dat de navorderingsaanslag haar ten onrechte is opgelegd. Zij beroept zich daartoe op het ontbreken van een zogenaamd nieuw feit. Indien deze stelling wordt verworpen dan stelt zij subsidiair dat de correctie niet op een hoger bedrag dan het onder punt 2.7 vermelde bedrag van f 6.201,-- mag worden gesteld.

De inspecteur stelt zich daartegenover op het standpunt dat hij wel over een nieuw feit beschikt. Voorts is de Inspecteur van mening dat hij terecht een omzetcorrectie heeft aangebracht. Primair stelt hij deze op f 21.596,-- en subsidiair op f 6.201,--.

Partijen doen hun vorenomschreven standpunten steunen op de gronden welke daartoe door hen zijn aangevoerd in de gedingstukken.

Zij hebben hun standpunten ter zitting toegelicht en aldaar aan hun in de gedingstukken gegeven uiteenzetting nog het volgende toegevoegd:

De gemachtigde van belanghebbende:

De voorafgaande journaalpost betreffende de ten onrechte als vooraf trek in mindering gebrachte omzetbelasting ad f. 6.589,80 is niet in de kapitaalrekening gecorrigeerd, maar in de balanspost onroerende goederen.

De Inspecteur:

Er is wel een nieuw feit dat de navordering rechtvaardigt. Uit het controlerapport voor de omzetbelasting, dat niet over het jaar 1982 ging, blijkt niets van een door de controlerende ambtenaar noodzakelijk geachte correctie op het kapitaal van belanghebbende ad f 21.596,--. De door de gemachtigde van belanghebbende toegepaste correctie is bij het regelen van de aanslag waarschijnlijk niet opgevallen. Het later uitgebrachte controlerapport voor de inkomstenbelasting over de jaren 1982 tot en met 1986 gaaf aanleiding tot navordering. De Inspecteur heeft voorts nog opgemerkt dat op grond van de bevindingen omtrent de administratie van belanghebbende de boekhouding als betrouwbare basis voor het vaststellen van de winst moet worden verworpen.

4. De conclusies van partijen

De gemachtigde van belanghebbende heeft geconcludeerd tot vernietiging van de navorderingsaanslag.

De Inspecteur heeft geconcludeerd tot vermindering van de navorderingsaanslag in die voege dat deze nader wordt berekend naar een belastbaar inkomen van f 28.380,-- subsidiair f 12.985,--.

5. De overwegingen omtrent het geschil

5.1. Belanghebbende beroept zich er in de eerste plaats op dat de bestreden navorderingsaanslag reeds krachtens het bepaalde in artikel 16, lid 1, slotzin, van de Algemene wet inzake rijksbelastingen ten onrechte is opgelegd.

5.2. Blijkens de vaststaande feiten beschikte de Inspecteur ten tijde van het regelen van de primitieve aanslag over het jaar 1982 over de jaarstukken, waarin bij de toelichting op de kapitaalrekening de boeking "Korr. nav. controle OB f 21.596,--" voorkwam, alsmede over een afschrift van het rapport dat inzake een inmiddels bij belanghebbende ingestelde controle voor de omzetbelasting over de jaren 1979 tot en met 1981 was opgesteld. Vaststaat dat in laatstvermeld rapport niets is vermeld dat betrekking heeft op een correctie als door belanghebbende in de jaarstukken over 1982 verwerkt.

5.3. De in de voorgaande rechtsoverweging vermelde feiten rechtvaardigen, naar 's Hofs oordeel, echter niet de conclusie dat in dit geval sprake is van gemis aan zodanige zorgzaamheid bij het controleren van de ingediende aangifte als redelijkerwijs met het oog op de aard van de aan de Inspecteur ten behoeve van de aanslagregeling opgelegde taak moet worden verwacht. Het in punt 6 van het beroepschrift aangevoerde argument kan belanghebbende niet baten. Van een ambtelijk verzuim dat aan navordering in de weg staat is in dit geval dan ook geen sprake.

5.5. Een redelijke verdeling van de bewijslast brengt mee dat belanghebbende tegenover de uitdrukkelijke en gemotiveerde bestrijding door de Inspecteur de juistheid van de onderhavige correctieboeking aannemelijk maakt. Uit hetgeen onder punt 2.4 is overwogen blijkt dat belanghebbende dit bewijs niet kan leveren. Met de Inspecteur neemt het Hof aan dat sprake is van een gefingeerde boeking.

5.6. Daarvan uitgaande en mede gelet op hetgeen omtrent de boekhouding van belanghebbende nog is komen vast te staan, acht het Hof aannemelijk - gelijk de Inspecteur stelt - dat sprake is van verzwegen ontvangsten tot een bedrag van f 21.596,--.

5.7. Nu het standpunt van belanghebbende inzake de omzetcorrectie is verworpen en zij tegen toepassing van de verhoging geen zelfstandige bezwaren heeft aangevoerd, acht het Hof de Inspecteur, op wie in dezen de bewijslast rust, geslaagd in het bewijs van zijn bij het opleggen van de bestreden navorderingsaanslag ingenomen standpunt dat het aan opzet of grove schuld van belanghebbende is te wijten dat aanvankelijk te weinig belasting is geheven. De verhoging is derhalve terecht toegepast.

6. De slotsom

Het beroep van belanghebbende is slechts gedeeltelijk gegrond. Overeenkomstig het nadere standpunt van de Inspecteur dient de navorderingsaanslag slechts te worden verminderd in verband met de ten onrechte gecorrigeerde zelfstandigenaftrek.

7. De beslissing

Het Gerechtshof vermindert de navorderingsaanslag in die voege dat deze nader wordt berekend naar een belastbaar inkomen van f 28.380,-- en verstaat dat door de inspecteur aan belanghebbende wordt vergoed het voor deze zaak betaalde griffierecht ad f 38,--.

Aldus vastgesteld in raadkamer op 27 oktober 1989 door Mrs. A.C. de Groot, vice-president, R.A. van Gorkum en B.W. Biemond, raadsheren, in tegenwoordigheid van Mw. Mr. F. Voorneman, waarnemend griffier.

Voorneman

De Groot

Aangetekend aan

partijen verzonden: 24 NOV. 1989.