

Gerechtshof te Amsterdam

Eerste Meervoudige Belastingkamer

23 mei 1996

Kenmerk: **95/1774**

UITSPRAAK

op het beroep van X te Z, belanghebbende,

tegen

een uitspraak van het Hoofd van de Belastingdienst/Ondernemingen Y de Inspecteur.

1. Loop van het geding

Van belanghebbende is op 28 april 1995 ter griffie van het Gerechtshof een beroepschrift ontvangen, ingediend door mr. W, advocaat te V als gemachtigde van belanghebbende. Het beroep is gericht tegen de uitspraak van de Inspecteur, gedagtekend 21 maart 1995, betreffende de over de periode 22 oktober 1993 tot en met 31 december 1993 onder nummer 000 vastgestelde naheffingsaanslag loonbelasting/premie volksverzekeringen, bij welke uitspraak die aanslag is verminderd tot een aanslag naar een bedrag van f 29.389,- aan enkelvoudige loonbelasting/premie volksverzekeringen met een boete van 100%, waarvan geen kwijtschelding is verleend.

Het beroep strekt tot vernietiging van de uitspraak van de Inspecteur en - kennelijk - tot vernietiging van de aanslag.

De Inspecteur heeft een verzoekschrift ingediend. Hij concludeert tot bevestiging van de bestreden uitspraak.

Ter zitting van 21 maart 1996 zijn verschenen belanghebbende, mr. U, eveneens gemachtigde, en T tot bijstand. Namens de Inspecteur is verschenen mr. S. De Inspecteur heeft een pleitnota voorgedragen en met bijlagen overgelegd. De inhoud van deze stukken geldt als hier opgenomen. De wederpartij is in de gelegenheid gesteld van de bijlagen bij de pleitnota van de Inspecteur kennis te nemen en zich erover uit te laten.

2. Tussen partijen vaststaande feiten

2.1. Belanghebbende heeft zich op 22 oktober 1993 met een tweede onderneming bij de Kamer van Koophandel te R ingeschreven onder de naam Q aan de (...) te (...).

2.2. Bij een overeenkomst van 22 oktober 1993 heeft P B.V., verhuurder, aan belanghebbende, huurder 21 machines, waaronder 12 naaimachines, verhuurd voor een prijs van in totaal f 3.600 per maand exclusief BTW.

2.3. In de periode van 22 oktober 1993 - 27 december 1993 heeft belanghebbende een achttal facturen afgegeven inzake verrichte werkzaamheden voor de firma ON. Volgens die facturen zijn er voor O in totaal 5.835 stuks kleding vervaardigd.

2.4. In de administratie van belanghebbende zijn met betrekking tot de in 2.3. genoemde periode twee facturen aanwezig van A, te B, volgens welke facturen in totaal 5.029 stuks kleding zouden zijn vervaardigd voor belanghebbende. De facturen zijn niet genummerd en vermelden geen bank- of girorekening. De op de facturen vermelde bedragen zijn volgens de administratie van belanghebbende contant betaald.

Als eigenaar van A stond sinds 16 juli 1993 in het Handelsregister ingeschreven C geboren in 1964.

2.5. In de in 2.3 genoemde periode hebben controlerende ambtenaren van de Belastingdienst enkele malen de bedrijfsruimte van belanghebbende bezocht.

3. Geschil

In geschil is of de bedragen die belanghebbende stelt te hebben betaald op de facturen van A, terecht zijn aangemerkt als aan personeel van belanghebbende uitbetaald loon.

4. Standpunt van partijen

4.1. Voor de standpunten van partijen wordt verwezen naar de stukken van het geding en aan de pleitnota van de Inspecteur.

4.2. Belanghebbende heeft ter zitting, kort weergegeven, het volgende aan zijn stellingen toegevoegd.

Met deze aanslag anticipeert de Inspecteur op de ketenaansprakelijkheid voor het confectiebedrijf.

Het werk betrof gesneden stukken kleding, die genaaid moesten worden. Ik was jegens O verantwoordelijk voor de opgehaalde stukken en voor de kwaliteit van het werk. C kwam geregeld met een busje bij mij langs om stukken op te halen. Ik heb niet gecontroleerd waar hij met de stukken naar toe ging. Ik kon hem telefonisch niet bereiken.

4.3. De Inspecteur heeft ter zitting, kort weergegeven, het volgende aan zijn stellingen toegevoegd.

Ketenaansprakelijkheid is niet aan de orde; het gaat om de inhoudingsplicht van belanghebbende als werkgever.

5. Beoordeling van het geschil

5.1. De Inspecteur heeft gemotiveerd gesteld en belanghebbende heeft niet, althans niet voldoende, gemotiveerd weersproken dat bij de bezoeken aan de bedrijfsruimte van belanghebbende telkens ongeveer 14 personen die aan het werk waren werden aangetroffen en dat belanghebbende geen betrouwbare loonadministratie voerde. Het Hof acht het door de Inspecteur gestelde aannemelijk.

5.2. Belanghebbende heeft gesteld dat hij zaken heeft gedaan met C en dat deze onder de naam A op het adres B was ingeschreven bij de Kamer van Koophandel. De Inspecteur heeft gesteld dat C nimmer de beschikking heeft gehad over bedrijfsruimte op het adres van inschrijving of elders, dat niet is komen vast te staan dat C de beschikking had over produktiemiddelen en dat C zich nimmer als ondernemer bij de Belastingdienst heeft aangemeld.

Belanghebbende heeft deze - gemotiveerde - stellingen van de Inspecteur niet, althans onvoldoende, gemotiveerd weersproken.

Het Hof verwerpt de door belanghebbende ter zitting afgelegde verklaring, volgens welke hij te naaien kledingstukken waarvoor hij jegens ON verantwoordelijk was aan C zou hebben meegegeven zonder te weten waar deze bereikbaar was, als niet geloofwaardig.

5.3. Op grond van de onder 2. vastgestelde feiten en het onder 5.1. en 5.2. overwogene acht het Hof met de Inspecteur aannemelijk dat de op de facturen van A vermelde bedragen feitelijk zijn betaald aan personen die in opdracht van belanghebbende kleding hebben vervaardigd. Belanghebbende heeft voor dat geval niet, althans niet gemotiveerd, weersproken dat de desbetreffende personen tot hem in een reële dan wel fictieve dienstbetrekking hebben gestaan. De betaalde bedragen dienen derhalve als loon te worden aangemerkt waarvoor belanghebbende inhoudingsplichtig is.

Belanghebbende heeft niet bestreden dat in dat geval op dit loon het anoniementarief dient te worden toegepast.

5.4. De Inspecteur is naar het oordeel van het Hof geslaagd in het van hem te vergen bewijs voor zijn stelling dat belanghebbende opzettelijk te weinig loonbelasting heeft

afgedragen; daarbij acht het Hof met name van belang dat de facturen ten name van A niet als reëel kunnen worden aangemerkt.

5.5. Van de verhoging met 100% van de nageheven belasting heeft de Inspecteur geen kwijtschelding verleend. Het beroep bevat geen grief tegen het kwijtscheldingsbesluit als zodanig.

Gelet op de ernst en de omvang van de aan belanghebbende verweten gedragingen acht het Hof evenwel een boeten van 50% van de nageheven belasting passend en geboden; daarbij acht het Hof het met name van belang dat de opgelegde verhoging als absoluut bedrag in casu erg hoog is uitgevallen.

6. Proceskosten

Aangezien de uitspraak van de Inspecteur niet ingevolge het beroep, doch uitsluitend op grond van een ambtshalve gegeven overweging, wordt vernietigd, acht het Hof geen termen aanwezig voor een veroordeling in de proceskosten als bedoeld in artikel 5a van de Wet administratieve rechtspraak belastingzaken.

7. Beslissing

Het Hof

- vernietigd de uitspraak van de Inspecteur,
- handhaaft de naheffingsaanslag,
- vernietigd het kwijtscheldingsbesluit,
- verleent kwijtschelding van de verhoging tot op 50% daarvan, en
- gelast dat de Inspecteur het betaalde griffierecht ad f 75,- aan belanghebbende vergoedt.

De uitspraak is vastgesteld op 23 mei 1996 door mrs Holdert, Boersma en Den Boer, in tegenwoordigheid van mr. Pechler als gerechtsauditeur en mr. Schouten als griffier.

De beslissing is op die datum ter openbare zitting uitgesproken.

De voorzitter heeft geen bezwaar tegen afgifte door de griffier van een afschrift van de uitspraak in geanonimiseerde vorm.

Schouten

Holdert

Aangetekend aan partijen verzonden: 3 juni 1996