

DE RAAD VAN BEROEP VOOR DE DIRECTE BELASTINGEN I
TE ROTTERDAM

Gezien het beroepschrift van X te Z tegen de uitspraak van de inspecteur der belastingen te Y betreffende zijn aanslag in de inkomstenbelasting, belastingjaar 1948.

Gezien het verzoekschrift van de inspecteur der belastingen. Gehoord ter vergadering van 10 November 1952 de inspecteur zijnde appellant overeenkomstig de wet behoorlijk opgeroepen, doch niet verschenen.

Overwegende, dat appellant is aangeslagen in de inkomstenbelasting over het jaar 1948 naar een inkomen van f. 6.236,-;

Overwegende, dat appellant tegen deze aanslag bezwaar heeft gemaakt maar de inspecteur bij zijn uitspraak van 7 Maart 1952 de aanslag heeft gehandhaafd;

Overwegende, dat appellant tegen deze uitspraak tijdig in beroep is gekomen;

Overwegende, dat appellant aanvoert, dat de inspecteur ten onrechte heeft nagelaten een egalisatiereserve van f. 500,- in mindering op zijn inkomen te brengen;

Overwegende, dat de inspecteur heeft gesteld, dat volgens de artt. 9 en 10 van het Besluit op de Inkomstenbelasting 1941 zoals deze destijds luiden deze reserve alleen kan worden toegelaten, indien de belastingplichtige over het gehele belastingjaar regelmatig heeft boekgehouden en appellant aan die eis niet voldoet, omdat appellant zelf aan de inspecteur heeft medegedeeld, dat zijn boekhouding over 1948 achteraf is opgesteld, een openingsbalans ontbrak en het kasgeld per 1 Januari 1948 moest worden geschat;

Overwegende, dat appellant in een nadere schriftuur als antwoord op het verzoekschrift van de inspecteur heeft medegedeeld, dat de

boekhouding is bijgewerkt uit een kladkasboek;

Overwegende, dat de inspecteur ter zitting van de Raad heeft erkend, dat het wel mogelijk is, dat de boekhouding uit een kladkasboek is bijgewerkt, maar hij desniettemin bij zijn standpunt is gebleven, dat er niet regelmatig is boekgehouden;

Overwegende, dat de Raad aanneemt, dat het kladkasboek, waarover appellant spreekt, door hem tijdens zijn reizen als schipper in 1948 regelmatig is bijgehouden (hoewel appellant dat niet met zoveel woorden heeft gesteld) nu zulks voor de hand ligt, vermoedelijk door appellant ook bedoeld is te stellen en de inspecteur zich niet op het tegendeel heeft beroepen;

dat voor het regelmatig boekhouden niet vereist is, dat de boekhouding regelmatig wordt uitgewerkt en in het net wordt overgeschreven, maar het voldoende is, wanneer regelmatig en aansluitend zodanige aantekeningen worden gehouden, dat daaruit is op te maken welke ontvangsten en uitgaven hebben plaatsgevonden;

dat zulks te meer klemmt in het geval van schippers, die veelal lange tijd onderweg zijn en dan niet in de gelegenheid verkeren om hun kladkasboek regelmatig en op korte termijn te laten uitwerken;

dat het ontbreken van een openingsbalans en het schatten van het kasgeld wel feiten zijn, die de boekhouding niet geheel volledig maken, maar de wet deze eis ook niet stelt en die feiten op zich zelf nog niet inhouden, dat er overigens niet regelmatig zou zijn boekgehouden;

Overwegende, dat de Raad derhalve de bezwaren van de inspecteur tegen de boekhouding van appellant niet voldoende acht om de erkenning ener egalisatiereserve te verwerpen, te meer niet, waar de inspecteur overigens de boekhouding voor de vaststelling van het inkomen geheel heeft gevolgd;

Overwegende, dat de inspecteur het bedrag der egalisatiereserve niet betwist;

Overwegende dat mitsdien het inkomen van appellant moet worden verminderd met f 500,- tot f. 5736,-.

Rechtdoende in Naam der Koningin!

Vernietigt de uitspraak en de aanslag. Bepaalt dat appellant zal worden aangeslagen in de inkomstenbelasting, belastingjaar 1948 naar een inkomen van f. 5.736,-.

Aldus gewezen op 10 November 1952 door Jhr. Mr. G.W. van Vierssen Trip, voorzitter, Mr. Dr. G.L. van Oosten Slingeland, lid en A.J. Buyser, plv. lid in tegenwoordigheid van Mr. H.J.F. Heyman, secretaris

Van Vierssen Trip
Voorzitter,

Heyman
Secretaris.

Aangetekend verzonden aan
Partijen den 4 FEB. 53
De Secretaris,