

7 April 1954.

No. 11520.

D E H O O G E R A A D D E R N E D E R L A N D E N ,

Gezien het beroepschrift in cassatie van W te Y tegen de uitspraak van den Raad van Beroep voor de Directe Belastingen te Arnhem van 26 October 1953, betreffende den aan hem opgelegden aanslag in de inkomstenbelasting over het jaar 1948;

Gezien de stukken;

Overwegende dat belanghebbende, die over het jaar 1948 werd aangeslagen in de inkomstenbelasting naar een inkomen van f.5.464,-, na vergeefse reclame zich heeft gewend tot den Raad van Beroep, die de beschikking van den Inspecteur heeft vernietigd en den aanslag heeft verminderd tot een aanslag, berekend naar een inkomen van f.5.370,75, uit overweging:

"dat appellant heeft gesteld, dat hij in afwijking van zijn aangifte ten onrechte naar een f.500,- hoger inkomen werd aangeslagen, omdat de Inspecteur het aan het bedrijfsvermogen onttrokken huishoudgeld ad f.1.093,79 te laag achtte; dat dit huishoudgeld weliswaar laag is, doch zijn gezin slechts bestaat uit man, vrouw en een op 12 December 1947 geboren kind, maar de boekhouding dit bedrag nu eenmaal uitwijst en het privé-verbruik inclusief huurwaarde woning en dienstbode in 1948 nog f.2.330,- bedraagt, terwijl dit privé verbruik in verband met slijtage en meerdere kosten van het kind in 1949 stijgt tot f.3.525,- en in 1950 tot f.4.309,-; dat de geconstateerde geringe kasverschillen practisch altijd ontstaan, doch deze voorzover voordelig als inkomsten en voor zover nadelig als uitgaven waren weggeboekt;

dat de Inspecteur hiertegen heeft aangevoerd, dat de berekening van het inkomen uitgaat o.a. van een huishoudgeld van f.1.093,79 voor appellants gezin bestaande uit man, vrouw en kind; dat dit gezin in 1948 van dit bedrag, vermeerderd

met een eigen gebruik in natura en huurwaarde woning van f.698,- bij elkaar, in totaal derhalve van nog geen f.1.800,- zou hebben geleefd, zulks terwijl appellant bovendien zijn moeder van groente en fruit heeft voorzien en een kinderledikant en babyuitzet heeft aangeschaft; dat dit bedrag door hem te laag wordt geacht mede in verband met de geconstateerde kastekorten, weshalve hij voor de aanslag het door hem aangegeven inkomen met f.500,- heeft verhoogd;

dat appellant niet heeft betwist, dat hij zijn moeder groente en fruit heeft voorzien en een kinderledikant en babyuitzet heeft aangeschaft;

dat, rekening houdende met de grootte van appellants gezin in 1948, de niet betwiste door de Inspecteur genoemde aankopen in 1948 en de hoge na-oorlogse prijzen van alle goederen, het in 1948 geboekte huishoudgeld van f.1.093,79 te laag is, waarvoor een aanwijzing is, dat voor huishoudgeld in 1949 en 1950, zonder dat hiervoor een bijzondere omstandigheid is aangevoerd, een belangrijk hoger bedrag geboekt is;

dat het, voor het huishouden in 1948 uitgegeven geld bij redelijke schatting nader bepaald wordt op f.1.500,-;

dat appellants aangegeven inkomen over het jaar 1948 ad f.4.964,54 derhalve op grond van het bovenoverwogene moet worden vermeerderd met f.1.500,- min f.1.093,79 = f.406,21 en alzo bedragen heeft f.5.370,75;"

Overwegende dat belanghebbende, onder aanhaling van de artikelen 9 (oud) van het Besluit op de Inkomstenbelasting 1941 en 16 van de wet van 19 December 1914, Staatsblad 564, als geschonden of verkeerd toegepast, in cassatie tegen deze uitspraak twee grieven heeft aangevoerd, welke hierop neerkomen:

1. dat de Raad het voor het huishouden in het jaar 1948 uitgegeven geld bij schatting heeft bepaald op f.1500,-, zonder daarbij acht te slaan op hetgeen met betrekking tot die post in belanghebbenden boekhouding voorkwam;
2. dat de Raad heeft aangenomen, dat in het in belanghebbendes boekhouding vermelde bedrag aan huishoudgeld mede waren begrepen de kosten van aanschaffing van een kinderledikant en van een babyuitzet, ten onrechte, immers tussen partijen vaststond, dat die aanschaffingskosten daarin niet waren begrepen;

Overwegende ten aanzien van de eerste grief:

dat belanghebbende in zijn aan den Raad van Beroep gericht beroepschrift stelde, dat hij behoort tot de belastingplichtigen, die regelmatig boekhouden met

geregelde jaarlijkse afsluitingen, gepaard gaande met inventarisatie, en dat hij volgens die boekhouding in 1948 aan huishoudgeld had uitgegeven een bedrag van f.1.093,79;

dat de Raad belanghebbenden boekhouding heeft terzijde gesteld, omdat hem dit bedrag te laag voorkwam, en hij het uitgegeven bedrag aan huishoudgeld vervolgens bij wege van schatting heeft bepaald op f.1.500,-;

dat de Raad tot zulk een terzijde stellen alleen mocht overgaan, indien die boekhouding hem niet betrouwbaar voor kwam, doch dat de uitspraak daaromtrent niets inhoudt;

dat de uitspraak derhalve op dit punt niet naar den eisen der wet met redenen is omkleed en mitsdien de grief is gegrond;

Overwegende met betrekking tot de tweede grief:

dat de Raad het volgens de boekhouding in 1948 aan huishoudgeld uitgegeven bedrag van f.1.093,79 te laag heeft geacht, waarbij de Raad als vaststaande heeft aangenomen, dat in voormeld bedrag mede waren begrepen de kosten van aanschaffing van een kinderledikant en van een babyuitzet;

dat echter, nu blijkt het vertoogsschrift de Inspecteur kennelijk met belanghebbende aannam, dat deze aanschaffingskosten daaronder niet vielen, doch waren begrepen in de eveneens in het beroepschrift gestelde post meubilair en kinderkleding ten bedrage van f.225,96, niet duidelijk is hoe de Raad tot die vaststelling is gekomen, zodat ook op dit punt de uitspraak niet met redenen is omkleed;

dat derhalve deze grief eveneens is gegrond;

V e r n i e t i g t de bestreden uitspraak;

V e r w i j s t het geding naar den Raad van Beroep, ter verdere behandeling en beslissing van de zaak in voltallige vergadering met inachtneming van dit arrest.

Gedaan bij de Heren Nypels, Vice-President, Dubois, van Rijn van Alkemade, Wiarda en van der Loos, Raden, en door den Vice-President voornoemd uitgesproken ter Raadkamer van den zevenden April 1900 vier en vijftig, in tegenwoordigheid van den Substituut-Griffier Reijers.

Reijers

Nypels