

## DE RAAD VAN BEROEP VOOR DE DIRECTE BELASTINGEN II TE ROTTERDAM

Gezien het beroepschrift, ingediend door X, wonende te Z tegen de beschikking van den Inspecteur der Directe belastingen te Y waarbij de aanslag van appellant in de inkomstenbelasting, belastingjaar 1926/27, naar een onzuiver inkomen van f 3931- werd gehandhaafd;

Gezien het overgelegde verzoekschrift;

Gehoord in de vergadering van den Raad van 26 October 1927 den voornoemden Inspecteur en belanghebbende bij monde van A, accountant te W;

Overwegende dat appellant ter bestrijding van den aanslag heeft gesteld:

dat de berekening van zijn inkomen is als volgt:

inkomen over 1925 volgens aangifte	f 2672,64
meerder huur eigen woning	<u>f 103,20</u>
	f 2775,84

waarom hij heeft verzocht, dat de aanslag worde teruggebracht tot boven berekend bedrag;

Overwegende dat de Inspecteur daartegenover heeft opgemerkt:

dat de Rijksaccountant voor de aanslagregeling een kapitaalsvermeerdering constateerde tusschen 1 Mei 1925 en 1 Mei 1926 van f 1156,26 n.l. f 600- voor aflossing hypotheek en f 556,26 vermeerdering van het spaarbank tegoed;

dat appellant voor deze vermeerdering geen aannemelijke verklaring kon geven en daar deze vermeerdering z.i. ook niet uit het inkomen 1924 en 1925 kon zijn overgespaard, ligt de gevolgtrekking voor de hand dat de zaak-ontvangsten te laag verantwoord zijn;

dat appellant ook na den aankoop der twee panden te V met kapitaalsvorming is voortgegaan;

dat het spaarbanksaldo op 1 september 1924 bedroeg	f	21.12
“ “ “ “ 1 mei 1925	“	241.12
“ “ “ “ 1 mei 1926	“	797.38
“ “ “ “ 8 augustus 1926	“	1247.38

dus een vermeerdering in ongeveer 2 jaren van f 1226.26;

dat aan appellant's gemachtigde de samenstelling van het, inkomen door den Rijksaccountant becijferd is voorgelegd, n.l.

eigen aangifte	f 2672,64
correctie eigen woninghuur	“ 103,20
besparingen wegens te laag geboekte zaakontvangsten	<u>“ 1155.26</u>
zuiver inkomen	f 3931,10

dat appellant's gemachtigde meende, dat de f 600- voor aflossing hypotheek zeer wel mogelijk uit het inkomen in 1925 ad f 2672.64 bestreden kunnen zijn, doch voor de vermeerdering van het spaarbank te goed ad f 555.26, kon hij ook geen verklaring geven;

waarom hij heeft geconcludeerd tot handhaving der bestreden beschikking;

Overwegende dat den Raad bij het onderzoek gebleken is, dat de feiten zich toedragen zooals door den Inspecteur vermeld is en dat in het tijdsverloop van 1 Januari 1925 tot 1 Januari 1926 de kapitaalsvoortgang bedroeg f 916,26;

Overwegende dat waar ten dezen voor de bepaling van het belastbaar inkomen het kalenderjaar 1925 in aanmerking komt, voor de vaststelling van dat inkomen ook de kapitaalsvoortgang in dat jaar moet worden in rekening gebracht en niet die in het tijdsbestek van 1 Mei 1925 tot 1 Mei 1926 en dus het zuiver inkomen met f 240,- behoort te worden veranderd;

Overwegende dat appellant tegenover de door den Raad als vaststaande aangenomen feiten te weinig heeft aangevoerd om op grond daarvan te kunnen aannemen, dat zijn inkomen inderdaad niet meer dan f 2775,- heeft bedragen;

Overwegende dat op grond van een en ander de bestreden beschikking niet in stand kan blijven;

Vernietigt de bestreden beschikking alsmede met behoud van het recht op aftrek den aanslag en stelt dezen opnieuw vast naar een zuiver inkomen groot f 3691,-.

Aldus gewezen in tegenwoordigheid van mr. H.H.C. Castendijk Voorzitter, door Mr. G.L. van Oosten Slingeland en J. Lechner leden en Jhr. Mr. G. van Vierssen Trip plv. lid.

Rotterdam 26 October 1927

De Raad van beroep voornoemd,

w.g. H.H.C. Castendijk  
Voorzitter

w.g. G.L. van O. Slingeland  
Secretaris plv.

Aangeteekend verzonden aan partijen  
den 10 November 1927

Voor eensluidend afschrift

Secretaris