

DE RAAD VAN BEROEP VOOR DE DIRECTE BELASTINGEN TE TILBURG.

Gezien het beroepschrift den 26e Augustus 1929 door X te Z als gemachtigde van W te Y, hierna te noemen appellant, bij dien Raad ingediend tegen de beschikking van den Inspecteur der Directe Belastingen te V,

betreffende den appellant opgelegden aanslag in de Inkomsten belasting 1925/1926;

Gezien het Vertoogschrift;

Gehoord den Inspecteur der Directe Belastingen te V
en den Heer X genoemd als gemachtigde van appellant;

O v e r w e g e n d e:

dat bij de bestreden beschikking de aanslag is teruggebracht naar een zuiver inkomen van f 10.000.-- en in het beroepschrift wordt verzocht het inkomen op f 4502.- terug te brengen en naar den aanslag rekening te houden met een aftrek voor drie minderjarige kinderen, welke aftrek bij den aanslag niet is toegepast;

O v e r w e g e n d e:

dat de Inspecteur o.m. zich heeft beroepen op het niet voldoen der aangifte aan de daarvoor gestelde wettelijke vereischten, omreden belastingplichtige zijn aangifte niet heeft onderteekend en hij geene summiere opgave heeft gedaan van zijn bronnen van inkomsten, waar hij verzuimd heeft als opbrengst van onroerend goed het genot van eigen woning aan te geven;

O v e r w e g e n d e:

dat den Raad uit het hem overgelegd, door den inspecteur voor eensluidend afschrift geteekend afschrift van appellant's aangifte is gebleken, dat daarin door hem het genot van eigen woning niet is aangegeven;

dat appellant in het deel van het aangiftebiljet, bestemd voor het geven van nadere toelichting, eenige mededeeling doet betreffende zijne aangifte onder meer dat hij eene inkomst aangeeft van f 4000.-- welk bedrag ook onder vraag 13 letter a is ingevuld, welke mededeeling door hem is geteekend;

dat al is die onderteekening niet gesteld op de daarvoor bestemde plaats toch niet gezegd kan worden, dat appellant zijne

aangifte niet heeft ondertekend in den zin der Wet;

dat, afgezien van de vraag of appellant's aangifte voldoet aan de wettelijke vereischten, appellant den Raad had behooren aannemelijk te maken, nu hij over 1924 geene zoodanige boekhouding had, dat daaruit het inkomen is op te maken, dat de aanslag naar een inkomen van f 10.000.-- te hoog is;

dat door den Rijksaccountantsdienst eenige malen een onderzoek naar de opbrengst van appellant's bedrijf is ingediend en het resultaat daarvan is neergelegd in een rapport van den Rijksaccountant, hetwelk aan den Raad is overgelegd en aan appellant's gemachtigde is toegezonden;

dat door de appellant's gemachtigde dat rapport op verscheidene punten is bestreden en door hem is betoogd dat aan de hand van dat rapport appellant's inkomen over 1924 slechts f 3662.-- zou hebben bedragen, doch dat betoog den Raad niet heeft overtuigd dat de conclusie in gemeld rapport betreffende het inkomen over 1924 onjuist zou zijn;

O v e r w e g e n d e:

dat appellant aanspraak heeft op kinderaftrek voor drie minderjarige kinderen, beneden de achttien jaar, welke aftrek voor den aanslag niet is toegepast; terwijl de aftrek voor noodzakelijk levensonderhoud in het verzoekschrift wordt gesteld op f 1070.-- en bij den aanslag is aangenomen op f 800.--;

BESCHIKKENDE OP HET BEROEPSCHRIFT

VERNIETIGT de bestreden beschikking en stelt den aanslag vast naar een inkomen van f 10.000.-- met een kinderaftrek van f 600.-- en een aftrek voor noodzakelijk levensonderhoud van f 1070.

Aldus vastgesteld in de Zitting van den Raad van Beroep voor de Directe Belastingen te Tilburg, den 25e Juli 1930, door Mr.J.v.d.Mortel Lid - Voorzitter, P.W.de Jong en J.K.Mercx, Leden.

(get) Jan v.d.Mortel Voorzitter

(get) Goijaerts Secretaris

Voor eensluidend afschrift

(w.g.) Goijaerts