

RAAD VAN BEROEP
voor de DIRECTE BELASTINGEN te ARNHEM

No:8798 Uitspraak van 5 Februari 1932.
5 – 2 - 32. DE RAAD VAN BEROEP.

Kennis genomen hebbende van het door Mr. X, advocaat te Z als gemachtigde van Y te W, tijdig ingediend beroepschrift tegen diens aanslag tot navordering van Inkomstenbelasting over 1929/1930;

Gehoord den gemachtigde voornoemd en den Inspecteur der Directe Belastingen te V;

Gelezen de stukken;

Overwegende, dat aan appellant, die oorspronkelijk was aangeslagen naar een zuiver inkomen van f. 27030,--. Een nadere aanslag naar f. 32530,-- met toepassing der 4-voudige verhoging werd opgelegd, op grond, dat den Inspecteur nader was gebleken;

1^e dat appellant in 1928 provisiën had genoten van verschillende verzekeringsmaatschappijen, geschat op f 3500,--, welke niet waren aangegeven;

2^e dat door appellant in 1928 koopacten en successie-memories waren opgemaakt en adviezen gegeven, terwijl, hetgeen daarvoor werd betaald, niet was opgegeven;

3^e dat appellant, blijkens van de N.V. A verkregen inlichtingen, uit zijn betrekking van directeur van het bijkantoor dier N.V. te W nog andere inkomsten had genoten dan het aangegeven salaris, van welke werkzaamheden, sub 2 en 3 genoemd, de opbrengst op f. 2000,-- werd gesteld, terwijl geen termen aanwezig werden geacht om een aftrek van f. 2250,-- wegens vernieuwing van een oven in een verhuurde bakkerij in mindering te brengen;

Overwegende, dat hiertegen in het beroepschrift wordt aangevoerd: ad 1^{um} dat volgens de in het beroepschrift gegeven specificatie aan provisies werd ontvangen f. 2700,-- te verminderen met f. 600,-- onkosten tot f. 2100,--;

Overwegende hieromtrent, dat alleen verschil bestaat over de van B te U genoten provisies; dat deze volgens een door den Inspecteur ingesteld onderzoek over 1929 f. 2213,-- hebben bedragen en de

Inspecteur deze diensvolgens ook over het betrokken jaar 1928 (waarover een dergelijk onderzoek niet mogelijk was) wil begroot zien op f. 2000,-- à f. 2100,--, terwijl appellant zo over 1928 slechts f. 1200,-- begroot;

dat de Raad zich vereenigt met de begroting van den Inspecteur, daar, al moge in 1929 bij B ook een groote post zijn afgesloten, zooals appellant aanvoert, dit zonder meer geen reden is om aan te nemen, dat de totale provisie van B in 1928 zooveel lager zou zijn geweest dan over 1929; dat appellant zeerwel over 1928 hieromtrent volledige gegevens had kunnen verzamelen en bij gebreke van dien er geen reden is om deze bewering van appellant als juist aan te nemen; dat voorts de gemachtigde zich accoord verklaarde met een aftrek wegens onkosten ad f. 500,--, als door den Inspecteur in het verzoekschrift werd aangenomen, zoodat de zuivere opbrengst wegens provisiën f 3600,-- - f 500,-- = f 3100,-- heeft bedragen;

Overwegende, dat appellant ad 2um en 3um aanvoert: dat hij niet kan nagaan, hoe de Inspecteur aan het willekeurige bedrag van f. 2000,-- wegens op zich zelf staande werkzaamheden en bijverdiensten komt; dat appellant een enkele maal zijn bemiddeling heeft verleend bij het opmaken van koopacten of successie-memories, doch door hem in totaal daarvoor niet meer dan f. 200,-- is genoten;

Overwegende hieromtrent; dat de Inspecteur ter vergadering heeft medegedeeld, wat anderzijds niet is tegengesproken; dat appellant in 1930 12 koopacten heeft opgemaakt, waarbij onroerende goederen ter waarde van ruim f. 59000,-- werden overgedragen; dat door appellant bij een transport ter waarde van f. 18000,-- f. 400,-- werd berekend; dat voorts nog in 1930 door appellant twee successie-memories, een met een saldo van f. 13472,-- en een met een saldo van f. 5800,--, werden opgemaakt, (voor welke laatste f. 230,-- werd berekend), alsook aan provisie voor een testament f. 100,-- werd ontvangen, terwijl voorts nog adviezen werden gegeven, speciaal ook in belastingzaken;

Overwegende, dat, waar door appellant niet is beweerd, veel minder aannemelijk is gemaakt, dat deze "praktijk" in 1928 van minder omvang is geweest dan in 1930, de verdiensten op f. 1200,-- dus zeker niet te hoog berekend werden;

Overwegende, dat, wat de bijverdiensten als directeur betreft, de Inspecteur in het verzoekschrift heeft aangevoerd, dat hem bij de

behandeling van het bezwaarschrift inzage was verleend van den brief, waarbij appelland als directeur van het bijkantoor A in November 1930 was ontslagen en door dezen brief het vermoeden was bevestigd, dat appelland voordeel had genoten van de voor A verrichtte taxaties; dat de gemachtigde ter vergadering heeft ontkend, dat die brief daaromtrent iets inhield, maar dien brief niet heeft getoond; dat voorts de Inspecteur nader heeft medegedeeld, wat anderzijds niet bepaaldelijk is betwist, dat taxatierapporten werden geteekend door een zekeren C, die bediende op het bijkantoor was; dat boven diens onderteekening een stempelafdruk (C:taxateur) werd geplaatst, welke stempel in 't bezit van appelland was; dat in werkelijkheid die C geen taxateur was en die taxaties door appelland zelf werden verricht; dat de Raad op grond van een en ander de hier bedoelde bijverdienste voldoende aangetoond acht en, gelet op den omvang van het bedrijf van het bijkantoor, het bedrag op f. 400,-- gelijk door den Inspecteur nader werd aangenomen, niet te hoog bepaald acht;

Overwegende, dat appelland ten aanzien van het niet toepassen van een aftrek van f. 2250,-- wegens vernieuwing van een oven aanvoert; dat appelland niet begrijpt, welk verband het herstel van den oven heeft met artikel 11 der Wet op de Inkomstenbelasting 1914; dat toch in deze artikel 10 der genoemde wet van toepassing is, daar het als bakkerij verhuurde pand alleen zijn huur opbrengt, als ook de oven in bruikbaren staat wordt gehouden, en dus de kosten daarvan in mindering moeten worden gebracht ter bepaling van de zuivere opbrengst van het onroerend goed;

Overwegende hieromtrent; dat uitgaven, noodig om een oven in een als bakkerij verhuurd pand in bruikbaren staat te houden, op grond van artikel 10 voormeld als kosten van onderhoud in mindering mogen worden gebracht, ook als het noodzakelijk blijkt de over geheel te vernieuwen; dat ten deze echter uit de bestede som ad f. 2250,-- blijkt, dat hier de oude oven werd vervangen door een moderneren oven, welke veel kostbaarder is dan een ouderwetschen, zooals in het pand aanwezig was; dat met deze uitgave dus gedeeltelijk een verbetering werd bekostigd, welke niet in mindering kan komen; dat de Raad, gelet op een en ander, het bedrag, zuiver voor noodzakelijk onderhoud uitgegeven, op f. 1000,-- berekent;

Overwegende, dat het inkomen, waarnaar werd nagevorderd ad f. 32530,-- dus moet worden verminderd met f. 400,-- (minder provisie)

f. 400,-- (minder wegens werkzaamheden) en f. 1000,-- (onderhoud oven),
dus met f. 1800,-- tot f. 30730,--;

Stelt den aanslag vast naar een zuiver inkomen van f. 30730,--;

Aldus vastgesteld in de vergadering van 5 Februari 1932 door de
heeren Mr.Dr.C.W. Maris, Voorzitter, Mr.A.A. Loopuyt en A.A. Rambonnet,
leden, in tegenwoordigheid van Mr.L.F.M. Roes, Secretaris.

De Raad voormeld,

De Voorzitter:

(get.) C.W. Maris

De Secretaris:

(get.) L.F.M. Roes.

Coll.:

Afschrift verzonden:

22 Feb. 1932

Voor eensluidend afschrift.

De Secretaris v/d Raad van Beroep v/d Directe
Belastingen te ARNHEM: