

afschrift.

Inkomstenbelasting.

No. 1651/1931.

De raad van beroep voor de directe belastingen I  
te AMSTERDAM

Gezien de stukken;

Gehoord den betrokken Inspecteur, zoomede den  
belanghebbende X te Z bijgestaan door A als raadsman;

Overwegende dat aan belanghebbende in de  
rijksinkomstenbelasting, de gemeentelijke inkomstenbelasting en de  
verdedigingsbelasting II over het belastingjaar 1929/1930 aanslagen zijn  
opgelegd, in afwijking van zijn aangifte geregeld naar een zuiver inkomen van  
f. 32470,--; dat de inspecteur deze aanslagen nadat belanghebbende daartegen  
had gereclameerd, heeft gehandhaafd, waarna belanghebbende van de  
desbetreffende uitspraak bij den raad is gekomen in beroep, aanvoerende dat de  
aanslagen overeenkomstig de aangifte hadden behooren te zijn geregeld naar  
een zuiver inkomen van f. 17470,74 terwijl de inspecteur heeft geconcludeerd tot  
handhaving der bestreden uitspraak;

Overwegende dat voor zooveel ten deze van belang op grond  
van den inhoud der stukken en van het ter vergadering verhandelde is komen  
vast te staan:

dat belanghebbende op 1 Mei 1929 sedert 19 Maart daaraan  
voorafgaande beheerend vennoot was der vennootschap onder firma B, ten doel  
hebbende de voortzetting der handelszaak tot laatstgemelden datum reeds  
sedert vele jaren gedreven door belanghebbendes vader en tegenwoordige  
mede-vennoot onder denzelfden firmanaam tot het houden van veilingen van  
kunstzaken, en het verrichten van al datgene, wat daarmede verband houdt, in  
welke handelszaak belanghebbende te voren als bediende werkzaam was  
geweest;

dat belanghebbende in de aangifte voor de inkomstenbelasting  
over het belastingjaar 1929/1930 de ingevolge het bepaalde bij art. 14 der wet op  
de Inkomstenbelasting 1914 begroote opbrengst van de voormelde bron van  
inkomen heeft opgenomen ten bedrage van f. 15000,-- dat de inspecteur

alvorens de bovenvermelde aanslagen vast te stellen belanghebbende heeft uitgenoodigd ter inspectie te verschijnen met medebrenging van boeken en bescheiden die tot staving der aangifte zouden kunnen dienen;

dat belanghebbende daarop met zijn raadsman ter inspectie is verschenen zonder boeken of bescheiden waaruit de juistheid van de door hem verrichte schatting van zijn inkomen uit bovenvermelde bron van inkomen zouden kunnen blijken;

dat uit de ter inspectie gehouden besprekingen bleek dat belanghebbende bij deze schatting er van was uitgegaan dat waar tot op 1 Mei 1929 aan de vennootschap nog geen groote veilingen waren opgedragen, in den loop van het belastingjaar 1929/1930 door haar ook geen groote veilingen zouden worden gehouden waarvan de verdiensten door haar nog in dat belastingjaar zouden worden genoten;

dat de inspecteur ten einde de juistheid van dit uitgangspunt – aan welke juistheid hij twijfelde op grond van de omstandigheid dat inderdaad aan de vennootschap in den zomer van 1929 wel een groote veiling werd opgedragen, welke nog vóór 1 Mei 1930 geheel haar beslag had gekregen – te kunnen beoordelen kennismeming noodig oordeelde van de boeken en bescheiden der vennootschap, betrekking hebbende op voorafgaande jaren, en hem, toen hij dit aan belanghebbende en zijn raadsman kenbaar maakte, door laatstgenoemde werd medegedeeld dat de inspecteur te Y - woonplaats van belanghebbendes vader – volledig op de hoogte was van hetgeen hij wenschte te weten;

dat vervolgens door den inspecteur een onderzoek in de boeken en bescheiden der vennootschap werd gelast en aan den rijksaccountant ter gelegenheid van dat onderzoek inzage van boeken en bescheiden over de jaren aan 1929 voorafgaande door belanghebbende in overleg met zijn raadsman werd geweigerd;

dat daarop door den inspecteur zonder nadere gedachtenwisseling met belanghebbende en zijn raadsman de bovenvermelde aanslagen werden opgelegd, waarbij de zuivere opbrengst van de meergemelde bron op f. 30.000,--, werd gesteld;

Overwegende dat belanghebbendes raadsman ter vergadering vooreerst heeft gesteld dat de in het verzoekschrift voorkomende zinsnede: “De motieven, die tot den aanslag leidden, n.l. de begroting op f. 30.000,--, werden aan appelland, vóór hij in reclame kwam, niet onthouden”, een onjuist oordeel

inhoudt en hij reeds op dien grond meent tot vernietiging van de bestreden uitspraak te moeten concluderen;

Overwegende dat echter, ook al ware het door den raadsman gestelde juist, dit op zichzelf aan de juistheid van de bestreden uitspraak niets kan toe- of afdoen, weshalve de raad meent zich van een onderzoek naar de juistheid van dit gestelde te kunnen onthouden;

Overwegende dat voorts door den raadsman van belanghebbende naar aanleiding van de door den inspecteur in diens verzoogschrift geuite meening dat in deze het voorschrift van art. 80 eerste lid der wet op de Inkomstenbelasting 1914 toepassing behoort te vinden, is betoogd dat de inspecteur het recht miste inzage te vragen van de boeken en bescheiden over jaren aan 1929 voorafgaande omdat de inspecteur der directe belastingen te Y die boeken en bescheiden kende en de inspecteur dus bij zijn ambtsgenoot alle gewenschte gegevens kon verkrijgen, waaraan door belanghebbende zelf nog is toegevoegd dat de boeken en bescheiden betrekking hebbende op jaren vóór 1929 door zijn vader werden opgemaakt en deze zeker geen toestemming had willen geven tot inzage waartoe hij niet verplicht was;

Overwegende dat de raad evenwel niet aannemelijk acht dat de vennootschap, waarvan belanghebbende één der beheerende vennoten is, ten tijde dat door den rijksaccountant om inzage van boeken en bescheiden betrekking hebbende op jaren aan 1929 voorafgegaan, niet de beschikking had over zoodanige boeken of bescheiden, welke konden dienen tot staving - of tot weerlegging – van de juistheid van het bovenvermelde uitgangspunt van belanghebbende bij het doen zijner aangifte n.l. dat waar tot op 1 Mei 1929 nog geen opdracht tot het houden van een groote veiling was ontvangen niet te verwachten was dat in den loop van het belastingjaar 1929/1930 door de vennootschap nog groote veilingen zouden worden gehouden waarvan de verdiensten door haar nog in dat belastingjaar zouden worden genoten;

dat belanghebbende als beheerend vennoot recht had openlegging van die boeken en bescheiden te vragen en een mogelijke weigering van zijn vader, om aan den rijksaccountant inzage daarvan te verleenen aan toepassing van art. 80 alinea 1 der wet niet kan in den weg staan;

dat, anders dan door den raadsman van belanghebbende is betoogd, het recht om inzage van bedoelde boeken en bescheiden te nemen aan den inspecteur niet wordt ontnomen door de omstandigheid dat wellicht des

inspecteurs ambtgenoot te Y, hem alle gewenschte inlichtingen had kunnen en willen verstrekken;

Overwegende dat mitsdien naar 's raads oordeel belanghebbende inderdaad geacht moet worden te zijn te kort geschoten in de verplichting ingevolge het bepaalde bij art. 70 der wet op hem rustende, zoodat de bovengemelde aanslagen dienen te worden in stand gehouden, zoo niet den raad blijkt dat en in hoever dezelve onjuist zijn;

Overwegende dat door belanghebbende en zijn raadsman slechts is gesteld dat reeds in Mei 1929, voor wat betreft het kunstveilingbedrijf, de komende crisis haar invloed ten duidelijkste deed gevoelen, dat destijds was te verwachten dat van toen af veilingen van groote kunstverzamelingen in Nederland nog slechts sporadisch zouden voorkomen en dat dan ook onmogelijk had kunnen worden voorzien dat dan de vennootschap in den zomer van 1929 een groote veiling zou worden opgedragen om die binnen een abnormaal korten termijn te houden en af te wikkelen;

Overwegende dat belanghebbende evenwel den raad de noodige gegevens, waaraan de juistheid van het door hem gestelde zoude kunnen worden getoetst, heeft onthouden, en den raad dergelijke gegevens ook van elders niet ten dienste staan;

Overwegende dat dan ook de onjuistheid van de opgelegde aanslagen niet is gebleken en het beroep mitsdien ongegrond moet worden geacht;

Handhaaft de uitspraak, waarvan beroep;

Aldus gewezen door Dr.F.C.van Geer, lid-Voorzitter, Dr.W.F.van Heukelom, Dr.P.van Regteren Altena, leden in tegenwoordigheid van Mr.T.Y.Boltjes Secretaris.

Amsterdam 31 Mei 1932

(get.) F.C.van Geer

Voorzitter.

(get.) T.Boltjes

Secretaris.

Voor afschrift  
De Secretaris  
T.Boltjes

Aangeteekend verzonden  
den 20 Juni 1932  
aan den  
belanghebbende

Secretaris van de raad van beroep.