

Inkomstenbelasting.

No. 1879/1932.

De raad van beroep voor de directe belastingen I te Amsterdam, enkelvoudige kamer;

Gezien de stukken;

Gehoord den betrokken inspecteur zoomede X, als gemachtigde van belanghebbende Y wonende te W ten deze domicilie gekozen hebbende te Z ten kantore van X voornoemd;

Overwegende dat allereerst opgemerkt worde dat 's raads secretaris overeenkomstig het bepaalde bij art. 13bis eerste lid der wet van 19 December 1914 Stbl. No. 564 belanghebbende opmerkzaam heeft gemaakt op het bij het tweede lid van dat art. bepaalde en dat belanghebbende tegen afdoening zijner zaak door de enkelvoudige kamer geen bezwaar heeft gemaakt;

Overwegende dat aan belanghebbende voor het belasting jaar 1931/1932 aanslagen in de rijksinkomstenbelasting en de gemeentefondsbelasting zijn opgelegd, berekend naar een zuiver inkomen van f. 5000,--;

dat de inspecteur deze aanslagen, nadat belanghebbende daartegen had gereclameerd, heeft gehandhaafd;

dat belanghebbende van de desbetreffende uitspraak bij den raad in beroep is gekomen, aanvoerende in zijn beroepschrift dat die aanslagen naar een zuiver inkomen van f. 2291,40 en ter vergadering van den raad, dat deze naar een zuiver inkomen van f. 1723,80 hadden moeten worden berekend, terwijl de inspecteur heeft geconcludeerd tot handhaving van zijn uitspraak;

Overwegende dat op grond van den inhoud der stukken en het ter vergadering verhandelde voorzoover hier van belang is komen vast te staan;

dat belanghebbende op 1 Mei 1931 en over het geheele kalenderjaar 1930 acteur was en als zoodanig in laatstgenoemd jaar heeft verdiend van Januari t/m April bij A ad. f. 290,-- per maand f. 1160,--, en van September tot December bij B ad f. 240,95 per maand f. 963,80, terwijl als beroepskosten door den inspecteur toelaatbaar worden geacht f. 400,--;

dat belanghebbende voor het onderhavige belastingjaar als zuivere opbrengst van onderneming en arbeid en als zuiver inkomen heeft aangegeven f. 2291,94, welk bedrag

blijkbaar berekend is naar een maandsalaris van f. 240,95 en een aftrek voor beroepskosten van f. 600,--;

dat belanghebbende in 1930 een automobiel, waarvan de waarde voor de personele belasting op f. 1800,-- is geschat, heeft aangeschaft;

dat de inspecteur aan belanghebbende heeft verzocht ter toelichting van zijn aangifte mede te willen delen den datum van aankoop en van verkoop, de koopsom en verkoopsom van die automobiel en naam en adres van diegene van wien het voor den aankoop benodigde geld eventueel was geleend, doch belanghebbende aan dit verzoek niet heeft voldaan;

dat bij de behandeling der reclame de inspecteur belanghebbende wederom heeft verzocht hem bovenbedoelde inlichtingen te doen toekomen en belanghebbendes gemachtigde toen heeft geantwoord, dat belanghebbende aan dat verzoek wederom niet zou voldoen, omdat hij op het standpunt stond, niet verplicht te zijn op vragen als deze te antwoorden;

Overwegende dat belanghebbendes gemachtigde op het verzoek van den voorzitter zijn beroep toe te lichten ter vergadering van den raad wel heeft willen mededeelen, dat belanghebbende in 1930 een automobiel heeft gekocht, dat hij die automobiel betaald heeft met door hem van een vriend geleend geld en dat hij die automobiel in dat zelfde jaar weer verkocht heeft, waardoor hij het geleende geld weer kon terug betalen, doch hij geweigerd heeft omtrent den aankoop van de automobiel nadere inlichtingen te verstrekken in het bijzonder den naam te noemen van zijn geldschieter;

Overwegende dat genoemde gemachtigde ter motiveering van die weigering heeft aangevoerd, dat belanghebbende niet verplicht is op vragen, die niets met zijn inkomen hebben uit te staan te antwoorden en dat die weigering nooit tengevolge kan hebben, dat de aanslag wordt gehandhaafd of de bewijslast wordt omgekeerd, noch den inspecteur kan ontslaan van de verplichting zelfstandig het door hem in afwijking van de aangifte gestelde inkomen te bewijzen;

Overwegende dat voorzoover belanghebbende met zijn stelling, dat de inspecteur het inkomen waarnaar de aanslagen zijn berekend zelfstandig zal hebben te bewijzen mocht bedoelen, dat de raad den aanslag, zooals die is opgelegd, alleen dan zal kunnen handhaven, indien uit de door den inspecteur verschaftte gegevens de onomstootelijke conclusie kan worden getrokken, dat belanghebbendes inkomen op f. 5000,-- moet worden

gesteld, hij een onjuiste voorstelling heeft van den aard van de voor den raad van beroep te voeren procedure;

Overwegende immers, dat, zooals ook bij de procedure voor den burgerlijken rechter, ook hier de bewijslast nooit uitsluitend op een der partijen drukt, doch partijen gezamenlijk den rechter de voor de beslechting van het haar verdeeld houdende geschil benodigde gegevens moeten verschaffen, in een verhouding, die in elk geval door een redelijke verdeling van den bewijslast wordt bepaald;

Overwegende dat volgens 's raads oordeel in het onderhavige geval de inspecteur voldoende gegevens heeft verschaft om grond te geven voor het voorloopig oordeel, dat belanghebbende inkomsten uit andere niet aangegeven bronnen van inkomen dan zijn beroep van acteur moet hebben genoten;

Overwegend immers dat, afgezien van bijzondere omstandigheden onaannemelijk is, dat van een inkomen van f. 1723,80, dat belanghebbende naar hij stelt in 1930 als acteur heeft verdiend een automobiel kan worden aangeschaft en gehouden;

Overwegende dat het op belanghebbendes weg had gelegen om hier tegenover gegevens bij te brengen, die aannemelijk hadden kunnen maken, dat in zijn geval inderdaad bijzondere omstandigheden aanwezig waren, die het aanschaffen en het houden van een automobiel, niet tegenstaande dat kleine inkomen mogelijk maakten en die daardoor aan de juistheid van dat voorloopig oordeel twijfel hadden kunnen verwekken;

Overwegende nu, dat zulk een bijzondere omstandigheid inderdaad gelegen had kunnen zijn in het door belanghebbende gestelde feit, dat de voor den aankoop van de automobiel benodigde gelden van een vriend waren geleend en het op de door den inspecteur verschafte gegevens steunend voorloopig oordeel, dan ook niet in stand had kunnen blijven, indien den raad de juistheid van de desbetreffende stelling gebleken was;

Overwegende echter dat belanghebbende den raad de gegevens waaruit de waarheid van zijn verklaring had kunnen blijken - te weten een schriftelijke schuldbekentenis of een verklaring van den geldschieter - heeft onthouden en het den raad zelfs onmogelijk heeft gemaakt om ten deze een zelfstandig onderzoek in te stellen, door den naam van den geldschieter opzettelijk te verzwijgen;

Overwegende dat aangezien belanghebbende door deze houding aan te nemen, in gebreke is gebleven om zijnerzijds de gegevens te verschaffen, die, naar een redelijke verdeling van den bewijslast in het onderhavige geding meebracht, door hem verschaft moet worden, de raad, recht doende op de door den inspecteur bijgebrachte feiten, zijn voorloopig oordeel, dat belanghebbende inkomsten heeft genoten uit een of meer andere bronnen van inkomen dan zijn beroep van acteur moet handhaven;

Overwegende dat, nu het tegendeel niet gebleken is, moet worden aangenomen, dat die bron of bronnen van inkomen bij den aanvang van het onderhavige belastingjaar nog voor belanghebbende bestond of bestonden, en deze omstandigheid de raad tot de conclusie moet leiden, dat aangezien belanghebbende de opbrengst van die bron of bronnen niet heeft aangegeven, hij de vereischte aangifte over dat jaar niet heeft gedaan, zoodat ten aanzien van de hem opgelegde aanslagen art. 80 der Wet op de Inkomstenbelasting 1914 toepasselijk is;

Overwegende dat aangezien den raad niet gebleken is, dat en nog minder in hoeverre die aanslagen onjuist zijn, deze, ingevolge bovengenoemd artikel moeten worden gehandhaafd;

Overwegende dat belanghebbendes beroep dus niet gegrond is;

Handhaaft de aanslagen, waarvan beroep;

Aldus gewezen door Dr.F.C.van Geer, lid der enkelvoudige kamer in tegenwoordigheid van Mr.G.J. Wiarda, secretaris.

Amsterdam, 18 Mei 1933
(geteekend) F.C. van Geer
lid.

Voor afschrift,

De Secretaris

(geteekend) G.J. Wiarda
secretaris.

Aangeteekend verzonden
den 19 Mei 1933
aan den belanghebbende