

PROCES-VERBAAL van de mondelinge behandeling van het beroepschrift van X te Z ter zitting van den Raad van Beroep voor de Directe Belastingen te Utrecht van 13 Juli '36.

Reclamant bij gemachtigde A verschenen verklaart:

geregeld controle ook kascontr.

zaken gaan slecht. Aan oud brood 150 brooden à 16 ct. p.w. over, in 1934 verkocht voor veevoeder à 4 ct. p. st.

Insp. B: oud brood kan winst niet zoozeer drukken, ook contante verkoop niet

A.: Boekhouding is juist. gezin: man vrouw en 3 kinderen.

f. 2300,-- oud brood

UITSPRAAK No. 8628.

DE RAAD VAN BEROEP VOOR DE DIRECTE BELASTINGEN TE UTRECHT E.K.

Gezien het beroepschrift voor A te Z, namens X, wonende te Z, ingediend 27 Mei 1936 en gericht tegen de uitspraak van den Inspecteur der Directe Belastingen te Y, betreffende diens aanslag in de inkomstenbelasting 1935/36;

Gezien de stukken;

Gehoord ter zitting van den Raad van 13 Juli 1936 A voornoemd alsmede de Inspecteur voornoemd,

Overwegende, dat partijen geen bezwaar hebben gemaakt tegen behandeling der zaak voor de Enkelvoudige Kamer;

O., dat reclamant, die in voormelde belasting oorspronkelijk werd aangeslagen naar een zuiver inkomen van f 3500,--, zijn aanslag van reclamant zag teruggebracht tot een naar een zuiver inkomen van f. 2624,--;

O., dat reclamant bij beroepschrift zijn zuiver inkomen heeft becijferd op f. 1783,65;

O., dat tusschen partijen alleen verschil bestaat omtrent het bedrag der bedrijfswinst in 1934 gemaakt;

O., dat de Inspecteur hoewel geen bezwaren aanvoerende tegen de boekhouding van reclamant op zichzelf, deze niet ten grondslag heeft gelegd aan de berekening van de bedrijfswinst, alleen op dezen grond, dat de resultaten in die mate afweken van die

verkregen bij toepassing der normen, dat de boekhouding als onbetrouwbaar terzijde moet worden gesteld;

O., dat echter naar het oordeel van den Raad dit ten onrechte is geschied, waar geen bepaalde grieven tegen de boekhouding worden aangevoerd en de gemachtigde van reclamant ter zitting uitdrukkelijk heeft verklaard, dat hij de boekhouding geregeld heeft gecontroleerd en daarbij ook kascontrole heeft gehouden, doch daarbij geenerlei fout of afwijking in heeft gevonden, zodat alleen aan kwade trouw gedachte zou moeten worden voor de boekhouding als onbetrouwbaar te kunnen beschouwen, waarvoor in casu echter niets gebleken is;

O., dat dit te meer klemt, waar deze gemachtigde ter zitting eveneens heeft verklaard, dat reclamant hem heeft medegedeeld, dat deze naar aanleiding van het vertoogschrift controle had gehouden over de hoeveelheid brood, welke hij geregeld overhield en hem daarbij gebleken was, dat die hoeveelheid veel grooter was, dan door den Inspecteur bij zijn berekening was aangenomen, waardoor het verschil tusschen beide berekeningen al voor een groot gedeelte werd verklaard;

O., dat deze Raad op grond hiervan de bedrijfswinst over 1934 stelt op f 1035,79, zodat als inkomen over dat jaar moet worden aangenomen een bedrag van f.1783,65;

Gezien de betrekkelijke wetsartikelen;

Vernietigt de uitspraak waarvan beroep, alsmede de bestreden aanslag;

Verstaat dat deze aanslag nader zal worden geregeld naar een zuiver inkomen van f. 1783,65;

Aldus vastgesteld en besloten in de zitting van de Raad van Beroep voor de Directe Belastingen te Utrecht, Enkelvoudige Kamer, gehouden den 13en Juli 1936, door den Voorzitter van genoemden Raad Mr. Dr. H. Reuyl, in tegenwoordigheid van Mr. H.J.H. Baron van Boetzelaer, Secretaris.

De Raad van Beroep E.K.,
voornoemd,

Reuyl

Voorzitter

Van Boetzelaer

Secretaris