

Dossier No. 6476.

DE RAAD VAN BEROEP VOOR DE DIRECTE BELASTINGEN TE BREDA:

GEZIEN het beroepschrift ten bekwamen tijde aan den Raad ingediend door X te Z, namens Y aldaar, betreffende den aan laatstgenoemde in de inkomstenbelasting en de gemeentefondsbelasting over 1935/1936 opgelegden aanslag;

GEZIEN het verzoekschrift naar aanleiding van dat beroepschrift aan den Raad ingezonden door den Inspecteur der Directe Belastingen te W;

GEZIEN de overige stukken;

GEHOORD ter Vergadering van den Raad den Heer A, Inspecteur der Directe Belastingen te W, zoomede den appellant;

GEHOORD de verklaring van den Secretaris van den Raad dat is voldaan aan de voorschriften van de artikelen 10,11 en 13ter der gewijzigde wet van 19 December 1914 (Staatsblad 564);

OVERWEGENDE dat, de appellant, nadat aan den belanghebbende onder dagteekening van 17 December 1935 in de aan hoofde dezer uitspraak genoemde belastingen een aanslag was opgelegd naar een zuiver inkomen van f.3642,- zulks in afwijking zijner overeenkomstig Hoofdstuk VIII der Wet op de Inkomstenbelasting 1914 gedane aangifte van een zuiver inkomen van f.3023,43, ten bekwamen tijde en daartoe behoorlijk gemachtigd tegen dezen aanslag heeft gereclameerd doch de Inspecteur bij zijne uitspraak d.d. 13 September 1937 dien aanslag heeft gehandhaafd, waarna de appellant, zich eveneens behoorlijk gemachtigd, heeft gewend tot den Raad van Beroep;

OVERWEGENDE dat de appellant zich blijkens het beroepschrift de nadere schrifturen en de daarop ter Vergadering van den Raad gegeven toelichting door den onderwerpeliijken aanslag bezwaard acht, op grond dat bij de vaststelling daarvan is aangenomen dat des belanghebbendes over 1934 genoten zuiver inkomen f.3642,- zoude hebben bedragen, zulks ten onrechte zijnde dat inkomen niet hooger geweest dan f.3346,93;

OVERWEGENDE dat, de Inspecteur zoowel in zijn verzoekschrift als ter Vergadering van den Raad de juistheid van den bestreden aanslag heeft staande gehouden en tot handhaving daarvan heeft geconcludeerd;

OVERWEGENDE dat het eenig geschilpunt, hetwelk partijen verdeeld houdt betreft de vraag, of de door den belanghebbende over 1934 gemaakte bedrijfswinst met een bedrag van

f.3023,43 - gelijk door hem aangegeven - juist is bepaald, zooals de appellant heeft staande gehouden dan wel dat dit bedrag met f.951,15 dient te worden verhoogd en de aanslag mitsdien zeker behoort te worden gehandhaafd, gelijk de Inspecteur heeft betoogd, hebbende de appellant zich blijkens zijne nadere schriftuur met de overige door den Inspecteur op des belanghebbende's aangifte toegepaste correcties alsnog vereenigd;

**OVERWEGENDE MET BETREKKING TOT DIT GESCHILPUNT:**

dat, tusschen partijen onbetwist alsook voor den Raad vaststaat dat de belanghebbende op 1 Mei 1935 alsook gedurende het geheele kalenderjaar 1934 het beroep uitoefende van sigarenwinkelier en daarnevens als b in dienst was bij de firma V te Z zoomede dat hij het door hem uit, laatstbedoelden hoofde verdiend loon in de winkelkas stort, zoodat dit in de bedrijfswinst van den winkel is begrepen;

dat nu blijkens de dubbele boekhouding van den belanghebbende over 1934 een brutowinst zoude zijn gemaakt van f.1861,42 ofwel 17.6% van den inkoop doch de Inspecteur op grond van de hem vanwege den Rijksaccountantsdienst verstrekte resultaten van soortgelijke zaken in den lande, volgens welke het normale winstpercentage voor het kalenderjaar 1934 schommelt om de 28.2% met terzijdestelling van deze berekening van den belanghebbende eene bruto-winst van ongeveer 26.4% heeft gecalculeerd en diensvolgens tot de conclusie is gekomen, dat de aangifte op dit stuk f.951,15 te laag is geweest:

**OVERWEGENDE** alsnu, dat tusschen partijen onbetwist alsook voor den Raad vaststaat, dat de belanghebbende een behoorlijk beklante sigarenwinkel heeft op goeden stand, namelijk in de q-straat te Z, zoomede dat, zich in het bedrijf in 1933 alsook in 1934 geen andere dan de hierna te vermelden abnormale omstandigheden hebben voorgedaan;

**OVERWEGENDE** dat de appellant wel heeft beweerd dat hij kortingen toestond en ter Vergadering nog heeft aangevoerd dat hij concurrentie van naburige sigarenwinkeliers ondervond, doch dat - daargelaten of deze beide omstandigheden tot de abnormale mogen worden gerekend en of ze in het lager percentage (26.4) dan het normale (28.2) hetwelk de Inspecteur heeft aangenomen, niet reeds geheel zijn verdisconteerd - dit laatste zeer zeker het geval is, indien zooals de Raad ten deze doet, slechts het bedrag van f.295,07 waarmede de appellant den aanslag wil zien verminderd, als meerdere bruto-winst wordt aanvaard;

**OVERWEGENDE** dat uit het vorenstaande volgt, dat de appellant ongegrond is in zijn beroep en de bestreden aanslag mitsdien behoort te worden gehandhaafd;

**BESCHIKKENDE** op het beroepschrift:

H A N D H A A F T den bestreden aanslag.

Aldus vastgesteld in de Vergadering van den Raad voornoemd van den 27sten Juni 1900 acht en dertig, alwaar tegenwoordig waren de Heeren Jhr.Mr.L.J.M.van Sasse van IJsselt, Voorzitter, A.G.A.Schrauwen en Mr. G.J.Kronenberg, Leden en Mr.W.J.I.van Wijmen, Secretaris.

(w.get.) L.J.M.van Sasse van IJsselt,

Voorzitter.

(w.get.) W.J.I.van Wijmen,

Secretaris.

"VOOR EENSLUIDEND AFSCRIFT:"

De Secretaris van den Raad van Beroep  
voor de Directe Belastingen te BREDA:

(w.get.) W.J.I.van Wijmen.

Aangeteekend per post  
verzonden op 1 October  
1900 acht en dertig.

"VOOR EENSLUIDEND AFSCRIFT:"

De Secretaris van den Raad van Beroep  
voor de Directe Belastingen te BREDA.