

No 8221.

D E H O O G E R A A D D E R N E D E R L A N D E N ,

Gezien het beroepschrift in cassatie van X, wonende te Z, tegen de uitspraak van den Raad van Beroep voor de Directe Belastingen te Breda van 27 Juni 1938 betreffende de hem opgelegden aanslag in de inkomstenbelasting voor het belastingjaar 1935/1936;

Gezien de stukken;

Overwegende, dat aan belanghebbende, die aangifte deed van een zuiver inkomen van f 3023,43, in voormelde belasting een aanslag is opgelegd naar een zuiver inkomen van f 3642;

dat de Inspecteur, nadat belanghebbende tegen dien aanslag bezwaar had gemaakt, dezen heeft gehandhaafd, op grond, dat het aangegeven inkomen wegens verschillende, nader aangegeven correcties op de berekening van belanghebbende met vier posten, samen groot f 323.50, moest worden verhoogd en bovendien nog met een bedrag van f 951.15, omdat de bruto-winst van het winkelbedrijf van belanghebbende, zooals zijne boekhouding dit aanwijst, gelet op de resultaten van soortgelijke bedrijven, moet geacht worden f 915.15 te laag te zijn, zoodat het zuiver inkomen in werkelijkheid f 4298.08 heeft bedragen en de aanslag dus naar een te laag inkomen is vastgesteld; dat belanghebbende van deze beschikking van den Inspecteur is gekomen in beroep, in hoofdzaak aanvoerende, dat zijne boekhouding goed is en hij zich daaraan wenscht te houden; dat de Inspecteur hem desgevraagd geen specificatie heeft verstrekt van zijne berekeningen omtrent de brutowinst en hij dus niet in staat is deze te toetsen;

Overwegende dat de Raad van Beroep bij de bestreden uitspraak den aanslag heeft gehandhaafd, na te hebben overwogen:

"dat het enig geschilpunt, hetwelk partijen verdeeld houdt betreft de vraag, of de door den belanghebbende over 1934 gemaakte bedrijfswinst met een bedrag van f 3023.43 - gelijk door hem aangegeven - juist is bepaald,

zoals de appellant heeft staande gehouden, dan wel dat dit bedrag behalve met f 323.50 nog niet met f 951.15 dient te worden verhoogd en de aanslag mitsdien zeker behoort te worden gehandhaafd, gelijk de Inspecteur heeft betoogd, hebbende de appellant zich blijkens zijne nadere schriftuur met de overige door den Inspecteur op des belanghebbende's aangifte toegepaste correcties alsnog vereenigd;

"dat tusschen partijen onbetwist alsook voor den Raad vaststaat dat de belanghebbende op 1 Mei 1935 alsook gedurende het geheele kalenderjaar 1934 het beroep uitoefende van sigarenwinkelier en daarnevens als b in dienst was bij de firma V te Z, zoomede dat hij het door hem uit laatstbedoelden hoofde verdiend loon in de winkelkas stort, zoodat dit in de bedrijfswinst van den winkel is begrepen;

"dat nu blijkens de dubbele boekhouding van den belanghebbende over 1934 een brutowinst zoude zijn gemaakt van f 1861.42 ofwel 17.6% van den inkoop, doch de Inspecteur op grond van de hem vanwege den Rijksaccountantsdienst verstrekte resultaten van soortgelijke zaken in den lande, volgens welke het normale winstpercentage voor het kalenderjaar 1934 schommelt om de 28.2, met terzijdestelling van deze berekening van den belanghebbende eene bruto-winst van ongeveer 26.4 heeft gecalculeerd en dienvolgens tot de conclusie is gekomen, dat de aangifte op dit stuk f 951.15 te laag is geweest;

"dat tusschen partijen onbetwist alsook voor den Raad vaststaat, dat de belanghebbende een behoorlijk beklante sigarenwinkel heeft op goeden stand, namelijk in de q-straat te Z, zoomede dat zich in het bedrijf in 1933 alsook in 1934 geen andere dan de hierna te vermelden abnormale omstandigheden hebben voorgedaan;

"dat de appellant wel heeft beweerd, dat hij kortingen toestond, en ter vergadering nog heeft aangevoerd dat hij concurrentie van naburige sigarenwinkeliers ondervond, doch dat daargelaten of deze beide omstandigheden tot de abnormale mogen worden gerekend, en of ze in het lager percentage (26.4) dan het normale (28.2) hetwelk de Inspecteur heeft aangenomen, niet reeds geheel zijn verdisconteerd - dit laatste zeer zeker het geval is, indien, zooals de Raad ten deze doet, slechts het bedrag van f 295.07 waarmede de appellant den aanslag wil zien

verminderd, als meerdere bruto-winst wordt aanvaard;

"dat uit het vorenstaande volgt, dat de appellant ongegrond is in zijn beroep en de bestreden aanslag mitsdien behoort te worden gehandhaafd;"

Overwegende dat belanghebbende, zonder eenig wetsvoorschrift te noemen dat zou zijn geschonden of verkeerd toegepast, in cassatie zich beklagt, dat hem geen specificatie is gegeven van de toegepaste berekening van de brutowinst; dat derhalve op dit punt, zoomin de beschikking van den Inspecteur als de uitspraak van den Raad van Beroep met redenen is omkleed;

Overwegende daaromtrent:

dat geen wetsvoorschrift is geschonden, indien aan belanghebbende niet alle specificaties zijn verstrekt, die hij mocht hebben verlangd;

dat niet onvoldoende motiveering van de beschikking van den Inspecteur, doch slechts onvoldoende motiveering van den Raad van Beroep tot cassatie zou kunnen leiden;

dat echter belanghebbende's klacht te dien aanzien ongegrond is;

dat toch de Raad van Beroep, vaststellende, dat belanghebbende een behoorlijk beklante sigarenwinkel op goede stand te Z drijft, op grond van hetgeen verder in de uitspraak is vastgesteld omtrent de afwijking van de volgens belanghebbende gemaakte winst van hetgeen in dergelijke zaken pleegt te worden verdiend, met terzijdestelling van de boekhouding van belanghebbende, kon en dus mocht aannemen, dat het bij de berekening van den aanslag aangenomen winstcijfer zeker niet tot een te hoogen aanslag heeft geleid;

dat het aangevoerde dus niet tot cassatie kan leiden;

Verwerpt het beroep.

Gedaan bij de Heeren Kusters, Vice-president, van den Dries, Kranenburg, van Regteren Alten en Sinninghe Damsté, Raden, en door voornoemden Vice-President uitgesproken ter Raadkamer van den achtsten Februari 1939, in tegenwoordigheid van de Substituut-Griffier Somer.

Somer

Kusters