

DE T A R I E F C O M M I S S I E ,

Gezien een beroepschrift, hetwelk bij haar door X, drogiste te Z is ingediend en is gericht tegen een op artikel 19 (2) van het Besluit op de Omzetbelasting 1940 berustende beschikking van de Inspecteur der Invoerrechten & Accijnzen te Y, dd. 8 Augustus 1947;

Gelet op de inhoud der gedingstukken en het gehouden onderzoek;

Gehoord de verdediging van des Inspecteurs standpunt ter zitting, alwaar de appellante noch in persoon noch bij gemachtigde is verschenen;

Overwegende, dat de Inspecteur aan de appellante over de jaren 1941 t/m. 1945 een aanslag in de omzetbelasting heeft opgelegd groot f. 693,71 aan enkelvoudige belasting, vermeerderd met f 173,43;

dat deze aanslag na bezwaarschrift is gehandhaafd uit overweging:

dat de belastbare ontvangsten zijn berekend geworden door toepassing van kapitaalsvergelijking;

dat hierbij de voorraad goederen op 1 Januari 1941 en de eindvoorraad op 31 December 1945 werd gesteld op resp. f. 4000,-- en f. 2000,--;

dat deze bedragen door reclamante in haar bezwaarschrift worden gesteld op resp. f. 8.000,-- en f. 3000,-- dat wat de voorraad op 1 Januari 1941 betreft werd aangehouden het toentertijd hij de voorraadsaangifte aangegeven bedrag ad f. 4.000,--, waarvan opgave benodigd was voor verkrijging van teruggaaf omzetbelasting die van 31 December 1945 werd aan de hand van de gehouden inventarisatie berekend op f. 2000,--;

dat reclamante de door haar genoemde bedragen op geen enkele manier met bewijzen heeft kunnen staven of aannemelijk heeft kunnen maken;

dat ook bij een nader ingesteld onderzoek geen enkel feit of gegeven naar voren is gekomen waardoor het gewettigd zou zijn de voorraden op een lager bedrag te stellen;

dat hiertegen beroep is ingesteld;

dat de Inspecteur bij verzoekschrift heeft gesteld:

dat wel is waar in de boekhouding geen fouten of ongerijmdheden worden ontdekt, doch dat toegepaste kapitaalsvergelijking tussen de toestand op 1 Januari 1941 en

1 Januari 1946 een aanwas gaf te zien, welke niet uit de genoteerde winsten uit de koop en verkoop van goederen van adressantes drogisterij kon worden verklaard; dat uit de genoteerde ontvangsten en inkopen de volgende winst werd becijferd:

	Ontvangsten	f. 48646,--
Goederenvoorraad 1 Januari 1941	f. 4000,--	
Inkopen	<u>" 30565,--</u>	
	f. 34565,--	
Goederenvoorraad 31 December 1945	<u>" 2000,--</u>	<u>" 32565,--</u>
Bruto-winst		f. 16081,--
Bedrijfslasten per jaar:		
Huur	f. 400,--	
Ornzetbelasting	" 200,--	
Diversen	<u>" 200,--</u>	
	f. 800,-- x 5 is	<u>" 4000,--</u>
	Netto winst	f. 12081,--

dat door middel van kapitaalsvergelijking de volgende winst werd becijferd:

Vermogen op 1 September 1945 volgens buitengewoon

Aangiftebiljet		f. 20378,--
24 September 1945 gestort op Bank en niet als ontvangsten verantwoord, dus meer kasgeld		<u>" 2000,--</u>
Kapitaal 1 September 1945		f 22378,--
Kapitaal 1 Januari 1946 te stellen op Kapitaal 1 Januari 1941 te stellen op:		" 23000,--
Inventaris	f. 500,--	
Goederenvoorraad	" 4000,--	
Kasgeld	<u>" 1000,--</u>	<u>" 5500,--</u>
Kapitaalsaanwas		f. 17500,--
Privé-opnamen per jaar te stellen op f. 600,--- is	f. 3000,--	
Privé-belastingen	" 800,--	<u>" 3800,--</u>
	Nettowinst	f. 21300,--;

Dat hieruit blijkt, dat er meer winst is gemaakt dan uit de aangegeven omzet mogelijk is;

dat de aanslag als volgt werd berekend:

Netto-winst	f. 21000,--
Bedrijfsonkosten	<u>f. 4000,--</u>
	Bruto-winst f. 25000,--;
Dat de bruto-winstmarge voor het drogistbedrijf, 30% van de omzet, een omzet geeft van 100/30 x f. 25000,-- is	f. 83333,---
Aangegeven omzet	<u>f. 48647,50</u>
	Nog te belasten f. 34685,50

Heffingspercentage als kleinhandelaar

meer verschuldigde omzetbelasting	f. 693,71
verhoging	<u>f. 173,43</u>
Totaal aanslag	f. 867,14;

dat geen der door de appellante vermelde bedragen welke afwijken van die, welke voor de berekening van de omzet in aanmerking werden genomen met enig bewijs kan worden gestaafd;

dat aangezien de appellante er niet in is geslaagd het tegendeel aan te tonen, dan ook wel moest worden aangenomen, dat de kapitaalsaanwas is ontstaan uit winsten verkregen door koop en verkoop van goederen binnen het kader van het door appellante uitgeoefende bedrijf, zijnde een kleinhandel in drogistrij artikelen;

Overwegende, dat de appellante beweert:

dat in het eindvermogen is begrepen f. 3000,-- als opbrengst van door haar verkochte sieraden;

dat het beginvermogen f. 4000,-- hoger moet worden gesteld, daar de voorraad f. 8000,-- in plaats van f 4000,-- was.

dat slechts f. 2000,-- aan privé-uitgaven zijn gedaan;

Overwegende, dat indien deze beweringen juist zouden zijn - hetgeen de Tariefcommissie geenszins aannemelijk acht - de vermogensaanwas f. 11150,-- zou bedragen;

Overwegende, dat volgens de administratie de bruto-zaakwinst is:

Omzet	f. 48747,--	
Sieraden	<u>“ 3000,--</u>	
		f. 45747,--
Inkopen	f. 30565,--	
Beginvoorraad	<u>“ 8000,--</u>	
	f. 38565,--	
Eindvoorraad	<u>“ 3000,--</u>	
		<u>“ 35565,--</u>
		f. 10182,--;

dat netto kan zijn bespaard - indien men appellantes gegevens als juist zou aanvaarden - f. 10182,-- verminderd met f. 4000,-- onkosten, f 2000,-- privé-uitgaven en f. 1139,-- aan privé-belastingen is f. 3043,--;

Overwegende, dat er dus en onverklaarbare vermogensaanwas zou blijven van f. 11150,-- minus f. 3043,-- is f 8107,--;

Overwegende dat hieruit blijkt, dat de boekhouding geen juist beeld geeft van appellante's transacties;

Overwegende, dat de appellante derhalve heeft overtreden artikel 26 van het Besluit op de Omzetbelasting 1940, zodat, gelet op artikel 20 (3) des Inspecteurs beschikking, welke niet onaannemelijk is, moet worden gehandhaafd;

Overwegende voorts, dat ingevolge de bepalingen van het Besluit, de Tariefcommissie slechts bevoegd is te beslissen over het bedrag waarop de enkelvoudige belasting moet worden vastgesteld, zodat appellante niet-ontvankelijk moet worden verklaard in haar beroep tegen de bestreden beschikking voor zover deze betrekking heeft op de verhoging;

VERKLAART DE APPELANTE NIET-ONTVANKELIJK IN HAAR BEROEP
TEGEN DE BESTREDEN BESCHIKKING VOOR ZOVER DAARBIJ DE
VERHOGING IS GEHANDHAAFD EN BEVESTIGT DIE BESCHIKKING
VOOR HET OVERIGE.

Aldus gewezen in de zitting van de Tariefcommissie, Tweede Kamer, op 7 Juni 1948.

De Voorzitter der Kamer,