

De Raad van beroep voor de directe belastingen te Amsterdam;

Gezien een beroepschrift, ingediend door X te Z, als gemachtigde van Mevr. de Wed. Y te Z, te dezen optredende namens de erfgenamen van wijlen Y, gewoond hebbende te Z, tegen de uitspraak van de inspecteur der belastingen te W op een door thans wijlen Y voornoemd ingediend bezwaarschrift tegen de hem opgelegde aanslag in de Inkomstenbelasting over het jaar 1942;

Gezien de stukken, waaronder een correspondentie, gevoerd tussen de Raad en partijen met inachtneming van het bepaalde bij art. 15 Wet Raden van beroep 1914 S.564;

Gehoord de inspecteur, alsmede namens belanghebbenden X voornoemd;

Overwegende dat bovengenoemde aanslag, berekend naar een zuiver inkomen van f. 8589, in de bestreden uitspraak werd gehandhaafd; dat belanghebbenden hierna in beroep zijn gekomen bij de Raad, aanvoerende, dat de aanslag te hoog is en had dienen te zijn berekend naar een zuiver inkomen van f.3532,54, terwijl de inspecteur tot handhaving van zijn uitspraak heeft geconcludeerd;

Overwegende dat, voorzover te dezen van belang, op grond van de inhoud der stukken en van het ter vergadering verhandelde als tussen partijen onbetwist is komen vast te staan:

dat thans wijlen Y in 1942 een koffiehuis en ijssalon dreef; dat de boekhouding bestond uit twee schriften, waarvan het ene op de linkerbladzijde de volgende kolommen bevatte:

datum factuur; doorlopende nummers; naam leverancier; suiker; wafels; ijs; en op de rechterbladzijde voor:

datum, Ontvangsten; ijspoeder; papier; essence; kleur dat in deze aantekening niet was verantwoord hetgeen in strijd met distributie- en prijsvoorschriften was ingekocht; dat zulks is geconstateerd, toen door de Dienst der Omzetbelasting de boekhouding aan een onderzoek werd onderworpen; dat het bedrag der inkoop uit dien hoofde door genoemde dienst is verhoogd met een bedrag van f. 1160;

dat in die aantekeningen voorts geen uitgaven werden vermeld terzake van lonen, brandstoffen, was- en schoonmaakartikelen, aanschaffing, onderhoud en bewassing bedrijfskleding, administratiekosten, bloemen, tafelkleedjes, brandassurantie, sociale lasten, ondernemingsbelasting, fooien, contributies, lepeltjes en ijsspatels, schoenklompen, reparaties, gordijnen en verduisteringsartikelen, elektrische lampen, onderhoud rijwiel, vereveningsheffing en loonbelasting;

dat voorts wegens huur zaakgedeelte werd vermeld f.312 en wegens verpakkingsmateriaal f.193,10, terwijl terzake van electriciteitsverbruik een bedrag van f.180 werd opgenomen;

dat door X voornoemd met behulp van bovenbedoelde aantekeningen een boekhouding over het jaar 1942 is opgesteld, waarin de inkoop werd bepaald op het bedrag daarvoor door de Dienst der Omzetbelasting aangenomen, terwijl voorts geschatte bedragen werden opgevoerd wegens in de aantekeningen niet vermelde uitgaven; dat in die boekhouding wegens huur van het zaakgedeelte der woning f.442, wegens verpakkingsmateriaal f.227,35 en terzake van electriciteitsverbruik f.135,49 werd vermeld;

dat in het kasboek dezer boekhouding per 17 Februari en per 11 Maart privé-stortingen werden vermeld; dat zonder deze vermeldingen het kasboek negatieve saldi bij het einde van genoemde maanden zou hebben aangegeven;

dat de door X opgestelde boekhouding een nettowinst van f.3498,78 aanwijst;

dat thans wijlen Y in zijn aangifte voor de Inkomstenbelasting over het onderhavige jaar een zuiver inkomen van f.8589,88 aangaf, waarin begrepen aan bedrijfswinst f.8429,88 en aan zuivere opbrengst van effecten f.170; dat dit laatste bedrag betreft de rente van drie obligaties Nederlandse Staatslening 1938 3 - 3½% coupon vervallende 1 Maart en 1 September en twee obligaties Nederlandse Staatslening 1941, 4%, coupon vervallende 15 Februari en 15 Augustus; dat deze effecten door thans wijlen Y in de maand Juni van het jaar 1942 waren gekocht; dat wijlen Y bij de aankoop der genoemde stukken f.52,47 voor rente betaalde, terwijl hij in 1942 f.6,60 aan bank-onkosten besteedde;

dat thans wijlen Y een saldo bezat bij de Rijkspostspaarbank, waarop in 1942 over 1941 aan rente werd bijgeschreven f.19,87 en in 1943 over 1942, f.7,83; dat zijn saldo bij die instelling op 1 Januari 1941 ongeveer f.500 bedroeg;

dat in 1938 aan thans wijlen Y op een U-polis f.1062,50 werd uitgekeerd; dat hem uit de nalatenschap van wijlen de Wed. V in 1939 f.1007,55 is uitbetaald;

dat zijn gezin in 1942 uit drie personen bestond, te weten hem zelf, zijn echtgenote en zijn oudste zoon, dat laatstgenoemde zich eind 1942 heeft verloofd en

in 1943 in het huwelijk is getreden; dat de jongste zoon van Y in 1942 te werk was gesteld in Duitsland;

dat per ultimo 1942 aan kasgeld in het bedrijf van thans wijlen Y ten minste f.1400 aanwezig was;

Overwegende dat belanghebbenden tegen de bestreden uitspraak een drietal grieven hebben aangevoerd;

Overwegende dat belanghebbenden allereerst hebben gesteld, dat de inspecteur de in 1942 behaalde bedrijfswinst te hoog heeft bepaald; dat toch de inspecteur daarbij de aangifte van wijlen Y is gevolgd, doch ten onrechte, omdat laatstgenoemde, die aan een ernstige maagkwaal leed, niet in staat was tot het doen van een enigszins nauwkeurige aangifte en dan ook is uitgegaan van aantekeningen, die noodzakelijk verbetering behoeften; dat toch in die aantekeningen niet waren verantwoord een reeks van onkosten, waaromtrent moet worden aangenomen, dat zij door zijn bedrijf werden veroorzaakt, terwijl daarin evenmin is opgenomen, hetgeen in strijd met distributie- en prijsvoorschriften werd ingekocht; dat dit laatste is geconstateerd door de Dienst der Omzetbelasting en naar mag worden vermoed, op grond van hetgeen de aantekeningen aangaande de ontvangsten vermeldden; dat op grond van dit laatste feit mag worden aangenomen, dat de ontvangsten volledig waren verantwoord; dat deze gevolgtrekking ook wordt gerechtvaardigd door het feit, dat die ontvangsten, vergeleken met de inkoop (de "zwarte" inkoop inbegrepen) een brutowinst aanwijzen, welke overeenstemt met de brutowinst welke mocht worden verwacht, gelet op de gemiddelde inkoop- en verkoopprijzen van de in het onderhavige bedrijf nodige grondstoffen onderscheidenlijk van de aldaar geleverde artikelen; dat indien de aantekeningen omtrent de ontvangsten vervalst zouden zijn geweest, zulks zou zijn geschied met een raffinement, dat niet van een eenvoudig man als wijlen Y kon worden verwacht, aangezien toch de verkopen per maand tot de maandelijkse inkopen in dezelfde verhouding staan als over het gehele jaar 1942; dat de verkoop na Juni 1942 aanmerkelijk geringer is dan te voren, doch zulks moet worden verklaard uit moeilijkheden met de distributietoewijzingen; dat tenslotte uit het effectenbezit van wijlen Y per ultimo 1942 niets kan worden afgeleid omtrent zijn winst over dat jaar, aangezien dit bezit kan worden verklaard uit zijn privévermogen per 1 Januari 1941, dat, behalve uit ongeveer f.2000 hem opgekomen krachtens erfrecht en uit een U-polis uit ± f.1750 aan contanten bestond; dat het laatstbedoelde bezit aan contanten voor een zakenman als wijlen Y geenszins onwaarschijnlijk kan worden geacht; dat voorts

de oudste zoon in 1941 f.500 en in 1942 f.2000 in het huishouden bijdroeg, terwijl de jongste zoon uit Duitsland geld overmaakte;

Overwegende dat belanghebbenden in de tweede plaats hebben aangevoerd, dat de inspecteur ten onrechte belanghebbendes aangifte betreffende zuivere opbrengst van effecten heeft gevolgd, nu thans wijlen Y een jaarrente aangaf, terwijl de effecten door hem eerst in Juni werden gekocht;

Overwegende dat belanghebbenden in de derde plaats hebben gesteld, dat de spaarbankrente over 1942 en niet die over 1941 in aanmerking had behoren te zijn genomen;

Overwegende dat de inspecteur tegenover al deze grieven heeft opgemerkt, dat er geen aanleiding bestaat om van de onderhavige aangifte af te wijken; dat die aangifte weliswaar gebaseerd was op aantekeningen waarin een aantal kosten niet waren verantwoord, doch dat in die aantekeningen wellicht ook ontvangsten zijn verzwegen; dat hem een bedrijf als dat van belanghebbende bekend is, dat in één jaar een winst van ten minste f.18000 behaalde; dat het effectenbezit van thans wijlen Y per 31 December 1942 op een vermogensvoortgang wijst, nu niet aannemelijk is, dat wijlen Y per 1 Januari 1941 meer dan ± f.2000 contanten bezat; dat deze voortgang uit winst, in 1942 behaald, kan worden verklaard;

Overwegende dat belanghebbenden hebben gerepliceerd, dat thans wijlen Y in 1928 voor f.2000 uit een chocolaterie-firma werd gekocht, terwijl hij in April van dat jaar voor f.4500 een feestgebouw heeft verkocht; dat door hem sedert 1918 niet meer was geëxploiteerd; dat hij in 1924 een kruidenierszaak voor f.3000 overnam en deze tot 1928 heeft gedreven, waarna hij in koffie, thee en chocolade is gaan handelen; dat hij in 1932 begonnen is met de fabricage en verkoop van consumptie-ijs en daartoe o.m. voor f.1750 een toonbank heeft aangeschaft; dat dit bedrijf in 1937 is gestaakt, waarna Y in dienst is getreden van de firma A; dat hij zijn werkzaamheden aldaar heeft beëindigd in 1938 en weer is aangevangen met de exploitatie van een ijssalon annex koffiehuis;

Overwegende dat het feit, dat wijlen Y over het jaar 1942 een zuiver inkomen van f.8589,88 aangaf, het vermoeden wettigt, dat zijn zuiver inkomen over dat jaar niet beduidend minder heeft bedragen;

Overwegende dat dit vermoeden te meer gerechtvaardigd is, nu het van algemeen bekendheid was in de bezettingsjaren, dat de tarieven door het Besluit op de Inkomstenbelasting 1941 voorgeschreven, zeer hoog waren;

Overwegende omtrent belanghebbendes eerste grief, dat bovenbedoeld vermoeden in de eerste plaats geldt ten aanzien van het grootste bestanddeel van het aangegeven zuiver inkomen, te weten de zuivere bedrijfswinst;

Overwegende dat, nu in de aangifte de boekhouding - zoals die door Y zelf was bijgehouden - werd gevolgd, ten aanzien van die boekhouding het vermoeden gewettigd is, dat zij een niet te hoog bedrag als nettowinst aanwees;

Overwegende dat belanghebbenden er niet in zijn geslaagd dit vermoeden te ontzenuwen;

Overwegende dat belanghebbenden hebben betoogd, dat in de boekhouding van wijlen Y de bedrijfskosten en de inkoop niet volledig waren verantwoord;

Overwegende dat dit betoog het bovenbedoeld vermoeden slechts dan zou kunnen ontzenuwen, indien de boekhouding overigens geen aanvulling behoefde;

Overwegende dat belanghebbenden dit laatste echter niet aannemelijk hebben weten te maken;

Overwegende dat uit het feit, dat de Dienst der Omzetbelasting in 1943 het bedrag van de geboekte inkoop met f.1160 heeft verhoogd zonder aanmerking te maken op de verantwoording der ontvangsten, niet volgt, dat deze verantwoording aan die dienst als onomstotelijk juist voorkwam;

Overwegende dat het toch van algemene bekendheid is, dat de belastingadministratie in de bezettingsjaren een tegemoetkomende houding jegens de belastingplichtige placht aan te nemen;

Overwegende dat daarmede in overeenstemming is, dat deze dienst kennelijk genoeg heeft genomen met hetgeen in geheime aantekeningen van wijlen Y werd vermeld omtrent de inkoop;

Overwegende dat zulks volgt uit een specificatie (op pag.3 van het beroepschrift) van het bedrag van f.1160, welke specificatie volgens aanwijzingen van wijlen Y zou zijn opgemaakt;

Overwegende dat uit de gedragslijn, door de Dienst der Omzetbelasting gevolgd, wel voortvloeit, dat hem het brutowinst-percentage, dat de ontvangsten volgens de boekhouding van de inkoop, verhoogd met f.1160, uitmaakten, aanvaardbaar voorkwam;

Overwegende dat een boekhouding echter zeer wel een aanvaardbare verhouding tussen inkopen en ontvangsten aanwijzen en niettemin onvolledig zijn kan;

Overwegende dat dit geval zich zal voordoen wanneer geregeld een zelfde percentage van inkopen en ontvangsten werd verzwegen;

Overwegende dat een dergelijke wijze van verzwijgen - ofschoon zij het meest voor de hand schijnt te liggen - niet door de meer scherpzinnigen zal worden gekozen, aangezien zij geen sluitend kasboek waarborgt;

Overwegende dat ook het ontbreken van schommelingen in de verhouding tussen inkopen en ontvangsten kan worden verklaard uit het verzwijgen van geregeld dezelfde percentages van de bedragen, waarvoor werd ingekocht en welke bij verkoop werden ontvangen;

Overwegende dat belanghebbenden ter zitting een beroep hebben gedaan op het ontbreken van dergelijke schommelingen en daarbij de Raad het navolgende overzicht hebben gegeven van de inkopen en ontvangsten in de maanden Maart t.e.m. September van het jaar 1942;

“In Maart en April 1942 tezamen zijn grondstoffen ingekocht voor een bedrag

van			f.552,91
in April is verkocht	f.978,02	25,62% hiervan is	<u>f.250,57</u>
		saldo voorraad	f.302,--
Inkoop Mei			<u>f.384,13</u>
		totaal	f.686,--
In Mei verkocht	f.2633,74	25,62% hiervan is	<u>f.675,--</u>
		saldo voorraad	f. 11,--
Inkoop Juni			<u>f.836,--</u>
		totaal	f.847,--
Verkoop Juni	f.2464,38	25,62% hiervan is	<u>f.632,--</u>
		saldo voorraad	f.215,--
Inkoop Juli			<u>f.160,--</u>
		totaal	f.375,--

transport			f.375,--
Verkoop Juli	f.829,09	25,62% hiervan is	<u>f.213,--</u>
		saldo voorraad	f.162,--
Inkoop Augustus			<u>f. 83,--</u>
		totaal	f.245,--
Verkoop Augustus	f.916,57	25,62% hiervan is	<u>f.235,--</u>
		saldo voorraad	f. 10,--
Inkoop September			<u>f. 30,--</u>
		totaal	f. 40,--
Verkoop September	f.160,58	25,62% hiervan is	<u>f. 41,--</u>
		verschil	f. 1,--

dat verwaarloosd kan worden als gevolg van afrondingen.”

Overwegende dat de Raad nog wil opmerken, dat hij aan de juistheid van dit overzicht meent te moeten twijfelen;

Overwegende dat toch in het bedrag der inkopen mede schijnt te zijn begrepen het bedrag van f.108,15 waarvoor, volgens pag.3 van het beroepschrift, in de maand December van 1942 “zwart” werd ingekocht;

Overwegende dat het niet aannemelijk is, dat op pag.3 voornoemd voor “December” moet worden gelezen “September”, aangezien volgens bovenbedoeld overzicht de inkoop in de maand September slechts f.30 zou hebben bedragen;

Overwegende dat belanghebbenden nog een beroep hebben gedaan op het kasboek, zoals dit door hun gemachtigde is gereconstrueerd, doch dit kasboek naar 's Raads oordeel geenszins overtuigend sluit, nu daarin twee privéstortingen worden vermeld - naar tussen partijen buiten geschil is - zonder welke, negatieve kassaldi zouden zijn aangewezen;

Overwegende dat de hierboven geuite vermoedens nog worden ondersteund door het feit, dat wijlen Y in Juni van het jaar 1942 obligaties kocht voor een nominale waarde van f.5000;

Overwegende dat deze aankoop, ook al zou deze zijn geschied met vóór 1942 bespaarde gelden, op een ongewoon grote winst in het eerste halfjaar van 1942 wijst;

Overwegende dat toch iemand als wijlen Y, die naar belanghebbenden willen doen geloven, jarenlang gelden onbelegd bewaarde en daarin zelfs zover ging, dat hij

zich door zijn kinderen liet ondersteunen, aldus handelde, om onvoorziene uitgaven te kunnen bestrijden;

Overwegende dat dan ook aannemelijk is, dat hij tot belegging in effecten overging, omdat de winsten in genoemd halfjaar hem waarborgden, dat hij daaruit geruime tijd onvoorziene uitgaven zou kunnen bestrijden;

Overwegende dat het tijdstip, waarop de aankoop plaats had, wijst in deze richting, nu volgens het bovenvermelde overzicht van de inkopen en ontvangsten in de maanden Maart t.e.m. September drie vierde gedeelte der ontvangsten vóór en in Juni werden genoten, terwijl de Raad geen reden heeft het overzicht in dit opzicht te wantrouwen;

Overwegende dat de eerste grief van belanghebbenden mitsdien ongegrond moet worden geacht;

Overwegende omtrent de tweede grief van belanghebbende, dat deze gegrond is;

Overwegende dat toch tussen partijen vaststaat, dat wijlen Y in Juni van het jaar 1942 obligaties kocht, waarvan de eerste coupons reeds vervallen waren, zodat hij ten onrechte als opbrengst dier obligaties de gehele jaarrente aangaf, aangezien slechts de helft daarvan - ten bedrage van f.85 door hem werd genoten;

Overwegende dat voorts tussenpartijen vaststaat dat bij de aankoop der obligaties voor rente in totaal f.52,47 werd betaald en dat door de safehuur en de bank-onkosten tezamen f.6,60 hebben bedragen, zodat de door wijlen Y in 1942 genoten netto-opbrengst der obligaties op f.85 minus (f.52,57 + f.6,60) dat is op f.25,83 dient te worden gesteld;

Overwegende dat ook de derde grief van belanghebbenden gegrond moet worden geacht;

Overwegende dat toch de rente door de Rijkspostspaarbank over het jaar 1942 verschuldigd, op 31 December 1942 vorderbaar en inbaar was, aangezien volgens art.30 van het Postspaarbankbesluit, indien aan een inlegger het gehele bedrag van zijn tegoed wordt uitbetaald, daarbij tevens wordt verrekend de rente over het verstreken gedeelte van het lopende jaar;

Overwegende dat de rente over het jaar 1942 bovendien bij het einde van dat jaar rentedragend werd, aangezien de rente, welke op 31 December verschuldigd is,

volgens art.13 lid 6 van de Postspaarbank met de eerste dag van het nieuwe jaar rentegevend wordt;

Overwegende dat naar 's Raads oordeel de woorden "met de eerste dag" niet de betekenis hebben van "op de eerste dag", doch het ondeelbaar tijdstip aanduiden dat de grens tussen twee kalenderjaren vormt en als zodanig van beide deel uitmaakt;

Overwegende dat derhalve de rente over het jaar 1942 - ten bedrage van, naar tussen partijen buiten geschil is, f.7,83 - door wijlen Y in 1942 werd genoten, zodat hij en onrechte als in 1942 genoten rente een bedrag van f.19,87 aangaf;

Overwegende dat uit al het voorgaande volgt, dat het zuiver inkomen, door wijlen Y in 1942 genoten, behoort te worden bepaald op de som van f.8419,88, f.25,93 en f.7,83, derhalve op f.8453,64;

Overwegende dat dit zuiver inkomen, ofschoon lager dan dat, waarnaar de onderhavige aanslag werd geregeld, niet tot verlaging van die aanslag kan leiden;

Overwegende dat de bestreden uitspraak mitsdien in stand kan blijven;

Handhaaft de uitspraak, waarvan beroep;

Aldus gewezen door Dr. B. de Gaay Fortman, voorzitter, Dr. F.H. Abbing en Dr. A.C.N.P. Ruys, leden in tegenwoordigheid van Mr. L.L. Neppérus, secretaris.

Amsterdam, 12 Feb. 1948

(get.) Fortman

voor afschrift

voorzitter.

de secretaris.

" L.L. Neppérus.

(get.) L.L. Neppérus

secretaris

voor eensluidend afschrift

De secretaris van de Raad van

beroep voor de directe belastingen te Amsterdam

Aangetekend verzonden

16 Februari 1948

aan de belanghebbenden