

24 Maart 1949.

DE RAAD VAN BEROEP VOOR DE DIRECTE BELASTINGEN TE
ZWOLLE,

Gezien het op 23 Juli 1948 ingekomen beroepschrift van de naamlooze vennootschap X te Z tegen de beschikking van den Inspecteur der Belastingen te Y d.d. 12 Juli 1948, waarbij haar aanslag in de Vennootschapsbelasting over het boekjaar 1945 werd gehandhaafd;

Gezien het vertoogschrift van voornoemden Inspecteur;

Gehoord den Inspecteur voornoemd alsmede A, accountant te Z als gemachtigde van appellante in 's Raads vergadering van 24 Maart 1949;

Overwegende dat uit de gedingstukken blijkt, dat X en B de eenige gerechtigden waren in de N.V. Weverij XB te Z, welke op 1 September 1943 in liquidatie ging, waarbij de weverij werd overgedragen aan B en de naaigarenafdeeling aan X; dat X die naaigarenfabriek van 1 September 1943 tot 1 April 1944 voor eigen rekening heeft gedreven, waarna zij werd ingebracht in de op laatstgemeld tijdstip opgerichte naamlooze vennootschap X, zijnde de appellante; dat het boekjaar van appellante loopt gelijk met het kalenderjaar;

Overwegende dat appellante heeft aangegeven, dat haar winst over het boekjaar 1945 bedroeg f 20.759.55 en de Inspecteur daarop verschillende correcties heeft aangebracht tot een totaal bedrag van f 12.574.60, zoodat appellante werd aangeslagen naar een winst van f 33.334.15, tegen welken aanslag zij bij den Inspecteur een bezwaarschrift indiende;

Overwegende dat de Inspecteur, na te hebben overwogen, dat aan appellante's gemachtigde uit de gevoerde correspondentie, bekend was hoe de aanslag was berekend en dat de nadere motiveering van het bezwaarschrift geen nieuwe gezichtspunten naar voren had gebracht, bij de thans bestreden beschikking den aanslag heeft gehandhaafd;

Overwegende dat appellante als eerste bezwaar tegen die beschikking aanvoert, dat deze niet is gemotiveerd;

Overwegende dat aan appellante kan worden toegegeven dat de motiveering der beschikking uiterst sober is en dat de Raad ook wel van oordeel is, dat een minder summiere motiveering in het belang van een goede procesvoering zou zijn, doch de beschikking, nu zij niet elke motiveering ontbeert, op dezen grond niet behoort te worden vernietigd;

Overwegende dat appellante wijders bezwaren heeft ingebracht tegen de verschillende door den Inspecteur op het aangegeven winstcijfer aangebrachte correctie's;

Overwegende dat de eerste twee correctie's ten bedrage van resp. f 8000.- en f 3000.-, met welke bedragen de Inspecteur het aangegeven winstcijfer heeft verhoogd, betrekking hebben op een plaats gehad hebbende garentransactie;

Overwegende dat dienaangaande blijkens de stukken en het ter zitting van den raad verhandelde vaststaat, dat X in 1944 van een zekere C te Z den partij garens kocht voor plus minus f 14000.-; dat deze transactie bij den aankoop niet in de boeken van appellante werd verwerkt; dat X die garens verborg in een dichtgemetselde kelder onder de fabriek van appellant dat in Mei 1945 die partij garens als zijnde van diefstal of van Joodsch bezit afkomstig in beslag genomen werd en niet teruggegeven is; dat aan X in verband met die zaak een boete van f 3000.- werd opgelegd; dat daarna deze transactie in de boeken van appellante is verwerkt met het gevolg dat het daarop geleden verlies

tot een bedrag dan f 6000.-, zijnde een gedeelte van de koopprijs der garens en tot een bedrag van f 3000.-, zijnde de opgelegde boete, tot een verlies van appellante werd gemaakt;

Overwegende dat de Inspecteur van oordeel is, dat deze posten in de boeken van appellante niet behooren voor te komen, omdat hij de garentransactie als een privé-aangelegenheid beschouwd;

Overwegende dat appellante het tegendeel heeft betoogd en daartoe heeft aangevoerd, dat de garens waren bestemd voor de naaigarenfabricage, dat ze opgeslagen waren in een kelder onder de fabriek van appellante en dat de transactie niet in de boeken van appellante kon worden verwerkt omdat het een ongeoorloofde transactie was;

Overwegende hieromtrent dat het bewijs, dat deze door verrichte transactie, die aanvankelijk niet doch later, nadat het verlies geleden was, wel in de boeken van appellante verwerkt werd, een transactie was van appellante en niet van X persoonlijk, in beginsel in de eerste plaats rust op appellante;

Overwegende dat hierbij in aanmerking is te nemen, dat door den Inspecteur is gesteld en door den gemachtigde van appellante ter zitting van den Raad niet is weersproken, dat X zoowel in den tijd, toen hij nog mededirecteur was van de N.V. Weverij XB alsook later herhaaldelijk voor privé-rekening zaken deed buiten de N.V. om;

Overwegende dat door de door appellante aangevoerde argumenten niet is aangetoond, dat de onderhavige transactie appellante aanging en niet een aangelegenheid voor rekening van X was, daar het geenszins uitgesloten is, dat een directeur van een N.V., die wel meer zaken voor eigen rekening doet, een partij garens voor eigen rekening koopt om daarop, op welke wijze dan ook, winst te maken;

dat daarin geen verandering wordt gebracht door de omstandigheid, dat de meest geschikte plaats om die garens te verbergen was een onder de fabriek gelegen kelder, waartoe X als directeur van appellante toegang had;

dat het ongeoorloofde karakter van de transactie evenmin uitsluit, dat zij geschiedde voor rekening van X persoonlijk;

Overwegende dat een en ander leidt tot de conclusie, dat de Inspecteur terecht geweigerd heeft aan te nemen, dat de transactie en het daaruit geleden verlies kwamen voor rekening van appellante;

Overwegende dat hetzelfde geldt voor de boete, die ter zake van deze transactie aan X is opgelegd;

Overwegende dat de inspecteur voorts de aangegeven winst van appellante heeft verhoogd met een bedrag van f 8325.- als ontvangen en niet geboekt spoelloon, hetgeen derhalve als een onttrekking werd aangemerkt;

Overwegende dat vaststaat, dat in 1944 op de machines van appellante voor bovengenoemden garens zijn gespoeld tegen een spoelloon van f 8325.-, welk bedrag wel is ontvangen, doch niet in de boeken van appellante is verantwoord;

Overwegende dat X dit bedrag heeft aangewend mede voor de financiering van de vorenbedoelde garentransactie;

Overwegende dat appellante niet ontkent, dat dit bedrag als een ontvangst van haar behoort te worden aangemerkt, zijnde het spoelen van de garens geschied op de machines van appellante, terwijl haar standpunt dat de bovenbedoelde garentransactie uitsluitend haarzelve aanging onvermijdelijk medebrengt, dat het bedrag van f 8325.- een ontvangst is, die in haar boeken behoorde te worden verantwoord;

Overwegende dat mitsdien de verhoging van de aangegeven winst met dit bedrag eveneens terecht is geschied;

Overwegende dat de Inspecteur tenslotte nog de aangegeven winst heeft verhoogd met een bedrag van f 249.60 wegens minder verschuldigde Ondernemingsbelasting 1945 en heeft verlaagd met een bedrag van f 5000.- wegens afschrijving op goodwill;

Overwegende dat deze beide correctie's uitsluitend een gevolg zijn van het door den Inspecteur ingenomen standpunt, dat bij de liquidatie van de N.V. Weverij XB in September 1943 in de naaigarenafdeeling, welke aan X werd overgedragen, een goodwill begrepen was van f 25000.- en dat die goodwill is ingebracht in appellante;

Overwegende dat de Raad in de zaak van het beroep van de N.V. Weverij XB betreffende haren aanslag in de Vennootschapsbelasting over het boekjaar 1943/1945 bij beslissing dd. 24 Maart 1949 heeft vastgesteld, dat zoodanige goodwill niet aanwezig was;

Overwegende dat het gevolg daarvan is, dat de beide laatstgenoemde correctie's van den Inspecteur ten bedrage van resp. f 249.60 en f 5000.- behooren te worden geschrapt;

Overwegende dat de winst van appellante over het boekjaar 1945 derhalve heeft beloopt het aangegeven bedrag van f 20.759.55, vermeerderd met de door den Inspecteur terecht daarbij getelde bedragen van f 6000.-, f 3000.- en f 8325.-, in totaal alzoo f 38084,55;

Overwegende dat de Raad evenwel niet bevoegd is het belastbaar bedrag vast te stellen op een hoogere som dan waarop dat door den Inspecteur bij den door hem gehandhaafden aanslag werd vastgesteld, zijnde f 33.334.15;

Overwegende dat de betreden beschikking, waarbij de aanslag werd gehandhaafd, mitsdien, zij het, ten deels op andere gronden dan die van den inspecteur, behoort te worden in stand gehouden;

Beschikkende op het beroep,

Handhaaft de beschikking van den Inspecteur.

Gedaan te Zwolle bij de Heeren Mr. J.C.Th. Resius, plv. Voorzitter, H.J. Ankersmit, Lid en Mr. L.J. 't Hooft, plv. Lid, in bijzijn van den Secretaris Mr. P. Kapteyn den 24sten Maart 1949.

(get.) J.C.Th. Resius

Voorziter.

(get.) Kapteyn

Secretaris.