

RAAD
VOOR DE
DIRECTE BELASTINGEN
TE 's-GRAVENHAGE.

No. I 54/489.

DE RAAD VAN BEROEP VOOR DE DIRECTE BELASTINGEN TE 's-GRAVENHAGE.

Gezien een op 15 September 1954 ingekomen beroepschrift van X te Z tegen de uitspraak door de Inspecteur der Belastingen te Y op 15 September 1954 gegeven op het bezwaarschrift van belanghebbende tegen de aan hem blijkens op 16 Maart 1954 gedagtekend aanslagbiljet opgelegde definitieve aanslag in de Inkomstenbelasting over het jaar 1950;

Gezien mede het verzoekschrift van de Inspecteur;

Gehoord ter zitting van de Raad op 11 Februari en 13 Juni 1955 de Inspecteur en belanghebbende ter zitting van 11 Februari 1955, zijnde hij ter zitting van 13 Juni 1955 na oproeping niet verschenen;

Overwegende, dat aan belanghebbende, die voor de Inkomstenbelasting 1950 aangifte deed van een totaal zuiver inkomen van f. 6.110,--, blijkens opgemeld aanslagbiljet werd opgelegd een definitieve aanslag in die belasting naar een totaal vastgesteld zuiver inkomen van f. 10.000,--, welke aanslag op belanghebbendes daartegen ingebracht bezwaarschrift door de Inspecteur werd gehandhaafd bij zijn uitspraak van 10 September 1954 waarvan beroep;

Overwegende, dat ze blijkens de stukken als blijkens het verhandelde ter zitting van de Raad belanghebbendes grief tegen de aanslag, zoals deze bij de beroepen uitspraak werd gehandhaafd, zich richt tegen de afwijking van zijn aangiften, alsmede tegen des Inspecteurs weigering bij het opleggen van de aanslag rekening te houden met buitengewoon op belanghebbende rustende lasten ten bedragen van f. 742,-- wegens ziekte en invaliditeit van zijn echtgenote;

Overwegende, dat de Inspecteur de gegrondheid van de aanslag staande houdt en te dien aanzien naar voren brengt:

- 1) dat de aangifte niet werd gevolgd, wijl bij een onderzoek zowel door het Bureau Fiscale Recherche te T als door de afdeling Controle der Inspectie is gebleken, dat belanghebbende noch van alle bedragen, welke hij in zijn beroep van accountant en belastingconsulent ontvangt noch de beroepsuitgaven, welke hij doet volledig en juist aantekening heeft gehouden blijkens de volgende gegevens;
 - a) op 8 Juni en 31 December 1950 werd aan hem als agent van de Brandverzekering mij R te Q wegens incassokosten uitbetaald onderscheidenlijk f. 82,36 en f. 76,49,

- welke posten in zijn boekhouding niet voorkomen, welke gegevens door die Mij werden verstrekt op grond van artikel 1 Vierde Uitvoeringsbeschikking I.B. 1941;
- b) in 1950 werd hem door P aan provisie uitgekeerd f. 225,- en f. 99,32, welke posten eveneens in de boekhouding ontbreken;
- c) blijkens de boekhouding van de groentenhandelaar A hier ter stede werd aan belanghebbende voor eindcontrole der boekhouding betaald f. 100,-- , waarvan belanghebbendes boekhouding niet rept;
- 2) dat de bedragen der ontvangsten volgens belanghebbendes aangifte zijn in totaal
- | | |
|-----------------------------------|-------------------|
| | f. 7.839,-- |
| en zijn uitgaven volgens aangifte | <u>“ 1.728,10</u> |
| | “ 6.110,90 |

terwijl zijn ontvangsten volgens zijn boekhouding belopen	f. 6.296,--
en zijn uitgaven	<u>“ 1.958,--</u>
	“ 4.338,--

- 3) dat belanghebbende van zijn bemiddeling bij verkoop van het pand a-straat 1 alhier van K in de jaren 1950 en 1951 een provisie ontvangen heeft ad f.2.400,- nl. f.500,- contant in 1950 en per giro f. 1.900,- in 1951, waarvan slechts f.900,- is geboekt;
- 4) dat zijn boekhouding bestaat uit een kasboekje, waarin aantekening gehouden wordt - voorzover dat plaats vindt - van ontvangsten en uitgaven, waarbij ernstige fouten werden gemaakt als bijv. hieruit blijkt, dat de betaalde personele belasting ad f. 25,96 (hij houdt kantoor te zijnen woonhuize) onder beroepsonkosten werd geboekt, 9 telefoonrekeningen werden geboekt in stede van 6, twee bedragen van f.42.03 en f.36,- werden dubbel geboekt, voor kantoorhuur wordt geboekt f.240,- per jaar terwijl volgens de personele belasting het onbelaste gedeelte voor kantoor slechts op f.150.-- is gesteld terwijl de inspecteur de verzochte f. 742.-- als buitengewone last heeft geweigerd en dat standpunt rechtvaardigt met het betoog, dat verzocht was daarvoor in aanmerking te nemen een bedrag van f.1.125,- hetgeen werd van de hand gewezen omdat de werkelijke uitgave aan taxikosten ad f.461.-- en aan vitaminen, speciale geneesmiddelen en “abnormaal” fruit ad. f.260,- niet zijn aangetoond en daarenboven die uitgaven niet het karakter dragen van buitengewone last;

zijnde voorts belanghebbende ondanks driemaal gedaan verzoek inzage te verlenen van zijn boeken en bescheiden daaraan geen gevolg gegeven heeft, op alle welke gronden het inkomen bijwege van schatting is gesteld op f. 10.000,-- en de buitengewone lasten buiten beschouwing zijn gelaten, kunnen die taxatie niet geacht worden te hoog geweest te zijn, in aanmerking genomen de hoedanigheid van zijn belastingclientèle en zijn andere werkzaamheden als daar zijn bemiddeling bij koop en verkoop van panden, assuranties, opmaken van requesten, innen van huishuren, en dergelijke;

Overwegende, dat belanghebbende ter zitting van de Raad van 11 Februari 1955 onderscheidene beweringen van de Inspecteur in zijn vertoogsschrift gesteld en te dier zitting gehandhaafd met betrekking tot de in belanghebbendes boekhouding voorkomende onjuistheden en onvolledigheden heeft weersproken, hetgeen de Raad

aanleiding gegeven heeft alsnog een onderzoek in die boekhouding in te stellen en te dier zake aan de Raad rapport uit te brengen met betrekking tot de deugdelijkheid dier boekhouding en omtrent al hetgeen bij dat onderzoek mocht blijken van belang te zijn;

Overwegende, dat dienovereenkomstig onder datum van 1 April 1955 door de accountantsdienst te Y een omvangrijk rapport is uitgebracht waarvan de inhoud als hier overgenomen en ingelast is te beschouwen;

Overwegende, dat een afschrift van bedoeld rapport aan belanghebbende op 11 Mei 1955 is toegezonden, waarbij hem de gelegenheid werd gegeven zijnerzijds mogelijke opmerkingen ter zake van dat rapport ter kennis van de Raad te brengen binnen een termijn van vier weken, van welke gelegenheid belanghebbende gebruik heeft gemaakt; immers hij een op 9 Juni bij de Raad ingekomen nader verweerschrift heeft ingezonden;

Overwegende, dat uit bedoeld rapport onafwijsbaar voortvloeit, dat die boekhouding dermate ondeugdelijk en onbetrouwbaar is, dat zij in het geheel niet dienen kan als basis voor de berekening van belanghebbendes inkomen;

Overwegende, dat dus met algehele terzijdestelling van die boekhouding bedoeld inkomen langs geen andere weg valt te bepalen dan bijwege van schatting;

Overwegende, dat de Raad voor wat die schatting aangaat zich verenigt met het cijfer van de Inspecteur ad f. 10.000,-- in aanmerking genomen de aard van zijn uit die boekhouding blijkende clientèle en de omstandigheid, dat hij behalve als belastingconsulent nog optreedt als administrateur en voorts nog onderscheidene andere werkzaamheden verricht als het verlenen van bemiddeling bij huizentransacties;

Overwegende, dat in verband met het voor-overwogene belanghebbendes grief ten aanzien van zijn buitengewone lasten geen behandeling meer behoeft;

Overwegende, dat toch, gesteld zelfs, dat alle door hem als buitengewone lasten opgevoerde posten tot de betreffende bedragen op zich zelf als zodanig waren te aanvaarden, dan nog het door belanghebbende vermelde bedrag van f. 742,-- in zijn beroepschrift opgegeven bij het opleggen van de aanslag niet in aanmerking komt, wijl dat totaal niet de wettelijk vastgestelde minimum-limiet bereiken zou;

Bekrachtigt de uitspraak, waarvan beroep.

Aldus gegeven te 's-Gravenhage op 13 Juni 1955 door Mrs van Vrijberghe de Coningh, lid-Voorzitter, Onnen, Lid, en Meyjes, plv.lid, in tegenwoordigheid van de Secretaris Jhr Mr den Tex.

(w.g.) R. den Tex.

(w.g.) A.W.J. van Vrijberghe de Coningh.

Secretaris,

Voorzitter,

Aangetekend aan partijen
verzonden, 15 Sep. 1955

Voor eensluidend afschrift,

Secretaris.