

No.12817: Inkomstenbelasting 1952: koh. art. 12345;

DE RAAD VAN BEROEP VOOR DE DIRECTE BELASTINGEN TE LEEUWARDEN

Gelet op het tijdig ingekomen beroepschrift van X wonende te Z, namens hem ingediend door het accountantskantoor W te Z, tegen de uitspraak van de Inspecteur der Belastingen te V op het bezwaarschrift van belastingplichtige betreffende de hem opgelegde definitieve aanslag in de Inkomstenbelasting 1952, koh. art. 12345;

Gelezen het verzoekschrift van de Inspecteur voornoemd;

Gehoord ter vergadering van de Raad op 28 October 1955 en op 13 April 1956 de Inspecteur en A, gemachtigde van appellant;

Overwegende, dat appellant bij beroepschrift welks inhoud als herhaald moet worden beschouwd voorzover ten deze van belang onder meer stelt,

dat de boekhouding niet de werkelijke kassaldi geeft; dat de meerderjarige zoon bedrijfsleider is op de door appellant gepachte boerderij;

dat tussen appellant en zijn zoon een mondelinge overeenkomst bestaat, dat de van het loon niet opgenomen bedragen door middel van bankstortingen ten name van de zoon zullen worden betaald;

dat hij bezwaar heeft tegen de verhoging van het aangegeven inkomen met „privé storting van onbekende herkomst" f.2010,83 loon dochter (½ acceptabel) f.960,-;

dat de privé storting omvat een uitkering levensverzekering ad f.500,--, niet meegetelde melkgeldontvangst f.763,88 en beschikbaar maar niet uitbetaald loon zoon f.746,95;

dat appellant niet zelf op de gepachte boerderij woont, maar hij deze laat bewonen door de meerderjarige zoon en zijn meerderjarige dochter, zodat de aan dezen te betalen lonen bedrijfskosten zijn;

dat als het loon van de dochter -een weduwe met drie minderjarige kinderen- niet kan gelden als bedrijfskosten dan aftrek van buitengewone lasten wordt gevraagd; het verzoek de aanslag te doen vaststellen:

aangegeven inkomen	f. 6467,81
geaccepteerde correcties	f. 235,---
fiscaal rentebestanddeel uitkering	
levensverzekering	<u>f. 41,25</u>
totaal	f. 6744,06

Overwegende, dat de Inspecteur bij verzoogschrift, welke inhoud hier als herhaald moet worden beschouwd, voorzover ten deze van belang, onder meer stelt,

dat de boekhouding dient te worden verworpen;

dat volgens de normen het bedrijfsresultaat zou hebben bedragen f.10319,-- bij een bruto melkopbrengst van f.21649,-, terwijl de aangifte vermeldt een winst van f.5704,- bij een bruto melkopbrengst van f.20183,-;

met conclusie de aanslag te handhaven;

Overwegende dat ter zitting van de Raad op 28 October 1955 de Raad de behandeling van de zaak heeft aangehouden op grond van de toezegging van partijen om aan de Raad nader schriftelijk in te lichten over hun geschilpunten;

Overwegende, dat partijen bij brieven van 2 en 8 Februari 1956, waarvan zij wederzijds kennis hebben genomen, nadere inlichtingen aan de Raad hebben verschaft;

Overwegende dat ter zitting van de Raad op 13 April 1956 partijen hebben gepersitsteerd;

OVERWEGENDE IN RECHTEN,

dat na bezwaar het zuiver inkomen is gehandhaafd op f.9763,--;

dat appellant zijn zuiver inkomen heeft berekend op f.6744,06;

dat de Inspecteur de boekhouding van appellant heeft verworpen op grond van de onvolledigheid hiervan;

dat als erkend vaststaat, dat de boekhouding zonder kascontrole

wordt gevoerd;

dat als niet bestreden vaststaat, dat volgens de normen het bedrijfsresultaat zou hebben bedragen f.10319,- bij een bruto melkopbrengst groot f.21649,-, terwijl de aangifte vermeldt een winst van f.5704,- bij een bruto melkopbrengst groot f.20583,-;

dat de Raad, gelet op het ontbreken van de kascontrole en het grote verschil tussen de opbrengst volgens de normen en de aangegeven winst, van oordeel is, dat de boekhouding moet worden verworpen;

dat appellant wel heeft gesteld, dat de lasten op het bedrijf gedrukt zijn door de lonen, berekend ten gunste van zijn zoon en dochter, die op het bedrijf wonen;

dat appellant ten deze vermeld: "niet uitbetaald, wel geboekt loon ad f.3.000, -";

dat echter indien dit loon wel verschuldigd zou zijn, maar niet uitbetaald, op de eindbalans per 12 Mei 1952 alsnog dit bedrag als schuld had moeten zijn opgenomen;

dat op deze balans zulk een bedrag niet voorkomt;

dat de Raad dan ook van oordeel is, dat appellant niet aannemelijk heeft gemaakt, dat de aanslag tot een te hoog bedrag is berekend;

dat appellant subsidiair heeft gevraagd aftrek voor buitengewone lasten terzake van het onderhoud, verschaft door appellant aan zijn dochter, een weduwe met drie minderjarige kinderen;

dat echter niet is gesteld noch gebleken dat deze dochter zulk een onderhoud van appellant behoefde;

dat derhalve ook deze grief moet worden verworpen;

BESCHIKKENDE OP HET BEROEP,

Verwerpt dit.

Aldus gedaan ter vergadering van de Raad op 15 juni 1956 door de Heren: Mr. B. Dorhout, plaatsvervangende Voorzitter, Mrs. D.H. Okma, lid, en J. van Gelein Vitringa, plaats-vervangend lid, in tegenwoordigheid van Mr. P.B. Wind, Secretaris en in afschrift aangetekend aan partijen verzonden op 18 juni 1956.

w.g. B. Dorhout,
Pl.Voorzitter,

w.g. P.B.Wind,
Secretaris.

Voor eensluidend afschrift.
De Secretaris van de Raad
Van Beroep voor de Dir.
Belastingen te Leeuwarden.