

De RAAD VAN BEROEP voor de Directe Belastingen te Groningen;

Gezien het nader aangevulde beroepschrift, ingediend door X te Z als gemachtigde van W te Y, ingekomen bij de Raad van Beroep de 28^e april 1956, en het overgelegde verzoekschrift;

Gehoord de gemachtigde van belanghebbende en de Inspecteur der belastingen te U;

Overwegende, dat belanghebbende bij de Raad in beroep is gekomen van een beschikking op zijn bezwaarschrift tegen de aanslag hem volgens het Besluit op de Inkomstenbelasting 1941 over het belastingjaar 1953 opgelegd naar een zuiver inkomen van f. 45057,--, bij welke beschikking die aanslag is gehandhaafd, door indiening van een tijdig ingekomen beroepschrift, waarbij hij beweert, dat de aanslag had moeten zijn opgelegd naar een zuiver inkomen van f. 44681,--;

Overwegende, dat het geschil tussen partijen alleen betreft de vraag of belanghebbende al dan niet voldoet aan het bepaalde in de tweede zin van artikel 8a lid 1 van het Besluit op de Inkomstenbelasting 1941, nml. dat belanghebbende voor zijn beroep regelmatig boekhoudt met geregelde jaarlijkse afsluitingen;

dat tussen partijen vaststaat, dat belanghebbende dierenarts te Y is, en dat hij boekhoudt in een tabellarisch register, hetwelk chronologisch wordt bijgehouden door een boekhouder;

dat belanghebbende stelt:

dat hij bij zijn boekhouding aan het einde van ieder kwartaal de kolommen telt en afsluiting er van plaats vindt; dat alle financiële mutaties die invloed kunnen uitoefenen op de vaststelling van het belastbaar inkomen – ook ontvangsten en uitgaven, betrekking hebbend op het privé-vermogen – specifiek worden vermeld;

dat het ontbreken van aantekeningen van disposities ter dekking van uitgaven in de privé-sfeer geen invloed op de juistheid van de administratie, voor zover deze moeten dienen tot vaststelling van het belastbaar inkomen, kan uitoefenen;

dat aansluitend op de boekhouding bij de aangifte voor de inkomsten- en vermogensbelasting (I.B.1953/V.B.1954) een specificatie is overgelegd;

dat bij die specificatie een tabel is gevoegd waaruit duidelijk voor ieder bedrijfsmiddel afzonderlijk de toegepaste afschrijvingen, de boekwaarde en de investeringsaftrek is vermeld;

dat voormelde tabellen ieder volgend jaar worden overgelegd, waardoor een volkomen

continuïteit terzake van de controle van de belastingadministratie volledig wordt gewaarborgd;

dat de Inspecteur hiertegenover stelt:

dat naar het oordeel van de Hoge Raad, gegeven in een soortgelijk geval als het onderhavige (B 9104), te weten, dat uit de voorschriften van de artikelen 9 en 12 (oud) van het Besluit op de Inkomstenbelasting 1941 moet worden afgeleid dat naar de opzet van dit Besluit de belastingplichtigen bedoeld in eerstgenoemd artikel (degenen die een regelmatige boekhouding hebben) anders dan die bedoeld in laatstgenoemd artikel (degenen die geen regelmatige boekhouding hebben), verplicht zijn in hun boekhouding een afzonderlijke bedrijfskas op te nemen en boek te houden van de gelden daaraan voor privé-gebruik onttrokken of daaraan uit het privé-vermogen toegevoegd;

dat het begrip “regelmatige boekhouding” na de Wet Belastingherziening 1950 geen andere inhoud heeft gekregen;

dat belanghebbende, nu hij in zijn boekhouding geen aantekeningen van disposities ter dekking van uitgaven in de privé-sfeer heeft gehouden, en dus niet heeft voldaan aan de verplichtingen van de Hoge Raad als voorwaarde voor het hebben van een regelmatige boekhouding heeft aangewezen, terecht de gevraagde investeringsaftrek is geweigerd;

Overwegende, dat artikel 9 oud van meergenoemd besluit o.a. voorschreef, dat de winst voor belastingplichtigen, die regelmatig boekhouden met geregelde jaarlijkse afsluitingen, gepaard gaande met een inventarisatie, gesteld wordt op het verschil tussen het zuivere bedrijfs- of beroepsvermogen bij het einde van het boekjaar en het zuivere bedrijfs- of beroepsvermogen bij het begin van dat jaar, dit verschil verhoogd met het geldelijk beloop van de onttrekkingen en verminderd met het bedrag van de ingebrachte kapitalen;

dat het door de Inspecteur genoemde arrest van de Hoge Raad bij voormeld voorschrift van artikel 9 oud aansluit;

dat bij de Wet Belastingherziening 1950 artikel 9 veranderd is en thans bepaalt, dat zolang een belastingplichtige voor zijn bedrijf of beroep regelmatig boekhoudt met geregelde jaarlijkse afsluitingen de winst per jaar wordt berekend en reserves gevormd kunnen worden op de voet van de artt. 10 en 11;

dat artikel 9 (oud) mitsdien voorschreef, dat regelmatig moest worden boekgehouden, terwijl artikel 9 (nieuw) – en ook art. 8a lid 1 – dit alleen voorschrijft voor het beroep of bedrijf van de belastingplichtige, waaruit te meer blijkt dat de wetgever speciaal het oog heeft op de boekhouding voor beroep of bedrijf;

dat de Inspecteur erkent, dat belanghebbende voor zijn beroep regelmatig

boekhoudt met geregelde jaarlijkse afsluitingen en de Raad dit ook aanneemt, nu in het onderhavige geval belanghebbende ten aanzien van de inkomsten en uitgaven van zijn beroep in een tabellarisch register chronologisch boekhoudt met een vermogensopstelling aan het begin en aan het eind van het belastingjaar, gepaard gaande met regelmatige afsluitingen;

dat derhalve het beroep is gegrond, en, daar tussen partijen geen geschil over de cijfers bestaat, het zuiver inkomen van belanghebbende over het belastingjaar 1953 nader dient te worden bepaald op f. 44681,--;

Verklaart het beroep gegrond;

Vernietigt de beschikking, waartegen beroep;

Vermindert de aanslag naar een zuiver inkomen van f. 44661,--.

Aldus gewezen door de Raad van beroep voornoemd in zijn vergadering van de 6^e september 1956, alwaar tegenwoordig de heren Mr. N.J. Polak, Voorzitter, Prof. Mr. K. Wiersma, Plvv. Lid, G.H. Smits, Lid, en Mr. B.F. van Lonkhuijzen, Secretaris, en getekend door het Lid G.H. Smits en de Secretaris, bevindende de Voorzitter zich in de onmogelijkheid om de uitspraak te ondertekenen.

Lid: w.g. G.H. Smits.

Secretaris: w.g. B.F. van Lonkhuijzen.

Voor afschrift conform:

Secretaris.