

DE RAAD VAN BEROEP VOOR DE DIRECTE BELASTINGEN TE BREDA:

Gezien het beroepschrift ten bekwame tijde aan de Raad ingediend door X te Z, tegen de hem in de Inkomstenbelasting over 1951 opgelegde aanslag;

Gezien het verzoekschrift naar aanleiding van dat beroepschrift aan de Raad ingezonden door de Inspecteur der Belastingen te Y:

Gezien de overige stukken;

Gehoord ter vergadering van de Raad de Heer A, Hoofd-Inspecteur-Titulair der Belastingen te Y, zomede appellant;

Gehoord de verklaring van de Secretaris van de Raad dat is voldaan aan de voorschriften van de artt.10, 11 en 13ter der gewijzigde Wet van 19 December 1914, stbl. 564;

Overwegende dat appellant, nadat hem onder dagtekening van 31 Maart 1956 in de aan hoofde dezer uitspraak genoemde belasting een navorderingsaanslag was opgelegd naar een zuiver inkomen over 1951 van f.16.443,--, zich ten bekwame tijde tegen deze aanslag heeft voorzien bij de Raad van Beroep;

Overwegende dat appellant zich blijkens het beroepschrift door de bestreden aanslag bezwaard acht, wijl een nieuw feit op grond waarvan een aanslag tot navordering dient te geschieden, ten deze niet aanwezig zoude zijn;

Overwegende dat de Inspecteur zowel in het verzoekschrift als ter vergadering van de Raad de juistheid van de bestreden aanslag heeft staande gehouden en tot handhaving daarvan heeft geconcludeerd;

Overwegende dat tussen partijen onbetwist en ook voor de Raad vaststaat, dat de onderwerpelijke navorderingsaanslag werd opgelegd, nadat bij appellant een

boekenonderzoek, ingesteld door de Rijksaccountantsdienst had plaats gevonden, bij welk onderzoek is komen vast te staan, dat in de zeer primitieve administratie diverse correcties behoorden te worden aangebracht;

Overwegende dat appellant zich nu tegen het opleggen van de onderwerpelijke navorderingsaanslag keert met het betoog dat van een nieuw feit geen sprake zou zijn, omdat reeds eerder door de Belastingadministratie een boekencontrole over hetzelfde jaar is ingesteld en ook naar aanleiding van die controle over dit jaar navordering heeft plaats gevonden;

Overwegende echter dat zoals de Inspecteur te dezen aanzien onweersproken heeft gesteld tot het opleggen van de onderwerpelijke navorderingsaanslag is overgegaan moeten worden, omdat bij het tweede onderzoek is gebleken, dat nog andere correcties behoorden te worden aangebracht dan die, waartoe het eerste onderzoek aanleiding had gegeven en deze andere correcties, die dus kennelijk bij het eerste onderzoek niet ter kennis van de belastingadministratie waren gekomen zonder twijfel grond opleverden voor het opleggen van een tweede navorderingsaanslag;

Overwegende dat uit het vorenstaande volgt, dat in casu van verandering van inzicht bij de Inspecteur geen sprake is geweest, terwijl evenmin terzake van hetzelfde feit tweemaal navordering heeft plaatsgevonden;

Overwegende dat appellant ter vergadering van de Raad nog wel heeft staande gehouden, gelijk hij trouwens ook reeds in zijn beroepschrift heeft gesteld, er van overtuigd te zijn het inkomen waarover is nagevorderd in feite niet te hebben genoten, doch de Raad aan dit beweren voorbij gaat nu, gelijk door appellant ter vergadering is erkend, zijn accountant hem eertijds heeft geadviseerd zich bij het voornemen tot navordering en mitsdien evenzeer bij de resultaten van het ingestelde onderzoek neer te leggen welk advies appellant heeft opgevolgd door zich schriftelijk met de kennisgeving van het voornemen tot navordering accoord te verklaren;

Overwegende dat appellant aan deze destijds op advies van zijn eigen accountant afgegeven accoordverklaring moet worden gehouden en het hem zeker

thans niet meer vrij staat daarop terug te komen doch het, zo hij al redenen had om van vorenbedoeld advies af te wijken - hetgeen niet aannemelijk is - daarvan terstond had moeten doen blijken;

Overwegende dat uit het vorenstaande volgt dat appellant ongegrond is in zijn beroep en de bestreden aanslag mitsdien behoort te worden gehandhaafd.

BESCHIKKENDE OP HET BEROEPSCHRIFT:

H a n d h a a f t de bestreden aanslag.

Aldus uitgesproken in de Vergadering van de Raad voornoemd van de 14 September 1900 zes en vijftig, alwaar tegenwoordig waren de Heren Mr. J. K. Schellenbach, Voorzitter, Mr. A. Bisschop Boele en Mr. Th. Heere, Leden, en Mr. W.J.I. van Wijmen, Secretaris.

(w.g.) J.K. Schellenbach.

Voorzitter,

(w.g.) W.J.I. van Wijmen,

Secretaris.

“VOOR EENSLUIDEND AFSCHRIFT:”

De Secretaris van de Raad van Beroep  
voor de Directe Belastingen te Breda.

De Secretaris van de Raad van Beroep voor de Directe Belastingen te Breda, verklaart dat een afschrift van vorenstaande uitspraak op 21 September 1900 zes en vijftig per aangetekend schrijven is verzonden aan de Inspecteur der Belastingen en aan appellant.

Breda, 22 October 1956.

De Secretaris van de Raad voornoemd,