

No. 5573

DE RAAD VAN BEROEP VOOR DE DIRECTE BELASTINGEN II TE ROTTERDAM

Gezien het op 18 Juni 1926 ingekomen beroepschrift van X te Z d.d. 17 Juni 1926 tegen de uitspraak van den Inspecteur der directe belastingen te Y

d.d. 10 juni 1926 waarbij zijn aanslag in de Inkomstenbelasting belastingjaar 1925/1926 is gehandhaafd en het bij het beroepschrift overgelegde afschrift dier uitspraak;

Gezien het bij den Raad op 14 Augustus 1926 ingekomen verzoekschrift van den Inspecteur der directe belastingen te Y

d.d. 11 Augustus 1926;

Gehoord de mededeeling van den Secretaris, dat het beroepschrift den 22 juni 1926 aan gemelden inspecteur en een voor eensluidend geteekend afschrift van diens verzoekschrift den 20 Augustus 1926 aan den belanghebbende is verzonden en dat aan het voorschrift van art. 13 1e en 2e lid der wet van 19 December 1914 (S.564.) is voldaan;

Gehoord den inspecteur voornoemd alsmede appelland bijgestaan door diens gemachtigde, den Heer B wonende te W;

Overwegende dat het beroep is ingesteld binnen den wettelijken termijn en appelland mitsdien daarin ontvankelijk is;

Overwegende dat appelland, die is aangeslagen naar een zuiver inkomen van F. 2000.--, bij zijn beroepschrift, welks inhoud evenals die van het verzoekschrift wordt beschouwd als hier woordelijk herhaald en geïnsereerd, beweert, dat hij had behooren te zijn aangeslagen naar een inkomen van F. 521.30;

Overwegende dat de Raad bij zijn uitspraak van 12 April 1927 den onderhavigen aanslag heeft gehandhaafd, doch de Hooge Raad der Nederlanden bij zijn arrest van 26 October 1927 die uitspraak heeft vernietigd en het geding naar den Raad verwezen heeft ter verdere behandeling en beslissing der zaak, met inachtneming van dit arrest, welks inhoud evenals die van de vernietigde uitspraak wordt beschouwd als hier woordelijk herhaald en geïnsereerd;

Overwegende dat de Raad met den Inspecteur van oordeel is dat het door appellant uit de cijfers der boekhouding opgemaakte winstcijfer, vergeleken met wat redelijkerwijze onder normale omstandigheden is te verwachten, dermate onaannemelijk is, dat deze boekhouding niet tot grondslag kon dienen voor het berekenen van appellant's inkomen en de Raad er de voorkeur aangeeft, dat inkomen op grond van den norm te bepalen;

Overwegende dat appellant bij de verdere behandeling dezer zaak in 's Raads vergadering van 15 December 1927 verklaarde, dat hij op den landbouwstaat 1925/1926 den toestand van zijn vee heeft vermeld als redelijk alsmede, dat er tongblaar onder zijn vee had geheerscht; dat er namelijk gedurende ongeveer een maand onder zijn koeien mond- en klauwzeer had. geheerscht, waaraan het grootste gedeelte van zijn veestapel, die behalve uit zijn varkens uit 15 koeien bestond, heeft geleden, vermoedelijk wel 13 koeien; dat de hieruit voortvloeiende schade voornamelijk heeft gelegen in het meerdere krachtvoer, dat hij dientengevolge zijn koeien heeft moeten geven en niet zoo zeer in de opbrengst van zijn veestapel, welks opbrengst niet verre onder het normale is gebleven.

Overwegende dat waar de hiervoren gerelateerde verklaringen van appellant door den Inspecteur niet zijn weersproken, de Raad derzelve juistheid aanneemt en onder deze omstandigheden van oordeel is, dat de door den Inspecteur aangelegde norm van F. 110.-- netto winst per koe te hoog is en gelet op den aard en omvang van het onder appellant's vee geheerscht hebbende mond- en klauwzeer en de daaruit voor hem voortvloeiende schade mede verband met hetgeen den Raad uit eigen wetenschap bekend is omtrent de opbrengst van dergelijke boerenbedrijven als van appellant in het betreffende tijdvak, ex aequo et bono den norm nader bepaalt op F. 80.-- netto winst per koe, zijnde de winst op de 15 koeien $15 \times F. 80.-- = F. 1200.--$.

Overwegende dat appellant wat betreft de door hem op zijn varkens gemaakte winst heeft verwezen naar een door hem in 's Raads vergadering van 12 April 1927 overgelegd geschrift, houdende een onderlinge overeenkomst tusschen hem, appellant en zijn vader betreffende den varkensstapel 1924/1925 van welk geschrift de inhoud wordt beschouwd als hier

woordelijk herhaald en geinsereerd, van welk geschrift de Inspecteur in voormelde vergadering inzage heeft genomen;

Overwegende dat de Raad op grond van dat geschrift aanneemt, dat slechts de helft van de winst op de varkens zijnde een bedrag van F. 397.-- ten voordeele van appellant is gekomen;

Overwegende dat het betreffende inkomen alzoo te stellen is op F. 1200.-- + F. 397.-- = F. 1597.--.

Besluit het inkomen van appellant voor het belastingjaar 1925/1926 te stellen op F. 1597.--.

Aldus vastgesteld in de vergadering van 15 December 1927.

De Secretaris

De Voorzitter

(w.g.) A.J.Kronenberg

(w.g.) R. Rensma

Voor Afschrift

De Secretaris van den Raad van Beroep voor de directe belastingen II te Rotterdam.

(w.g.) Douw van der Krap,

Voor Afschrift

De Secretaris van den Raad van Beroep voor de directe belastingen II te Rotterdam