

HET GERECHTSHOF TE 'S-GRAVENHAGE, tweede meervoudige belastingkamer;

GEZIEN het beroepschrift van X te Z tegen de hem door de inspecteur der directe belastingen te Y opgelegde navorderingsaanslag in de inkomstenbelasting voor het jaar 1974;

GEZIEN de overige stukken van het geding, waaronder de ter zitting door de gemachtigde van belanghebbende respectievelijk de Inspecteur zonder dat daartegen door de wederpartij bezwaren zijn aangevoerd in het geding gebrachte, door de griffier met 1 en 2 onderscheidenlijk met 1 genummerde produkties, welke inhoud als te dezer plaatse ingevoegd moet worden aangemerkt, zomede de brieven, tussen het Hof en partijen met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 14 en 16 van de Wet administratieve rechtspraak belastingzaken gewisseld naar aanleiding van het bij brief van de griffier van 1 mei 1981 door het Hof tot de Inspecteur gericht verzoek om schriftelijk nadere inlichtingen te verstrekken;

GEHOORD op 13 maart 1981 te W ter zitting de gemachtigde van belanghebbende V, belastingconsulent te U, alsmede de inspecteur;

OVERWEGENDE dat bovengenoemde navorderingsaanslag is berekend naar een belastbaar inkomen van belanghebbende groot f 25.283,-- (belastingvrije som van f 10.365,-- en een belastbaar inkomen van zijn echtgenote groot f 15.685,-- (belastingvrije som f 1.439,--):

dat de oorspronkelijke aanslag is berekend naar een belastbaar inkomen van belanghebbende en zijn echtgenote van onderscheidenlijk f 22.634,-- en f. 14.161,--, met belastingvrije sommen als voormeld;

dat de nagevorderde belasting f 1.294,-- beloopt, over welk bedrag een verhoging van 100% is toegepast, welke verhoging door de inspecteur bij zijn bij het vaststellen van de navorderingsaanslag genomen besluit is gehandhaafd;

dat het beroep van belanghebbende strekt tot vernietiging van deze navorderingsaanslag, terwijl de inspecteur heeft geconcludeerd tot handhaving van die aanslag;

OVERWEGENDE dat, gezien de stukken van het geding en gelet op hetgeen ter zitting nog is verhandeld, het volgende is komen vast te staan:

Belanghebbende, X, exploiteert in zijn woonplaats Z een cafébedrijf annex slijterij. Zijn echtgenote werkt mede in deze onderneming en nagenoeg haar gehele voor arbeid beschikbare tijd wordt daardoor in beslag genomen. Volgens de jaarstukken van belanghebbende, overgelegd bij zijn aangifte voor de inkomstenbelasting over het jaar 1974, gaf zijn boekhouding voor dat jaar - bij een omzet van in totaal rond f 137.815,- en een inkoopwaarde van rond f 70.364,- - een netto-winst aan f 42.258,-. Bij de regeling van de primitieve aanslag - het aanslagbiljet is gedagtekend 31 maart 1976 - heeft de Inspecteur belanghebbendes aangifte gevolgd behoudens een correctie welke in deze verder geen belang heeft. Het belastbaar inkomen van belanghebbende is daarbij als voormeld gesteld op f 22.634,-, dat van zijn echtgenote op f 14.161,-.

Een van de leveranciers van belanghebbende was in 1974 de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid A BV te Q, verder te noemen: A. In 1979 heeft de belastingdienst onder andere bij deze vennootschap gegevens verzameld betreffende haar verkopen van drank aan horeca-ondernemer. Bij dit onderzoek bleek dat A - wier administratie door een registeraccountant wordt gecontroleerd - de bij haar bestelde goederen met eigen vrachtauto's bij haar afnemers bezorgt, dat deze groothandel zowel op rekening als tegen contante betaling levert en dat haar vrachtauto's in voorkomende gevallen niet slechts met bestelde partijen drank worden beladen, maar dat tevens goederen worden meegenomen welke de chauffeurs onderweg aan afnemers die daar behoefte aan blijken te hebben buiten de bestellingen om tegen contante betaling kunnen afleveren. Van dergelijke contante verkopen van niet vooraf bestelde goederen vervaardigen de chauffeurs ter plaatse "witte bonnen" in duplo, waarvan het origineel aan de afnemer wordt afgegeven. Na afloop van elke rit dragen de chauffeurs de door hen van afnemers geïncasseerde bedragen af aan de kassier van A onder overlegging van de duplicaten van de door hen uitgeschreven "witten bonnen". Deze bonnen en de nummers van facturen betreffende - eerder afgeleverde - zendingen welke afnemers met de chauffeurs afrekenen worden door deze chauffeurs in de loop van de rit achtereenvolgens ingeschreven op door hen bij te houden "afrekeningsstaten". Op elke regel van deze staten wordt door hen in de eerste kolom de naam van de afnemer vermeld, doorgaans zonder aanduiding van diens woonplaats, in de tweede kolom daarachter de door deze afnemer betaalde onderscheidenlijk terugontvangen bedragen en in de laatste kolom hetzij het nummer van de factuur hetzij, zo het om niet vooraf bestelde goederen gaat, de aanduiding WB, dat wil zeggen: "witte bon". De chauffeurs bepalen zelf voor elke rit de meest praktische route langs de verschillende afnemers. De in feite gevolgde route kan

uit de afrekeningsstaten worden gereconstrueerd omdat de chauffeurs de gegevens betreffende de afgeleverde partijen daarop terstond - derhalve in de volgorde waarin de afnemers zijn bezocht - bijschrijven.

Bij vorenbedoeld onderzoek ten kantore van A werden op een aantal van evenbedoelde bij de boekhouding van deze groothandelaar bewaarde afrekeningsstaten, door verschillende chauffeurs opgemaakt in de loop van het jaar 1974, op de naam "X" leveranties met de aanduiding "WB" aangetroffen tot een totaal bedrag van f 3.629,- exclusief omzetbelasting. De Inspecteur heeft aangenomen dat het hier om aan belanghebbendes afgeleverde goederen ging. Bij de daarop volgende toetsing van belanghebbendes boekhouding - het onderzoek vond plaats eind september en begin oktober 1979 - aan deze gegevens uit de administratie van A bleek echter dat bedoelde leveranties ad in totaal f 3.629,- niet in de boekhouding van belanghebbende waren verwerkt, anders dan de op bestelling en onder bijvoeging van een factuur afgeleverde partijen welke alle waren geboekt. Tevens bleek bij het onderzoek van belanghebbendes boekhouding dat in de kasadministratie regelmatig "correctieboekingen", noodzakelijk om de kas sluitend te maken, waren aangebracht. Op grond van deze bevindingen heeft de Inspecteur de onderwerpelijke navorderingsaanslag aan belanghebbende opgelegd, zulks met toepassing van een verhoging van 100%.

OVERWEGENDE dat belanghebbende ter ondersteuning van zijn conclusie dat de onderwerpelijke aanslag hem ten onrechte is opgelegd heft volgende, zakelijk weergegeven, heeft gesteld:

Alle inkopen van het jaar 1974 zijn in belanghebbendes administratie tot de juiste bedragen verwerkt en de Inspecteur heeft niet bewezen dat inkoopfacturen tot een bedrag van f 3.629,- exclusief omzetbelasting (f 4.209,- inclusief deze belasting) niet zijn geboekt.

Chauffeurs van A hebben na de indiening van het beroepschrift ten verzoeken van belanghebbende de door hem ter zitting geproduceerde verklaring ondertekend, welke stuk inhoudt dat zij nimmer drank of goederen tegen contante betaling aan belanghebbende hebben afgeleverd.

De op namen van de afnemers gebaseerde reconstructie van de routes welke de chauffeurs hebben gevolgd op de data, aangetekend op de afrekeningsstaten, heeft in deze slechts geringe waarde. Het is nog afgezien daarvan ook goed mogelijk dat de chauffeurs in de onderwerpelijke gevallen dranken aan particulieren hebben verkocht en dat zij om dat te maskeren de naam "X", een in de provincie waarin Z ligt, zeer veel voorkomende achternaam, op de afrekeningsstaten hebben vermeld.

OVERWEGENDE dat de Inspecteur in hoofdzaak het volgende, kort samengevat, aangevoerd: Belanghebbende is een van de vaste afnemers van A. Volgens het namenbestand van de inspecties der invoerrechten en accijnzen en der directe belastingen tot welker ressort P behoort is belanghebbende de enige horeca-ondernemer in dit gebied met deze achternaam. Het adres van belanghebbende past voorts in alle gevallen logisch in de route van de chauffeurs zoals die duidelijk kon worden afgelezen uit de achtereenvolgens op de afrekeningsstaten genoemde horeca-ondernemers, die ook allen konden worden getraceerd. In soortgelijke staten van latere jaren werd trouwens nie alleen de achternaam "X", maar ook de volledige vermelding "H.X" aangetroffen als afnemer van de zendingen, afgeleverd op witte bonnen, en ook die zendingen waren niet in de boekhouding van belanghebbende verwerkt.

Een en ander rechtvaardigt ten volle de conclusie dat de onderwerpelijke zendingen drank op "witte bonnen" zijn ingekocht door belanghebbende - vermoedelijk gaat het hier om fusten bier -, dat hij deze zendingen ad in totaal f 3.629,-- exclusief omzetbelasting opzettelijk niet heeft geboekt, dat deze dranken in belanghebbendes onderneming tegen de normale prijzen zijn verkocht en dat ook dit gedeelte van de omzet niet in de boekhouding van belanghebbende is verwerkt. Dat de kas-administratie van belanghebbende onder meer voor het jaar 1974 de werkelijkheid niet weergeeft kan trouwens ook al worden afgeleid uit de herhaaldelijk daarin aangebrachte correctieboekingen, noodzakelijk om evidente leemten in die administratie aan te vullen.

Toepassing van het percentage van belanghebbendes brutowinst (142%), zoals dat voor het jaar 1974 kan worden gereconstrueerd uit zijn prijslijsten en gegevens van zijn boekhouding, wijst uit dat de omzet en het inkomen van belanghebbende onderscheidenlijk f 8.782,-- en f 4.573,-- hoger moeten worden gesteld dan door hem geboekt onderscheidenlijk aangegeven en dat bij de regeling van de primitieve aanslag is aangenomen. De inkomenscorrectie, voor twee/derde bij belanghebbende en voor een/derde bij zijn echtgenote, welke daaruit met inachtneming van de door deze wijziging mede geboden wijziging van de oudedagsreserve voortvloeit, heeft tot de onderwerpelijke navorderingsaanslag geleid.

OVERWEGENDE omtrent het geschil:

dat belanghebbende wel ontkent de onder de feiten omschreven inkopen ad in totaal f 3.629,-- exclusief omzetbelasting te hebben gedaan, maar dat uit de door de Inspecteur naar voren gebrachte feiten en omstandigheden - belanghebbende is een vaste afnemer van A, een andere caféhouder met de naam X is in P volgens de gegevens van de fiscus niet gevestigd, het adres van belanghebbende past in elk afzonderlijk geval logisch in de route van de chauffeurs zoals die uit de achtereenvolgens op de afrekeningsstaten vermelde namen van caféhouders kan worden afgeleid, in latere jaren is bij soortgelijke zendingen niet alleen de achternaam, maar ook de

voorletter van belanghebbende aangetroffen en ook die zendingen zijn niet door belanghebbende geboekt - moet worden afgeleid dat met de naam "X" op de onderwerpelijke staten wel degelijk op "witte bonnen" aan belanghebbende afgeleverde zendingen drank zijn geregistreerd:

dat de door belanghebbende in dit verband geponeerde stelling, dat wellicht chauffeurs van A onder de naam X hun niet geoorloofde verkopen aan particulieren zouden hebben geboekt, als zeer ongeloofwaardig en in elk geval volstrekt onbewezen moet worden verworpen, terwijl in dit geding naar 's Hofs oordeel geen enkele betekenis kan worden toegekend aan de ter zitting door belanghebbende geproduceerde verklaring, welke naar hij stelt door enige chauffeurs van A na de indiening van het beroepschrift is ondertekend;

dat evenbedoelde inkopen, anders dan de op facturen door A afgeleverde zendingen, door belanghebbende kennelijk systematisch buiten zijn boekhouding zijn gehouden;

dat het vermoeden voor de hand ligt dat belanghebbende zulks opzettelijk heeft gedaan en dat ook de omzet van de aldus door hem verzwegen inkopen niet in zijn boekhouding is verantwoord;

dat belanghebbende er in geen dele in is geslaagd dit vermoeden te ontzenuwen, weshalve het Hof van de juistheid daarvan zal uitgaan;

dat belanghebbende voorts de juistheid van de berekening, welke ten grondslag ligt aan de correctie op zijn belastbaar inkomen zoals die bij de onderwerpelijke navorderingsaanslag is toegepast, op zich zelf niet bestrijdt en dat het Hof deze naar zijn inzicht met gematigdheid uitgevoerde berekening als juist aanvaardt;

dat blijkens hetgeen hiervoor is overwogen de grieven van belanghebbende tegen de onderwerpelijke navorderingsaanslag dienen te worden verworpen.

RECHTDOENDE:

Handhaaft de navorderingsaanslag waarvan beroep.

Aldus vastgesteld in raadkamer op 1 maart 1982 door Mrs. P.J. Kostense, vice-president, J. Post en G. J. Zuurmond, raadsheren, in tegenwoordigheid van waarnemend griffier mevrouw Mr. F. Voorneman.

Voorneman

Kostense

Aangetekend aan
partijen verzonden:

1 APR. 1982