

AK

GERECHTSHOF
ARNHEM

BELASTINGKAMER

Nr. O 90/1980

Het gerechtshof te Arnhem, eerste meervoudige belastingkamer;

Gezien het beroepschrift van de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid X B.V., gevestigd te Z, ingekomen op 26 september 1980 en gericht tegen de uitspraak van de inspecteur der invoerrechten en accijnzen te Y van 6 augustus 1980 op het bezwaarschrift van belanghebbende tegen de haar blijkens aanslagbiljet, gedagtekend 7 maart 1980, opgelegde naheffingsaanslag in de omzetbelasting over de jaren 1977 en 1978;

Gezien de overige stukken, waaronder een briefwisseling met partijen naar aanleiding van op verzoek van het hof door belanghebbende verstrekte schriftelijke inlichtingen ten aanzien waarvan het bepaalde in de artikelen 14, lid 1, onder 2 en 16 van de Wet administratieve rechtspraak belastingzaken toepassing heeft gevonden;

Gehoord in de zittingen van 15 mei 1981 en van 18 maart 1982 te Arnhem mr. W, belastingadviseur, kantoor houdende te V, als gemachtigde van belanghebbende, ter laatstgenoemde zitting mede vergezeld door U, wonende te T, bedrijfsleider in dienst van belanghebbende en door R, accountant van belanghebbende, kantoor houdende te S, beide tot zijn bijstand, alsmede in beide vermelde zittingen de inspecteur voornoemd;

Overwegende, dat bij de uitspraak, waarvan beroep, de voormelde naheffingsaanslag is verminderd tot F.14.248,15 aan belasting met een verhoging van F.3.562,--;

Overwegende, dat belanghebbende in beroep bij nadere conclusie verdere vermindering van de naheffingsaanslag verzoekt tot een ten bedrage van F.3.432,20 aan belasting met een verhoging van F.858,--, terwijl de inspecteur concludeert tot bevestiging van de uitspraak;

Overwegende, dat op grond van de stukken en het zitting verhandelde voor dit geding het volgende als vaststaand kan worden aangemerkt:

Belanghebbende exploiteerde in het tijdvak waarop de naheffingsaanslag betrekking heeft te Q drie bedrijven: een zogenaamd bruin café "P", een disco-bar "O" en een cafetaria "N". De beide eerstgenoemde bedrijven werden tot 1 juli 1978 uitgeoefend in het pand aan de a-straat 1 te Q. Vanaf laatstgenoemde datum vond de exploitatie van "P" plaats in het daarvoor door belanghebbende aangekochte pand aan de b-straat 1 te Q. Vanaf november 1978 werd ook het cafetaria-bedrijf uitgeoefend in het vermelde pand aan de a-straat 1.

Het maatschappelijk kapitaal van belanghebbende is verdeeld in 100 aandelen van nominaal F.500,--, waarvan er 40 zijn geplaatst en volgestort. Van deze aandelen zijn er 30 in bezit van M en 10 in het bezit van zijn echtgenote.

Bij een door de inspecteur bij belanghebbende gehouden boekenonderzoek, bleek het volgende: In "P" werden gedurende het naheffingstijdvak voor bier, frisdrank en jus d 'orange prijzen gerekend van respectievelijk F.1,--, F.1,-- en F.1,50 per glas. Voor de betreffende dranken in "O" beliepen de prijzen per glas F.1,25. F.1,25 en F.2,--.

Belanghebbende heeft in zijn administratie de ontvangsten van "P" en "O" niet afzonderlijk vermeld.

Tussen partijen is niet in geschil dat de ontvangsten in "O" betreffende de verkoop van bovenvermelde dranken redelijkerwijs gesteld kunnen worden op 65% van de totale ontvangsten inzake de verkoop van bovenvermelde dranken. Ten aanzien van wijn en gedistilleerd en overige dranken werden in belanghebbendes bedrijven niet onderling afwijkende verkoopprijzen gehanteerd.

De ontvangsten geschieden alle per kas. Kladaantekeningen betreffende de dagelijkse ontvangsten zijn aan de controlerende ambtenaren ondanks hun desbetreffende verzoek niet getoond. Belanghebbende is in de aanvang van het jaar 1978 van bezoekers van de disco-bar entree gaan heffen. De toegangsprijs welke aanvankelijk F.1,25 beliep, bedroeg sedert september van dat jaar, na enkele tussentijdse verhogingen, F.2,--. De ontvangsten aan entreprijzen in het jaar 1978 zijn door belanghebbende geschat op een bedrag van F.37.500,--, welk bedrag tussen partijen niet in geschil is;

In de loop van het geding heeft belanghebbende nader het standpunt ingenomen dat hij accoord gaat met naheffing over een meeromzet in het jaar 1977 ten belope van F.12.500,-- en een meeromzet in het jaar 1978 ten bedrage van F.10.000,--, een en ander in verband met betalingen welke aan losse hulpkrachten hebben plaatsgevonden en voor welke betalingen is geput uit niet geboekte ontvangsten.

Bij de uitspraak op het bezwaarschrift heeft de inspecteur - voorzover nu nog van belang - voor de berekening van het bedrag van de na te heffen omzetbelasting onder meer het standpunt ingenomen, dat de naar het hoge tarief belaste omzet ter zake van dranken, entreegelden en opbrengst gokautomaten in de jaren 1977 en 1978 inclusief omzetbelasting heeft belopen respectievelijk F.517.693,29 en F.706.964,--.

Bedoelde omzetten zijn door belanghebbende in zijn desbetreffende aangiften berekend op respectievelijk F.491.356,52 en F.639.044,88;

Overwegende, dat het geschil tussen partijen de vraag betreft of de inspecteur de onderhavige naheffingsaanslag tot het juiste bedrag heeft opgelegd;

Overwegende, dat belanghebbende de vraag ontkennend beantwoordt op de gronden in de van haar afkomstige stukken vervat, waaraan zij ter zitting - zakelijk weergegeven - heeft toegevoegd:

Zij wil zich gelet op het daarmee gemoeide geringe belang, neerleggen bij de naheffingsaanslag voorzover deze betreft de correctie ter zake van meer omzet chocomel.

Zij blijft van mening dat de inspecteur in onvoldoende mate rekening houdt met de bijzondere omstandigheden, welke voor haar in de betreffende jaren golden. Om er bij het publiek in te komen, moesten er veel drankjes weggegeven worden. In de jaren daarna werd die noodzaak kleiner, hetgeen blijkt uit de door haar in latere jaren behaalde hogere brutowinst. Zij ontkent voorts dat in haar bedrijven pils in kleine glazen wordt geschonken;

Overwegende, dat de inspecteur de vraag bevestigend beantwoordt op de gronden in de van hem afkomstige stukken vevat, waaraan hij ter zitting geen nieuwe argumenten heeft toegevoegd;

Overwegende omtrent het geschil:

Ingevolge artikel 31, lid 1, letter b en lid 3 - voorzover hier van belang - van de Uitvoeringsbeschikking omzetbelasting 1968 (hierna te noemen: de Beschikking), in verband met artikel 34 van de Wet op de omzetbelasting 1968 (hierna te noemen: de Wet), is de ondernemer gehouden regelmatig aantekening te houden van de ontvangsten ter zake van de door hem verrichte leveringen van goederen en verleende diensten en moeten de aantekeningen op zodanig duidelijke en overzichtelijke wijze en met vermelding van zodanige bijzonderheden worden gehouden, dat aan de hand daarvan de door de ondernemer over een bepaald belastingtijdvak verschuldigde belasting kan worden vastgesteld.

Vaststaat dat belanghebbende niet afzonderlijk per bedrijf aantekening heeft gehouden van de ontvangsten, behaald bij de verkoop van dranken waarvoor in belanghebbendes bedrijven onderscheidene verkoopprijzen werden gehanteerd. Eveneens is niet tussen partijen in geding dat belanghebbendes ontvangstverantwoording leemtes vertoont in dier voege dat belang hebbende in het tijdvak van naheffing ontvangsten ter zake van door haar verrichte leveringen niet heeft verantwoord, welke ontvangsten, welke naar belanghebbende stelt F.22.500,-- hebben belopen, zijn aangewend voor het betalen van niet door haar geboekte lonen van losse hulpkrachten. Belanghebbende heeft derhalve niet voldaan aan het hiervoor vermelde vereiste regelmatig aantekening te houden, zodat ingevolge artikel 36 van de Wet, in verbinding met artikel 29, lid 1 van de Algemene wet inzake

rijksbelastingen, het beroep zal moeten worden afgewezen, tenzij gebleken is dat en in hoeverre de uitspraak onjuist is.

Belanghebbende heeft niet weersproken de stelling van de inspecteur dat in het algemeen een fust bier van 50 liter een omzet oplevert van circa 220 glazen van 19 cl. Belanghebbende heeft onvoldoende bewijs bijgebracht voor haar stelling dat in haar geval bedoelde theoretische omzet in beduidende mate lager gesteld dient te worden. Het hof acht in dit verband met name niet bewezen dat de door belanghebbende toegepaste glasinhoud groter zou zijn dan gebruikelijk.

Belanghebbende heeft onweersproken gesteld dat zij in het naheffingstijdvak bij diverse gelegenheden gratis bier verstrekte aan een plaatselijke voetbalclub. De bij die gelegenheden verstrekte hoeveelheden komen naar haar mening overeen met circa 1,25 % van de in totaal door haar in het naheffingstijdvak geleverde hoeveelheid van die drank.

Voorts heeft zij onvoldoende weersproken door de inspecteur gesteld dat zij bij diverse (feestelijke) gelegenheden zoals verbouwingen en openingen van eigen bedrijven, gratis consumpties heeft verstrekt van de diverse door haar geleverde dranken. Belanghebbende stelt in percentages uitgedrukt de invloed van laatstgenoemde verstrekkingen op de in de jaren 1977 en 1978 afgeleverde hoeveelheden bier, frisdranken, jus d'orange en wijnen etc. op respectievelijk 1,4 en 2,6; 1,4 en 3; 8 en 24,6; 7,8 en 28,8.

Voorts stelt belanghebbende dat in de betreffende jaren een aanzienlijk gedeelte (in percentages uitgedrukt 32,5 respectievelijk 37,9) van de door haar geleverde wijnen etc. betrekking had op leveringen tegen inkoop prijs aan haar personeelsleden. Belanghebbende heeft evenwel voor de berekening van genoemde percentages, welke kennelijk op schattingen berusten, geen enkel nader bewijs bijgebracht, hetgeen met name klemt ten aanzien van de relatief grote hoeveelheden gratis, dan wel tegen inkoop prijs verstrekte jus d'orange en wijnen etc.

Het hof is van oordeel dat de inspecteur voor het naheffingstijdvak met bedoelde door belanghebbende genoemde bijzondere omstandigheden in voldoende mate rekening heeft gehouden, nu hij bij de berekening van de totale geldomzet voor de jaren 1977 en 1978 ten aanzien van de omzet van bier is uitgegaan van 200 respectievelijk 210 verkochte glazen per fust.

Belanghebbendes beroep is derhalve niet gegrond.

Recht doende:

Bevestigt de uitspraak, waarvan beroep.

Aldus gedaan ter raadkamer van het gerechtshof te Arnhem op 14 APR. 1983 door mr. Lievaart, vice-president, als voorzitter, mr. Haas, raadsheer, mr. Gohres, raadsheer-plaatsvervanger, in tegenwoordigheid van de heer Kettering, waarnemend-griffier.

(H.J.M. Kettering)

(R.M. Lievaart)

Afschriften aangetekend per post verzonden op: 14 APR. 1983