

Uitspraak d.d. 24 augustus 1983, rolnr. 97/83 M III

Griffie : 2308/81

Type : rvd/b

HET GERECHTSHOF TE 'S-GRAVENHAGE, derde meervoudige belastingkamer;

GEZIEN het beroepschrift van X te Z tegen de uitspraak van de Inspecteur der invoerrechten en accijnzen te Y op het bezwaarschrift van belanghebbende betreffende de hem over de jaren 1976 tot en met 1978 opgelegde naheffingsaanslag in de omzetbelasting gedagtekend 20 februari 1981, aanslagnummer 123345;

GEZIEN de overige stukken van het geding, waaronder de ter zitting door de gemachtigde van belanghebbende voorgedragen en aan het Hof overgelegde, als in deze uitspraak ter plaatse als hierna aangegeven, ingevoegd aan te merken pleitnota;

GEHOORD op 10 juni 1983 te W ter zitting belanghebbende in persoon en zijn gemachtigde, V te U, tot hun bijstand vergezeld van de echtgenote van belanghebbende, alsmede de inspecteur;

OVERWEGENDE dat bovengenoemde naheffingsaanslag ten bedrag van f 1.999,-- aan enkelvoudige belasting en f 379,-- aan verhoging, in totaal f 2.378,---, bij de bestreden uitspraak is verminderd tot een ten bedrage van f. 1.999,-- aan enkelvoudige belastingen en f 199,90 aan verhoging, in totaal f 2.198,90; dat het beroep van belanghebbende strekt tot vernietiging van de uitspraak en tot een verdere vermindering van de naheffingsaanslag tot een ten bedrage van f. 1.069,21 aan enkelvoudige belasting, terwijl de Inspecteur heeft geconcludeerd tot bevestiging van zijn uitspraak;

OVERWEGENDE dat, gezien de stukken van het geding en gelet op hetgeen ter zitting nog is verhandeld, het volgende is komen vast te staan:

Belanghebbende, ondernemer in de zin van de Wet op de omzetbelasting 1968 (hierna te noemen: de Wet), exploiteert een aannemersbedrijf voor de uitvoering van metselwerken. Hij is uitsluitend als onderaannemer werkzaam voor enkele grote aannemers. In 1978 had hij 23 man personeel in dienst.

Belanghebbende houdt voor zakelijke en privé-doeleinden een bankrekening aan. Daarop ontvangt hij onder meer de betalingen van de door hem wekelijks uitgeschreven facturen. Alleen een opdrachtgever, het Aannemersbedrijf T te S, voldoet indien belanghebbende voor dit bedrijf werkt elke vrijdag de factuur voor de in die week verrichte werkzaamheden contant. Ook de

wekelijkse loonbetalingen door belanghebbende aan zijn werknemers geschieden contant. Bijna elke week neemt belanghebbende voor het doen van de loonbetalingen als aanvulling op zijn kasmiddelen geld op van zijn bankrekening.

De echtgenote van belanghebbende houdt voor het bedrijf een kladkasadministratie bij. Daarin boekt zij een maal per week op vrijdag, naast de door belanghebbende in die week contant gedane zakelijke uitgaven, onder meer de eventuele betaling van het Aannemersbedrijf T, de eventuele bankopname, de loonbetalingen en een vast bedrag als privé-opnamen. De kladadministratie wordt elke laatste vrijdag van de maand afgesloten, waarna - als controle op de juistheid van de verrichte boekingen - het kassaldo met de aanwezige kasmiddelen wordt vergeleken. Voor zakelijke en privé-doeleinden houdt de echtgenote gescheiden kassen, welke zij in afzonderlijke enveloppen in een geldkistje bewaart.

De hiervoor omschreven werkwijze past de echtgenote toe vanaf 1 januari 1979. Voor die tijd boekte zij in de kladkasadministratie niet de bankopnamen en sloot zij die administratie ook niet regelmatig af. Wel telde zij vanaf eind juni 1978 maandelijks de aanwezige zakelijke kas en vermeldde zij het bedrag daarvan in de kladkasadministratie. In voorkomende gevallen nam zij tijdelijk voor het doen van zakelijke betalingen ook wel geld uit de privé-kas en omgekeerd, zonder dat zij daarvan in de kladkasadministratie aantekening hield.

In januari 1980 is in opdracht van de Inspecteur bij belanghebbende een boekenonderzoek ingesteld voor de omzetbelasting over de jaren 1976 tot en met 1978. Bij dit onderzoek is onder meer gebleken dat volgens de kladkasadministratie het kassaldo bij het einde van de maanden juni tot en met november 1978 achtereenvolgens f 984,50, f 127,41, f 15,05, f 140,55, f 289,- en f 726,21 heeft bedragen, terwijl de gemachtigde in de door hem bijgehouden volledige bedrijfsadministratie als kassaldo op die tijdstippen achtereenvolgens heeft geboekt f 1.440,90, f 543,81, f 431,45, f 556,95, f 672,94 en f 1.110,15. Het verschil bedraagt bij het einde van de maanden juni tot en met september f 416,50 en bij het einde van de maanden oktober en november f 383,94. Bij het einde van de maand december 1978 is het kassaldo volgens beide administraties gelijk.

Bij het hiervoor bedoelde onderzoek is bovendien gebleken dat de kladkasadministratie bij tussentijdse tellingen op 22 juli 1977, 6 oktober 1977, 2 december 1977, 6 januari 1978, 25 augustus 1978 en 6 oktober 1978 een negatief saldo aanwijst van achtereenvolgens f 872,03, f 1.718,06, f 129,91, f 625,44, f 56,95 en f 14,98.

Naar aanleiding van de voormelde bevindingen heeft de Inspecteur op de ontvangsten volgens de administratie van belanghebbende een correctie toegepast ten bedrage van f 3.500,- voor 1977 en ten bedrage van f 2.600,- voor 1978. De Inspecteur heeft deze bedragen als volgt berekend:

- 1977:

<u>datum:</u>	<u>saldo negatief:</u>	<u>gemiddeld saldo:</u>	<u>meer ontvangsten:</u>
22-07	f 872,03	f 229,39	f 1.101,42
06-10	f 1718,06	f 229,39	f 1.947,45
02-12	f 129,91	f 229,39	f <u>359,30</u>
		totaal	f 3.408,17
		afgerond	f 3.500,--;

- 1978:

<u>datum:</u>	<u>saldo negatief:</u>	<u>gemiddeld saldo:</u>	<u>meer ontvangsten:</u>
06-01	f 625,44	f 502,12	f 1.127,56
25-08	f 56,95	f 502,12	f 559,07
06-10	f 14,98	f 502,12	f <u>517,10</u>
			f 2.203,73;

verschil tussen de kassaldi volgens de kladkasadministratie

en de bedrijfs-administratie bij het einde van november	<u>f 383,94</u>
totaal	f 2.587,67,
afgerond	f 2.600,--;

Ter zake van deze correcties heeft de Inspecteur als volgt omzetbelasting nageheven:

- 1977:	f 3.500,-- x 18/118 =	f 533,90
- 1978:	f 2.600,-- x 18/118 =	<u>f 396,61</u>
	Totaal	f 930,51.

Het bedrag van f 930,50 is, te zamen met een naheffing ter zake van enkele correcties welke niet in geschil zijn, in de onderwerpelijke naheffingsaanslag begrepen.

OVERWEGENDE dat het geschil de vraag betreft, of de Inspecteur terecht de ontvangsten volgens de administratie van belanghebbende over 1977 en 1978 met onderscheidenlijk f 3.500,-- en f 2.600,-- heeft verhoogd en op grond daarvan eveneens terecht ter zake van die correcties omzetbelasting van hem heeft nageheven;

dat belanghebbende deze vraag ontkennend doch de Inspecteur haar bevestigend beantwoordt;

OVERWEGENDE dat partijen hun voren omschreven standpunten doen steunen op de gronden welke zij daartoe hebben aangevoerd in het beroepschrift, onderscheidenlijk het verzoogschrift, alsook wat betreft belanghebbende in de pleitnota welke inhoud als hier ingevoegd moet worden

aangemerkt; dat partijen aan hun aldus gegeven uiteenzettingen ter zitting verder geen andere argumenten hebben toegevoegd;

OVERWEGENDE omtrent het geschil:

dat ingevolge het bepaalde in artikel 31, eerste lid, van de Uitvoeringsbeschikking omzetbelasting 1968 - welke bepaling strekt tot uitvoering van artikel 34 van de Wet - de ondernemer onder meer gehouden is regelmatig aantekening te houden van de uitgaven en ontvangsten ter zake van de aan hem en door hem verrichte leveringen van goederen en verleende diensten;

dat - gelijk de Inspecteur terecht heeft betoogd - ingevolge het bepaalde in artikel 36 van de Wet juncto het bepaalde in artikel 29, eerste lid, van de Algemene wet inzake rijksbelastingen de rechter in geval van niet- nakoming van evenbedoelde verplichtingen het beroep tegen een door de Inspecteur gedane uitspraak op een bezwaarschrift moet afwijzen, tenzij gebleken is dat en in hoeverre die uitspraak onjuist is;

dat echter, geheel afgezien van de vraag hoe in dit geval de bewijslast moet worden verdeeld, voor het opleggen van een naheffingsaanslag is vereist dat de Inspecteur bepaalde feiten stelt - en in geval van betwisting die feiten ook aannemelijk maakt -, welke tenminste het vermoeden rechtvaardigen dat te weinig omzetbelasting is betaald;

dat de Inspecteur zich voor zijn standpunt, dat in de kladkasadministratie van belanghebbende over 1977 en 1978 tot een bedrag van onderscheidenlijk f 3.500,- en f 2.600,- te weinig ontvangsten zijn verantwoord, beroept op de bevinding van de eerder vermelde negatieve kassaldi en wat betreft het jaar 1978 bovendien op het bestaan van verschillen tussen de kassaldi volgens de kladkasadministratie en de kassaldi volgens de door de gemachtigde - mede aan de hand van de kladkasadministratie - over dat jaar bijgehouden volledige bedrijfsadministratie;

dat een negatief kassaldo in een kasadministratie verschillende oorzaken kan hebben;

dat belanghebbende heeft betwist dat de door de Inspecteur bevonden gebreken in de kladkasadministratie het gevolg zijn van onvolledigheden in de verantwoording van de ontvangsten;

dat hij in aansluiting daarop bij wijze van voorbeeld een verklaring heeft gegeven voor de negatieve kassaldi volgens de kladkasadministratie op 22 juli 1977 en op 9 oktober 1977 en daarnaast ook nog een verklaring voor de verschillen tussen de kassaldi volgens de kladkasadministratie over 1978 en de door de gemachtigde over dat jaar bijgehouden volledige bedrijfsadministratie, welke verklaringen het Hof geloofwaardig acht;

dat wat betreft de negatieve kassaldi de door belanghebbende gegeven verklaringen erop neerkomen, dat een storting op 22 juli 1977 uit de privé-kas in de zakelijke kas van f 1.000,-- pas op 29 juli 1977 is geboekt en dat voor een op 6 oktober 1977 geboekte betaling van f 2.014,95 tijdelijk geld uit de privé-kas is genomen;

dat de Inspecteur de juistheid van die verklaringen weliswaar heeft bestreden, doch van zijn kant niet voldoende aannemelijk heeft gemaakt, dat - gelijk hij heeft gesteld - belanghebbende nimmer over een privé-kas van een zodanige omvang heeft beschikt dat daaruit een storting van f 1.000,-- en een betaling van f 2.014,95 konden worden gedaan;

dat in het licht van al hetgeen hiervoor is overwogen naar 's Hofs oordeel alleen de door de Inspecteur bevonden gebreken in de kladkasadministratie onvoldoende grond opleveren voor de gevolgtrekking, al ware het slechts bij wijze van een voldoende sterk vermoeden, dat in die administratie niet alle ontvangsten zijn geboekt;

dat het Hof bij dit oordeel mede in aanmerking heeft genomen dat belanghebbende - naar hij onweersproken heeft gesteld - uitsluitend als onderaannemer werkzaam is voor enkele grote aannemers, van wie er slechts een de door hem uitgeschreven facturen contant betaalt en ten aanzien van die betalingen niet is gesteld of gebleken dat zij niet volledig in de kladkasadministratie zijn verantwoord;

dat, nu de Inspecteur geen andere feiten heeft gesteld welke een naheffing van omzetbelasting ter zake van door belanghebbende verzwegen ontvangsten rechtvaardigen, het beroep van belanghebbende gegrond moet worden geoordeeld;

dat voor dat geval de naheffingsaanslag wat betreft de enkelvoudige belasting overeenkomstig de conclusie van belanghebbende behoort te worden verminderd tot f 1.069,21 en wat betreft de verhoging - waartegen hij geen bezwaren heeft aangevoerd - naar evenredigheid tot f 106,92, zodat moet worden beslist als volgt:

RECHTDOENDE:

VERNIETIGT het kwijtscheldingsbesluit, waarvan beroep.

VERMINDERT de naheffingsaanslag tot een ten bedrage van f 1.069,21 aan enkelvoudige belasting en f 106,92 aan verhoging, in totaal f 1.176,13.

Aldus vastgesteld in raadkamer op 24 augustus 1983 door mrs. C.A. van der Beek, vice-president, J. Post en G.J. Zuurmond, raadsheren, in tegenwoordigheid van de waarnemend griffier mr. G.J.E. Berkelmans.

Berkelmans

Van der Beek

Aangetekend aan
partijen verzonden:
19 OKT. 1983