

HET GERECHTSHOF TE AMSTERDAM,
Eerste Meervoudige Belastingkamer;

Gezien het op 17 september 1975 onder nummer 12.34 ingekomen beroepschrift, ingediend door X te Z, en gericht tegen de uitspraak d.d. 17 juli 1975 van de inspecteur der directe belastingen te betreffende de naheffingsaanslag in de loonbelasting over het tijdvak 1970 tot en met 1974, aanslagnummer 123456;

Gezien de overige stukken;

Gehoord ter zitting van 28 oktober 1976 de belanghebbend voornoemd, alsmede de inspecteur;

Overwegende dat de inspecteur bij de bestreden uitspraak de aanslag, welke was vastgesteld op f. 5.005,50 enkelvoudige belasting en f. 1.251,37 verhoging, heeft gehandhaafd;

Overwegende dat belanghebbende van meergenoemde uitspraak tijdig in beroep is gekomen en heeft geconcludeerd tot vernietiging van de aanslag; dat de inspecteur heeft geconcludeerd tot bevestiging van zijn uitspraak;

Overwegende dat, gelet op de inhoud der stukken en het ter zitting behandelde, het volgende tussen partijen is komen vast te staan:

Belanghebbende is accountant en belastingconsulent en had in de jaren 1970 tot en met 1974 een aantal personeelsleden in dienst. Hij hield loonbelasting in, stelde loonstaten op, stelde de uit die loonstaten verzamelde loonstaten samen en leverde die tezamen met de uit de loonstaten afgeleide loonbelastingkaarten éénmaal per jaar in. De op de loonstaten geadministreerde loonbelasting droeg hij in de loop van de jaren 1970 tot en met

1974 als regel niet eigener beweging af, wat tot gevolg had dat hem herhaaldelijk naheffingsaanslagen moesten worden opgelegd. Bij een ingesteld boekenonderzoek bleek dat de boekhouding, waaronder het kasboek, niet was bijgewerkt en dat geen jaarstukken waren opgemaakt. Dit onderzoek was om deze reden eerder langdurig uitgesteld. De in het geding zijnde naheffingsaanslag welke vervolgens werd opgelegd, is berekend op 50% van de volgens de ingediende aangiften 1970 tot en met 1974 verschuldigde belasting;

Hiervan werd belanghebbende geen mededeling gedaan. Bij de behandeling van het bezwaarschrift zond de inspecteur aan belanghebbende d.d. 1 april 1975 een brief van de volgende inhoud:

“Naar aanleiding van uw ingediende bezwaarschriften d.d. 4 maart 1975, referenties X/A/28/274 en X/A28/272, tegen de aanslagen over de perioden 1970 t/m 1974, deel ik u mede, dat uw bezwaarschriften eerst dan in behandeling zullen worden genomen, indien de voor de nadere controle noodzakelijke boeken en bescheiden en zonodig andere gegevens, behorend tot uw administratie worden overgelegd.

Ik verzoek u mij op korte termijn nader te willen inlichten, waartoe ik een enveloppe voor portvrije beantwoording voor uw toelichting(en) insluit.”

Toen geen antwoord werd ontvangen verzond de inspecteur een herinnering, gedateerd 7 mei 1975, met als inhoud:

“Ten verfolge op mijn. brief d.d. 1 april 1975, no. 12345, verzoek ik u tot beantwoording van mijn brief te willen overgaan.”

Ook hierop antwoordde belanghebbende niet. De inspecteur wees vervolgens d.d. 17 juli 1975 het bezwaarschrift af. De eerste twee overwegingen van de motivering luiden:

"dat blijktens diverse uitgebrachte controle-rapporten loonbelasting c.a. is gebleken dat er sedert 1968 geen boekhouding is bijgehouden en derhalve geen boekhouding noch verdere administratie, noodzakelijk voor controle, is overgelegd;

dat ook na herhaalde toezeggingen omtrent het alsnog in orde brengen van boeken en bescheiden over de diverse jaren, deze toezeggingen niet gestand zijn gedaan;"

Overwegende dat, het geschil tussen partijen de vraag betreft of belanghebbende door te handelen als hiervoor omschreven niet heeft voldaan aan de verplichtingen genoemd in artikel 48 Algemene wet inzake rijksbelastingen, zodat ingevolge artikel 29 lid 1 van die wet het beroep moet worden afgewezen nu niet gebleken is dat de uitspraak onjuist is;

Overwegende dat belanghebbende heeft aangevoerd, zakelijk weergegeven:

Artikel 48 Algemene wet inzake rijksbelastingen omvat niet de verplichting tot het bijhouden van een volledige boekhouding; het niet ter inzage verstrekken van deze boekhouding valt derhalve niet onder dit artikel indien, zoals in dit geval, vaststaat dat deze boekhouding nog niet was bijgewerkt.

De niet bijgewerkte boekhouding, en alle overige beschikbare gegevens zijn wel ter beschikking gesteld toen daar bij controle om werd gevraagd.

Nu geen enkele aanleiding bestaat voor het vermoeden dat de aangiften en de loonboekhouding onjuist of onvolledig zouden zijn, is het opleggen van de onderwerpelijke aanslag een onaanvaardbaar pressiemiddel om het produceren van de verlangde gegevens af te dwingen. Dit temeer nu de aanslag in geen enkele verhouding staat tot het aantal personeelsleden, en het bepaalde in de artikelen 16, lid 1, en 17, lid 1, A.W.R. niet is nageleefd, terwijl zelfs niet is medegedeeld hoe de aanslag is berekend.

De boeken zijn na de indiening van het beroepschrift bijgewerkt en de jaarstukken zijn inmiddels toegezonden aan de inspecteur. Nimmer is toegezegd aan de inspecteur dat dit voor een bepaalde datum het geval zou zijn.

Overwegende dat de inspecteur ter ondersteuning van zijn standpunt, zakelijk weergegeven, het volgende heeft aangevoerd: De medewerker van belanghebbende, de heer A, heeft op 1 februari 1973, toen voor het eerst getracht werd een boekenonderzoek in te stellen, toegezegd dat boekhouding en jaarstukken eind 1973 bijgewerkt en gereed zouden zijn. Toen op 31 oktober 1974 opnieuw werd getracht een controle-onderzoek in te stellen, werd namens belanghebbende telefonisch medegedeeld dat van het instellen van het voorgenomen controle-onderzoek voorlopig geen sprake kon zijn, daar de administratie vanaf 1968 nog altijd niet was bijgewerkt. Met deze telefonische mededeling werd geen genoegen genomen, waarna op 12 november 1974 ter kantore van de inhoudingsplichtige, voorzover mogelijk, een loonbelastingcontrole werd ingesteld. Tijdens dat onderzoek werd medegedeeld dat de op de loonstaten vermelde gegevens niet werden ontleend aan de boekhouding, welke overigens nog altijd niet bleek te zijn bijgewerkt.

Duidelijk is hier sprake van het niet voldoen aan de verplichtingen, opgenomen in artikel 48 van de Algemene wet inzake rijksbelastingen, op grond van welk wettelijk voorschrift de belanghebbende op eenvoudige wijze duidelijk had dienen te maken, dat hem geen nalatigheid met betrekking tot de inhouding en afdracht van loonbelasting kan worden verweten. Nu belanghebbende verzuimd heeft te voldoen aan artikel 48 der A.W.R. ook na bij bezwaar daartoe te zijn aangemaand, en niet heeft aangetoond dat het door hem uitbetaalde loon en de daarvan door hem ingehouden loonbelasting correct op de loonbelastingaangiften werden aangegeven, is de onderwerpelijke naheffingsaanslag, gegrond op artikel 20 A.W.R, terecht opgelegd en ex artikel 25, lid 3, van die wet terecht gehandhaafd.

Belanghebbendes mening dat niet aanwezig is enig vermoeden op grond waarvan het opleggen van de naheffingsaanslag gerechtvaardigd kan worden, is niet juist. Belanghebbendes gedragingen wijzen op het tegendeel, zeker nu het hier gaat om een accountant tevens belastingconsulent, die geacht moet worden goed op de hoogte te zijn van zijn verplichtingen waarbij in aanmerking te nemen valt dat hij slechts een beweerdelijk gering personeel bestand heeft. Voor belanghebbendes gedragingen bestaat geen verontschuldiging nu hij regelmatig en gedurende een groot aantal achtereenvolgende jaren in gebreke gebleven is om aan zijn verplichtingen te voldoen. Ingediende aangiften van

aangiftebelastingen dienen gecontroleerd te kunnen worden, welke controle niet beperkt kan blijven tot een vergelijking met de loonstaten en de verdere loonboekhouding, die dezelfde grootheden en dezelfde feiten weergeven, doch bij welke controle de aangiften tevens moeten kunnen worden getoetst aan de verdere boekhouding, zoals kas-, bank- en giroboeken waarin de geldstroom door de onderneming wordt geregistreerd. Regels van maatschappelijke orde laten niet toe, dat men over een reeks van jaren achterstand in deze administratie laat bestaan. De jaarstukken zijn, anders dan door belanghebbende wordt gesteld, ook thans nog niet ontvangen en evenmin is gelegenheid geboden de boekhouding in te zien.

Het gestelde in de artikelen 16 en 17 A.W.R. is niet van toepassing op de onderwerpelijke aanslag.

Overwegende omtrent het geschil:

dat belanghebbende heeft gesteld en de inspecteur niet heeft betwist, dat de niet bijgewerkte boekhouding en de overige beschikbare gegevens bij het controleonderzoek zijn overgelegd;

dat uit de tekst van de brief van 1 april 1975, gelezen in samenhang met de eerste twee overwegingen van de uitspraak op het bezwaarschrift blijkt dat de inspecteur ten tijde van de behandeling van het bezwaarschrift van belanghebbende heeft verlangd dat deze alsnog gelegenheid zou bieden een inmiddels bijgewerkte boekhouding te doen controleren;

dat belanghebbende heeft gesteld en de inspecteur niet heeft betwist, dat de boeken in elk geval bij de indiening van het beroepschrift niet waren bijgewerkt;

dat uit het hiervoor overwogene volgt dat belanghebbende niet heeft geweigerd te voldoen aan de in artikel 48 Algemene wet inzake rijksbelastingen vermelde verplichtingen;

dat immers deze bepaling er niet toe verplicht een volledige boekhouding bij te houden of een reeds bestaande boekhouding bij te werken, zodat belanghebbende ermede kon volstaan ter inzage te verstrekken hetgeen wel aanwezig was;

dat mitsdien de artikelen 25, lid 3, en 29, lid 1, van meergenoemde wet toepassing missen en de inspecteur de juistheid van een ingevolge artikel 20 dier wet opgelegde aanslag zal dienen te bewijzen;

dat zulks niet anders wordt doordat belanghebbendes boekhouding onvolledig was;

dat nu de inspecteur niets ter ondersteuning van de aanslag heeft aangevoerd deze moet worden vernietigd;

UITSpraak DOENDE:

Vernietigt de uitspraak waarvan beroep alsmede de aanslag.

Aldus gedaan in raadkamer van 7 februari 1977 door Mr. J. van Slooten, Vice-President, als voorzitter, Mrs. Th.S. IJsselmuiden en H. Smit, Raadsheren, als leden, in tegenwoordigheid van Mr. G. Polman, als griffier.

Polman

Van Slooten

AANGETEKEND VERZONDEN

16 mrt 1977

AAN PARTIJEN.