

MB

HET GERECHTSHOF AMSTERDAM
Tweede Meervoudige Belastingkamer

Gezien het beroepschrift van X, voorheen te W, thans wonende te Z, ingekomen op 19 september 1975 en gericht tegen de uitspraak van de Inspecteur der directe belastingen te V van 22 juli 1975 op belanghebbendes bezwaarschrift betreffende de hem over het jaar 1972 opgelegde aanslag in de inkomstenbelasting;

Gezien de overige stukken van het geding, waaronder door belanghebbendes gemachtigde ter zitting overgelegde fotocopies van:

- een beschikking van de arrondissementsrechtbank te U van 21 november 1974 tot het instellen van een gerechtelijk vooronderzoek;
- een gerechtelijk schrijven van de Procureur-Generaal bij het Gerechtshof te T van 20 april 1977, nr.1234/56 '77, houdende mededeling aan belanghebbende van een gratiebesluit;
- een mededeling van Mr. A, destijds advocaat te Z, van 16 april 1975 gericht aan Mr. B rechter-commissaris in strafzaken te U;
- een tweetal aan belanghebbende gerichte telegrammen, gedagtekend 15 en 21 oktober 1975, vermeldende als afzender C;

Gehoord ter zitting van het Gerechtshof van 25 oktober 1977 belanghebbende en zijn gemachtigde Mr. D, advocaat te Z, en de Inspecteur, die zich heeft doen bijstaan door Mr. E, inspecteur aan zijn inspectie, F ontvanger en door de FIOD-ambtenaren G en H.

Overwegende dat voormelde aanslag, die is opgelegd naar een belastbaar inkomen van f. 1.088.930,- tariefgroep III met aftrek voor twee kinderen en een aftrek werkende gehuwde vrouw van f. 350,- bij de bestreden uitspraak is

verminderd tot een naar een belastbaar inkomen van f. 925.871,-- overigens met inachtneming van dezelfde elementen als in aanmerking zijn genomen; dat het beroep strekt tot vernietiging van de bestreden uitspraak en vermindering van de aanslag tot een naar een - aangegeven - belastbaar inkomen van f. 26.680,-- met handhaving van de overige elementen; dat de Inspecteur bevestiging van zijn uitspraak heeft gevraagd;

Overwegende dat op grond van de gedingstukken en het ter zitting behandelde het volgende is komen vast te staan en het tussen partijen gerezen geschil als volgt kan worden omschreven:

Belanghebbende, geboren in 1934, heeft, na in Z MULO-onderwijs te hebben gevolgd - hij behaalde geen diploma - tot zijn 23e jaar op de werf van SS gewerkt, waar hij werd opgeleid als jachtenbouwer. Toen de jachtenbouw achteruit liep heeft hij enige tijd als timmerman, later als uitvoerder en aannemer, in de gewone bouw gewerkt. Omstreeks 1968/1969 is hij opgehouden met het werk in de bouw. Om zich ook in theoretisch opzicht wat meer te scholen besloot hij een avondcursus aan de school voor jachtenbouw in S te volgen. Een diploma heeft hij niet verkregen. Overdag verbouwde hij zijn zeiljacht, waarop hij met zijn toenmalige echtgenote woonde, nadat hij eerst een woonark had gehad. Tevens beschikte belanghebbende over een in 1967 gekocht werkschip, waar hij zijn in de loop der jaren verworven gereedschap bewaarde. Beide schepen lagen naast elkaar in Z. Belanghebbendes toenmalige echtgenote, van wie hij sedert 1 januari 1971 duurzaam gescheiden leefde en van wie hij in april 1972 van echt is gescheiden, genoot in 1969 en 1970 een brutoloon van resp. f. 13.539,-- en f. 17.351,--. Belanghebbendes belastbare inkomens over die jaren werden vastgesteld op resp. f. 11.377,-- en f. 15.091,--. Over 1971 heeft belanghebbende een bedrag van f. 6594,-- als winst uit onderneming - reparatie en jachtbouw te W - aangegeven, aan welke winst blijkens de resultatenrekening een bedrag van f 500,-- aan expertises en f. 12.155,-- aan reparaties ten grondslag ligt. Belanghebbendes in 1955 geboren kind verbleef bij zijn echtgenote en kwam niet te zijnen laste. Belanghebbende betaalde evenmin enige alimentatie. Zijn privé-opnamen over 1971 bedroegen f. 7800,--. Op 28 april 1972 - na de echtscheiding - kocht belanghebbende een voormalige boerderij te W omvattende huis, magazijn, erf, tuin en opslagruimte, groot 5160 m², voor f. 119.219,-- (incl. kosten). De koopsom werd - afgezien van een bedrag van f. 80.000,-- aan leningen -

gefinancierd uit de verkoop voor f. 40.000,-- van het zeilschip, dat belanghebbende bewoonde, terwijl ook het werkschip van de hand werd gedaan. De gereedschappen bewaarde belanghebbende sindsdien op de boerderij. Reparatiewerkzaamheden verrichtte hij aan boord van het te repareren schip, dan wel op een gehuurde helling. Blijkens een door belanghebbende bij zijn aangifte voor de inkomstenbelasting over 1972 overgelegde privé-specificatie is in 1972 een bedrag van f. 21.048,82 aan verbouwkosten van de boerderij uitgegeven. Een tot belanghebbendes privévermogen behorende DAF, die in 1972 voor f. 2750,-- is verkocht werd op 17 oktober 1972 vervangen door een Volvo de Luxe, waarvan de aanschaffingskosten f. 16.750,-- bedroegen. Over 1972 heeft belanghebbende op 24 oktober 1973 aangifte gedaan van een belastbaar inkomen van f 26.680,-- waarin begrepen een winst uit onderneming van f 32.855. Zijn huidige echtgenote, geboren in 1946, met wie belanghebbende in 1972 is gehuwd, genoot blijkens de aangifte f. 550,-- bruto-inkomsten. Zij heeft twee kinderen. Het accountantskantoor I te TT, dat de aangifte verzorgde, voegde bij de aangifte de volgende verklaring:

'Aangezien de goederenbeweging door ons niet controleerbaar was en bovendien door client veelal geen nota werd afgegeven voor verrichte werkzaamheden en expertise etc., zodat veelal volstaan moest worden met notities, waarbij nog kwam dat het volstrekt onbekend was, dat over de diverse uitgevoerde werkzaamheden nog BTW verschuldigd was, zal het u aanvaardbaar voorkomen dat wij een voorbehoud moeten maken.'

In de aangifte werd melding gemaakt van een transactie betreffende het pand a-straat 1, welk pand op 2 november 1972 door belanghebbende voor f. 40.000,-- werd gekocht van de echtgenote van J, die daarin tot augustus 1972 - toen de vergunning werd ingetrokken - een sexbioscoop exploiteerde. Op 8 november 1972 heeft belanghebbende op zijn beurt een vergunning aangevraagd. Deze werd geweigerd. Op 15 januari 1973 is het pand voor f. 200.000,-- verkocht aan K te R, die het op dezelfde dag voor dezelfde prijs doorleverde aan L.

In mei 1973 heeft belanghebbende voor zijn echtgenote het café M, b-straat 1 te Z gekocht, waarmede ten minste een investering van f. 90.000,-- was gemoeid.

Op 10 november 1973 is belanghebbende door de politie te T gearresteerd. De daarop volgende strafvervolging heeft ertoe geleid, dat belanghebbende in twee instanties is veroordeeld wegens overtreding van de Opiumwet. In hoger beroep werd de straf bepaald op 1 jaar gevangenisstraf met aftrek van voorarrest, terwijl

circa 900 kg hashish en een kotter N waarmee de hashish is vervoerd, werden verbeurd verklaard. Een en ander was aanleiding bij belanghebbende een FIOD-onderzoek te doen instellen.

Bij dit onderzoek zijn de volgende vermogensbestanddelen, die de fiscus tot dan toe onbekend waren, naar voren gekomen:

- a. de hiervoor bedoelde IJsselmeerkotter in 1971 gekocht voor f. 15.000,--;
- b. een jacht O, gekocht in 1972 voor f. 250.000,--; en
- c. acht spaarbankboekjes, op naam van belanghebbende geopend op 1 september 1972 bij de AA-Bank te Z, met een startkapitaal van in totaal f. 744.000,--. De hoogste inleg in 1972 bedroeg f. 783.000,--.

Ter zake van het schip onder b heeft belanghebbende een provisie van f. 12.500,-- tot zijn winst uit onderneming gerekend. Bij het regelen van de onderwerpelijke aanslag heeft de Inspecteur het belastbare inkomen als volgt berekend:

Bij het regelen van de onderwerpelijke aanslag heeft de Inspecteur het belastbare inkomen als volgt berekend:

aangegeven belastbaar inkomen	f 26.680,05
bij : hoogste inleg op spaarbankboekjes AA-bank	f 783.000,---
bij : aankoopsom O	f 250.000,---
bij : opbrengst zeiljacht en DAF	f 42.750,---
af : provisie ter zake van aankoop O	<u>f 12.500,---</u>
belastbaar inkomen	f 1.089.930,05.

Bij de uitspraak op het bezwaarschrift is de volgende correctie toegepast:

vastgesteld belastbaar inkomen	f 1.089.930,05
--------------------------------	----------------

af: f 783.000,-- - f 662.691,-- (het saldo op de spaarbankboekjes

per 31 december 1972 inclusief rente) f 120.309,---

af: opbrengst zeiljacht en DAF f 42.750,---

nader vastgesteld belastbaar inkomen f 926.871,---

Als gevolg van een telfout is zowel bij de aanslag als bij de uitspraak op het bezwaarschrift het belastbare inkomen f. 1000,-- te laag vastgesteld.

Belanghebbende is van mening, dat ook de overige correcties ten onrechte zijn aangebracht.

De N, destijds de BB, welk schip in 1968 van een nieuwe motor was voorzien, is in

1971 voor f. 15.000,-- gekocht van een zekere CC te Q, die het schip tot 1970, toen het kuilverbod kwam, voor zijn visserijbedrijf had gebruikt. Na de bedrijfsbeëindiging heeft het schip een jaar aan de wal gelegen. Het in de administratie van CC aanwezige afschrift van de door hem afgegeven kwitantie vermeldt als koper: X te Z. Bij de inbeslagneming van het schip in 1973 bleek zich in de vroegere visbun een geheime bergplaats te bevinden. Belanghebbende heeft voor het schip liggeld betaald.

De O, voorheen DD (mogelijk ook EE), was eigendom van FF te P. Na de totstandkoming van de koop tussen belanghebbende en FF zijn beiden naar belanghebbendes boerderij gegaan, alwaar belanghebbende f. 250.000,-- heeft voldaan, terwijl FF een kwitantie afgaf gedateerd ZZ, augustus 1972, ten name van GG te Liechtenstein (via bemiddeling van X). Belanghebbende heeft het schip tijdens de verbouwing van de boerderij met zijn gezin bewoond en heeft er ook een enkele keer mee gevaren.

Hij ontving voorts bezoek aan boord. Eind 1973 lag het schip nog steeds in ZZ. Belanghebbende heeft het schip met ingang van 17 juli 1973 verzekerd. De verzekering die op naam van belanghebbende staat, geldt voor Nederland en België en het kustgebied. Op 17 september 1973 heeft de verzekeringsmaatschappij een aanhangsel verzonden, waarin is vermeld dat de verzekering loopt in opdracht van 'De heer HH, ten name van de heer X'.

Op 9 oktober 1973 heeft de verzekeringsagent evenwel weer verzocht het aanhangsel te laten vervallen, omdat een en ander 'op een abuis van zijn (belanghebbendes) accountant berust zou hebben'.

Op naam van belanghebbende zijn op 1 september 1972 bij de AA-Bank acht spaarbankboekjes geopend waarop toen in totaal f. 744.000,-- - op zeven boekjes elk f. 100.000,-- en op één boekje f. 44.000,-- - werd gestort.

Op 31 december 1972 bedroeg het totaal saldo - exclusief rente per 31 december 1972 - f. 655.000,--. Op 18 juni 1973 stond op een boekje nog f. 2200,--. De andere boekjes waren toen opgeheven. Een overzicht van de stortingen en opnamen bevindt zich onder de gedingstukken. De stortingen zijn steeds door belanghebbende zelf verricht. De opnamen in de regel ook, met uitzondering van een opname van f. 50.000,-- op 8 november 1972, die per procuratie getekend is door II, chef van het bureau van de AA-Bank en twee opnamen van f. 25.000,-- en

f. 15.000,- op 15 juni 1973, die zijn getekend door J. Laatstgenoemde, die in september 1973 naar Spanje is vertrokken en sindsdien daar verblijft, had bij de AA-Bank eveneens een aantal aan de fiscus onbekende spaarbankboekjes. In augustus 1972 werd hierop een eerste storting verricht van f. 81.500,-. Het saldo van die spaarbankboekjes bedroeg op 1 september 1973 f. 788.708,-. Het op 7 september 1973 uitstaande bedrag van bijna f. 640.000,- is, naar II heeft verklaard, door de schoonmoeder van J opgenomen. Er is evenwel geen kwitantie beschikbaar en evenmin een machtiging. In 1972 heeft belanghebbende een bedrag van f. 250.000,- van de op zijn naam staande boekjes opgenomen en aan J ter beschikking gesteld.

Later is dit bedrag weer teruggestort. In februari 1973 heeft belanghebbende een bedrag van f. 160.000,- opgenomen, welk bedrag vervolgens aan J ter hand is gesteld, die het op zijn rekening heeft gestort.

De partij hashish ter zake waarvan belanghebbende is veroordeeld is in de periode februari tot en met april 1973 met de IJsselmeerkotter naar Nederland vervoerd. Zij is opgeslagen geweest aan de c-sstraat 1 te Z en aldaar op 31 augustus 1973 ontdekt;

Overwegende, dat belanghebbende - zakelijk samengevat - het volgende heeft gesteld:

De strafvervolgung inzake de hashish heeft uitsluitend betrekking op het jaar 1973. Uit de desbetreffende politie-proces-verbalen is geen spoor van bewijs te halen voor een eventuele 'handel in verdovende middelen' door belanghebbende in het voorafgaande jaar 1972, laat staat voor een winst uit die handel van meer dan f. 1.000.000,-. Voor wat die strafvervolgung betreft blijft belanghebbende zich op het standpunt stellen, dat hij met de hashish niets te maken heeft gehad. Belanghebbende beheerde het schip N voor JJ die in 1972 is overleden. Het schip is in de zomer van 1972 voor ongeveer f. 4000,- verhuurd geweest aan twee Duitsers. De exploitatierekening van het schip is niet in de boekhouding opgenomen.

Met betrekking tot de O merkt belanghebbende op, dat hij in 1972 te YY kennis maakte met KK, die hem vroeg of hij een jacht voor het maken van tochten op de Middellandse Zee te koop wist. Zoals uit de tot de gedingstukken behorende verklaringen van KK, LL en MM blijkt, had KK op zich genomen voor zich en beide andere personen zodanig jacht te kopen. Belanghebbende heeft voor zijn bemiddeling een provisie van 5% van f. 250.000,- of f. 12.500,- genoten. Voorts heeft hij een

voorschot van f. 15.000,-- ontvangen voor het verrichten van enkele reparaties. Het schip zou in de loop van 1973 in YY worden afgeleverd. LL in 1975 werkzaam voor een Amerikaans bedrijf bij NN-Industrie te XX heeft een en ander mondeling bevestigd tegenover de wachtmeester, die op verzoek van Mr. B, rechter-commissaris bij de arrondissementsrechtbank te U, een onderzoek heeft ingesteld naar de eigenaars van de O en naar de oprichting van de vennootschap GG te Liechtenstein.

KK is in augustus 1972 naar Nederland gekomen om het schip te bezichtigen en heeft belanghebbende vervolgens het geld ter hand gesteld. Belanghebbende heeft hem later de door getekende kwitantie gegeven en zelf kwitanties getekend voor de provisie en het voorschot. Via Mr. A, die op naam van GG een procedure heeft aangespannen tegen de Ontvanger te T tot afgifte van de in beslag genomen O, zijn fotocopies van de kwitanties betreffende de f. 250.000,-- en de f. 12.500,-- verkregen.

Met betrekking tot de spaarbankboekjes merkt belanghebbende op, dat niet hij - belanghebbende - doch C eigenaar van de gelden is. Belanghebbende was slechts beheerder en deed in opdracht van C bepaalde betalingen, onder meer aan een kapitein PP. Belanghebbende is via J in contact gekomen met C, die in WW (VV) woont. J en C hebben zaken met elkaar gedaan. C heeft een rederij met één of twee coasters, die erts, wapens en springstoffen vervoeren. De schepen varen onder Panamese vlag. Na een scheepsexpertise die belanghebbende voor C verrichte, heeft hij diens vertrouwen gewonnen. In of omstreeks augustus 1972 heeft C belanghebbende gevraagd of hij de financiële belangen van C in Nederland, voor zoveel zijn rederij betreffend, wilde waarnemen. Belanghebbende voelde daar wel voor, omdat hij zich voor schepen interesseert en omdat hij een beloning van f. 25.000,-- per jaar zou krijgen. In 1972 heeft hij uit hoofde van dat beheer geen inkomsten genoten. C is een werkelijk bestaand persoon zoals ook door J en II is bevestigd.

Belanghebbendes gemachtigde heeft telefonisch contact met C gehad. J heeft verklaard, dat de zakelijke contacten die hij met C had in hoofdzaak de handel in pornografie en seks-artikelen betroffen. Deze goederen werden, meestal in Denemarken gekocht en met de coasters van C naar de diverse bestemmingen vervoerd.

De overboekingen van de spaarbankboekjes naar de rekening van J hadden

betrekking op de aankoop van de nachtclub QQ te Z. J had C weten te interesseren voor die nachtclub. De aankoop is niet doorgestaan, in verband waarmee de f. 250.000,-- die belanghebbende op verzoek van C aan J ter hand had gesteld naderhand door J weer zijn teruggegeven. De overboeking van de f. 160.000,-- had betrekking op een vordering van J op C uit hoofde van de pornohandel. Het bedrag van f. 744.000,-- is door C ten huize van J aan belanghebbende ter hand gesteld. Er is geen kwitantie opgemaakt. Ook van de verdere stortingen en opnamen heeft belanghebbende geen stukken opgemaakt. Er heeft geen schriftelijke afrekening met C plaatsgevonden. Niet bekend is of C in werkelijkheid ook die naam heeft.

Belanghebbende heeft in de loop van de jaren een goede naam in de wereld van de schepenhandel opgebouwd en kwam uit dien hoofde vaak in het buitenland. Hij behoefde echter weinig reiskosten te maken, omdat hij meestal meereed met de opdrachtgever. De boekhouding is inderdaad niet goed bijgehouden. Omdat er bij de handel in jachten veel zwarte transacties plaatsvinden, zijn niet alle provisies en reparaties geboekt, zodat er aanleiding is belanghebbendes inkomen uit dien hoofde enigermate hoger vast te stellen. De door de Inspecteur bijgetelde bedragen zijn echter geheel onjuist;

Overwegende dat de Inspecteur daartegenover - zakelijk samengevat - het volgende heeft aangevoerd:

De boekhouding is achteraf opgezet aan de hand van ontvangsten en uitgaven die belanghebbende zich nog wist te herinneren. Een chronologische boeking heeft niet plaatsgevonden, zodat kascontrole niet mogelijk is. Opvallend is ook het ontbreken van onkostenposten inzake reis- en verblijfskosten in het buitenland, waar een groot deel van de omzet behaald zou zijn en het slechts na het huwelijk boeken van de post huishouding in het kasboek. Belanghebbendes boekhouder maakte een voorbehoud ten aanzien van de bij de aangifte van 1972 gevoegde jaarstukken. De boekhouding vormt mitsdien geen betrouwbare grondslag voor de winstberekening. Bij de arrestatie van belanghebbende bevonden zich in de tas van belanghebbendes echtgenote papieren, beschreven in het handschrift van belanghebbende, waaruit blijkt dat belanghebbende op veel grotere schaal zaken deed dan met zijn boekhouding overeenstemt en te rijmen valt. Deze papieren, waarin sprake is van een zestal bij hun voornaam genoemde personen, betreffen een periode die ten minste loopt van juni 1971 af, zoals ook blijkt uit de aantekeningen inzake de aankoop van

de kotter N , die plaats vond op 26 juni 1971.

Belanghebbende stelt wel, dat niet hij, doch JJ eigenaar van het schip was, doch diens weduwe was daarvan niet op de hoogte. Naderhand heeft overigens belanghebbenden echtgenote zich tegenover mevrouw JJ verontschuldigd voor de gang van zaken met betrekking tot de kotter. Belanghebbende heeft in ieder geval steeds de beschikking gehad over de kotter, die is uitgerust met een sterkere motor dan normaal. Deze sterkere motor is een aankoopargument geweest. De kotter is na de aankoop verbouwd tot smokkelvaartuig. Uit de strafprocedures inzake de hashish blijkt, dat belanghebbende de kotter in de periode februari - april 1973 heeft gebruikt voor een reis, waarbij ruim 1600 kg hashish van Libanon naar Nederland werd gesmokkeld. De inkoopprijs van hashish was in die tijd circa f. 400,-- per kg, dus in totaal f. 640.000,--. De verkoopprijs in Nederland bedroeg circa f. 2000,-- per kg, in totaal dus f. 3.200.000,--. De reis heeft derhalve een brutowinst van circa f. 2.560.000,-- opgeleverd. Voor de financiering van de reisvoorbereiding en de aankoop van de hashish moet belanghebbende reeds over een belangrijk bedrag beschikt hebben. Van belang in dit verband is, dat de spaarbankboekjes bij de AA-Bank tussen 29 januari en 23 februari 1973 zijn gedaald met f. 444.991,--. FF heeft verklaard, dat belanghebbende hem verteld heeft, dat hij met een kotter, die in de haven van ZZ lag, naar Griekenland althans naar de Middellandse Zee is geweest. Deze kotter moet de N zijn geweest en de reis moet voor de aankoop van de O zijn gevallen.

Uit verklaringen van ambtenaren van de politie te T blijkt, dat belanghebbende ook voor zijn arrestatie reeds bij de afdeling Verdovende Middelen bekend stond.

RR te UU, boekhouder van J heeft verklaard dat hij in het najaar 1972 van J heeft gehoord dat belanghebbende zijn geld had verdiend met de handel in verdovende middelen.

Het ligt daarom voor de hand, dat belanghebbende de vermogensbestanddelen O en de spaarbankboekjes heeft verkregen met inkomsten uit handel in verdovende middelen. Met betrekking tot belanghebbendes stelling, dat de O niet zijn eigendom is, kan worden opgemerkt, dat in dezen tegenover de verklaringen van KK - een buitenlander zonder vaste woon- of verblijfplaats - , LL en MM staat, dat belanghebbende zich steeds als eigenaar van het schip heeft gedragen. Zulks blijkt uit de verklaringen van beide havenmeesters in ZZ, het gebruik van het schip door belanghebbende voor bewoning en voor pleziervaart en uit de wijze waarop het schip

is verzekerd, te weten op naam van belanghebbende en eerst met ingang van 17 juli 1973. Toen getracht werd het schip op een andere naam te verzekeren, is niet de naam van KK of de Liechtensteinse vennootschap, doch de naam HH gebruikt. De verklaringen van KK, LL en MM behelzen allerlei onduidelijkheden en tegenstrijdigheden. De kwitanties, nota's en boekingen betreffende het schip lijken achteraf na september 1973, te zijn opgemaakt. Ook de verklaringen van FF op dit punt hebben twijfelachtige waarde.

Belanghebbende stelt voorts geen eigenaar te zijn van de gelden gestort op de te zijnen name staande spaarbankboekjes bij de AA-Bank. Zij zouden eigendom zijn van een zekere C. Omtrent het bestaan van C en diens kapitein PP is evenwel nimmer meer te berde gebracht dan de mededeling, dat zij bestaan. Concrete feiten, die ook voor anderen in casu de fiscus of de rechter controleerbaar zijn, zijn niet aangedragen. Belanghebbende zegt, dat hij van C een beloning van f. 25.000,-- zou ontvangen. Hij heeft echter ook wel eens een bedrag van f. 40.000,-- genoemd. Het waarschijnlijkst is, dat zowel C als PP fictieve, niet bestaande personen zijn. De verklaringen van II, een persoonlijke vriend van J, zijn in dit verband zonder waarde. Zij bevatten voorts allerlei onduidelijkheden. Belanghebbendes mededelingen over de aankoop van een nachtclub door C en de overboeking daarvoor van f. 250.000,-- naar de rekening van J zijn ongeloofwaardig. Mede gelet op hetgeen de boekhouder van J heeft verklaard, ligt het veel meer voor de hand, dat de overboekingen verband houden met belanghebbendes voornemen om de sexbioscoop, die door het echtpaar J werd gedreven, voor gezamenlijke rekening te gaan uitoefenen als belanghebbende erin zou slagen de ingetrokken vergunning te doen vervangen door een nieuwe vergunning op naam van belanghebbende;

Overwegende omtrent het geschil:

dat naar 's Hofs oordeel ten processe voldoende is komen vast te staan, dat belanghebbendes boekhouding geen betrouwbare grondslag vormt voor de berekening van de door hem als jachtenbouwer en -taxateur uitgeoefende onderneming; dat belanghebbende zulks ook zelf te kennen heeft gegeven; dat hij immers heeft erkend, dat hij niet alle provisies en reparaties in zijn jaarstukken heeft verantwoord; dat de resultatenrekening een bedrag van f. 44.369,17 vermeldt voor expertise, reparaties, commissie verkoop; dat het Hof bij gebreke van nadere

gegevens schattenderwijs ervan uitgaat, dat belanghebbende een derde gedeelte van zijn omzet niet heeft geboekt; dat de omzet derhalve met de helft van f. 44.369,17 moet worden verhoogd; dat rekening houdende met eventuele niet geboekte kosten het Hof de niet verantwoorde winst schat op f. 20.000,--;

dat belanghebbende het schip O inderdaad voor zich en zijn gezin heeft gebruikt, met name tijdens de periode dat de boerderij werd verbouwd, doch zulks niet behoeft in te houden, dat belanghebbende eigenaar is van het schip; dat hij immers heeft gesteld, dat het schip eigendom is van drie buitenlanders - KK, LL en MM - c.q. van een Liechtensteinse vennootschap en dat hij het schip onder zich had ten einde daaraan enkele reparaties te verrichten; dat de in het geding gebrachte verklaringen van KK, LL en MM steun geven aan belanghebbenden bewering; dat de Inspecteur kan worden toegegeven, dat de gang van zaken met betrekking tot het schip niet in alle opzichten even duidelijk is, doch het Hof, gelet op al hetgeen te dezen door partijen is naar voren gebracht, voor dit geding onvoldoende redenen aanwezig acht ervan uit te gaan, dat het schip O belanghebbende toebehoorde;

dat wat de spaarbankboekjes betreft het Hof, mede gelet op de mededeling van belanghebbendes gemachtigde dat hij met de betrokkene een telefoongesprek heeft gevoerd, geen reden heeft te twifelen aan het bestaan van een persoon, die zich C noemt; dat naar 's Hof's oordeel evenwel ten processe niet is komen vast te staan, dat de op de boekjes gestorte gelden uitsluitend aan C en niet (tevens) aan belanghebbende toebehoorden; dat hierna zal worden nagegaan welke betekenis zulks voor de berekening van belanghebbendes inkomen heeft;

dat het Hof aanneemt, dat belanghebbende naast zijn werkzaamheden als jachtenbouwer en -taxateur ook op ander gebied werkzaam is geweest; dat hij toch vooreerst nauwe banden onderhield met C en J, die zaken deden op het gebied van de wapenhandel en de handel in sexartikelen en pornografie; dat voorts uit de gang van zaken met betrekking tot de hashish-smokkel met de N volgt, dat belanghebbende daarbij een leidinggevende rol vervulde; dat belanghebbende immers de beschikking had over de boot en als jachtenbouwer een groot aandeel, zo niet het enige aandeel, in de verbouwing tot smokkelvaartuig moet hebben gehad; dat hij voorts kennelijk het beheer over de met die handel gemoeide gelden voerde,

gelet op de in de tas van zijn echtgenote aangetroffen papieren met berekeningen in belanghebbendes handschrift, waarbij - afgezien van belanghebbende - een zestal personen was betrokken;

dat belanghebbendes bewering, dat hij de spaarbankboekjes beheerde voor C onvoldoende steun vindt in de gang van zaken met betrekking tot die boekjes; dat voor de ontvangen noch voor de uitbetaalde gelden kwitanties zijn afgegeven; dat ook niet is gesteld of gebleken, dat tegenover een algehele afrekening heeft plaatsgevonden, hoewel het saldo van de boekjes medio 1973 reeds vrijwel nihil was; dat belanghebbende zijn mededeling, dat hij een beloning van f. 25.000,- per jaar zou ontvangen, niet nader heeft gestaafd; dat een en ander het niet weerlegde vermoeden wettigt, dat belanghebbende (mede) uit eigen hoofde tot de gelden gerechtigd was; dat naar 's Hofs oordeel aan de verklaringen van II, als zijnde te vaag, moet worden voorbijgegaan; dat in dezen evenmin beslissende betekenis toekomt aan de niet-beëdigde verklaringen van de naar Spanje uitgeweken J, met wie belanghebbende nauwe banden onderhield; dat de conclusie, dat belanghebbende zonder meer uit eigen hoofde tot de gelden gerechtigd was, steun vindt in de verklaringen van de boekhouder van J en in de door de FIOD opgestelde gegevens met betrekking tot het pand a-straat; dat ook belanghebbendes leefwijze in 1972 - zijn huwelijk, de aankoop van de boerderij, de aankoop van een Volvo ter vervanging van een DAF - wijst in de richting, dat belanghebbende over meer financiële middelen beschikte dan uit zijn jaarstukken, ook al wordt rekening gehouden met de hiervoor behandelde correctie van f. 20.000,- blijkt; dat hierbij opmerking verdient, dat belanghebbendes echtgenote slechts geringe inkomsten heeft genoten;

dat het Hof op grond van al het vorenstaande geen reden heeft te veronderstellen, dat belanghebbende de hiervoor bedoelde, naast zijn onderneming verrichte werkzaamheden eerst in 1973 en niet ook reeds in 1972 zou hebben verricht; dat het Hof, gesteld voor de taak de opbrengst van die werkzaamheden zelf te schatten, geen aanleiding aanwezig acht die opbrengst zonder meer te stellen op het saldo van de spaarbankboekjes per het einde van het jaar 1972; dat het Hof rekening meent te moeten houden met de mogelijkheid, dat ook anderen tot die gelden gerechtigd waren; dat toch belanghebbende voorheen niet over financiële

middelen van enige betekenis beschikte en derhalve financiële hulp van anderen - mogelijk van C en J - moet hebben gehad; dat vaststaat, dat bij de hashish-smokkel in 1973, verschillende personen betrokken waren; dat het Hof op grond van een en ander de opbrengst van de door belanghebbende naast zijn onderneming van jachtenbouwer en -taxateur verrichte werkzaamheden schat (met inbegrip van de rente over de spaarbanksaldi) op f. 250.000,--;

dat op grond van het vorenstaande belanghebbendes belastbare inkomen over 1972 als volgt moet worden berekend f. 26.680,-- + f. 20.000,-- + f. 250.000,-- = f. 296.680,--;

RECHTDOENDE

Vernietigt de uitspraak waarvan beroep en vermindert de aanslag tot een naar een belastbaar inkomen van f. 296.680,-- overigens met inachtneming van dezelfde elementen als in aanmerking zijn genomen.

Aldus vastgesteld in raadkamer op 21 december 1977 door Mrs. Stoffer, vice-president, B.L. Dutmer en K. Rijks, raadsheren, in tegenwoordigheid van de substituut-griffier Mr. M. van Delft.

Van Delft

Stoffer

AANGETEKEND VERZONDEN

-2 feb. 1978

AAN PARTIJEN.