

Het Gerechtshof te 's-Gravenhage, derde meervoudige belastingkamer;

Gezien het op 5 oktober 1977 ingekomen beroepschrift, ingediend namens de vennootschap onder de firma X, handelend onder de naam Y te Z en gericht tegen de uitspraak van de Inspecteur der invoerrechten en accijnzen te W, de dato 8 september 1977, op het bezwaarschrift van belanghebbende tegen de haar opgelegde aanslag tot naheffing van omzetbelasting over het tijdvak 1 januari 1972 tot en met 9 augustus 1972;

Gezien de overige stukken van het geding, waaronder de pleitnota op na te melden zitting voorgedragen door de gemachtigde van belanghebbende, welk stuk als hier ingelast moet worden aangemerkt;

Gehoord ter zitting van het Gerechtshof, op 25 mei 1978 te 's-Gravenhage gehouden, de gemachtigde van belanghebbende A te Y vergezeld van B te Z, vennoot van belanghebbende, tot zijn bijstand en de Inspecteur;

Overwegende dat de Inspecteur bij zijn uitspraak de aanslag ten bedrage van f 902,20 aan enkelvoudige belasting, welke niet is verhoogd, heeft gehandhaafd;

Overwegende dat belanghebbende in haar beroepschrift heeft geconcludeerd tot vernietiging van de uitspraak en tot vernietiging van de aanslag, doch dat zij nader ter zitting heeft geconcludeerd tot vermindering van de aanslag tot een groot f 185,58, terwijl de Inspecteur heeft geconcludeerd tot bevestiging van zijn uitspraak;

Overwegende dat op grond van de gedingstukken en het ter zitting verhandelde het volgende tussen partijen vaststaat:

Belanghebbende exploiteert een leesportefeuille en is als zodanig ondernemer in de zin van de Wet op de omzetbelasting 1968 (hierna te noemen: de Wet). Daarbij levert belanghebbende aan haar afnemers verschillende soorten gebruiksvoorwerpen en huishoudelijke artikelen, als daar zijn radiotoestellen, grammfoonplaten, horloges, speelgoed, linnengoed, serviezen en koffie.

Deze leveringen zijn deels naar het algemene tarief belast en deels naar het verlaagde tarief van 4 percent, terwijl de omzet van de leesportefeuille eveneens aan het tarief van 4 percent is onderworpen.

Belanghebbende, die krachtens artikel 26 van de Wet belasting kan voldoen naar haar ontvangsten, kan niet op grond van haar bedrijfsadministratie vaststellen welk gedeelte van haar ontvangsten betrekking heeft op naar het algemene dan wel op naar het verlaagde tarief belaste prestaties.

In verband daarmee heeft belanghebbende de verschuldigde belasting berekend uitgaande van de in artikel 16 van het Uitvoeringsbesluit omzetbelasting 1968 onder II omschreven methode. Daarbij heeft belanghebbende het tegen het algemene tarief aan te geven gedeelte van haar ontvangsten bepaald op 120 percent van de inkoopprijs van de naar dat tarief belaste goederen en het resterende gedeelte van haar totale ontvangsten - waaronder de ontvangsten leesportefeuille - tegen 4 percent aangegeven.

De Inspecteur acht deze berekening onjuist en heeft het naar het algemene tarief belaste gedeelte van de ontvangsten op 145 percent van de inkoopprijs vastgesteld. Het verschil in belasting dat daaruit voortvloeit heeft de Inspecteur, tezamen met een bedrag aan belasting van f 185,58, omtrent welke berekening belanghebbende ter zitting heeft verklaard niet met de Inspecteur van mening te verschillen, bij de onderhavige aanslag van belanghebbende nageheven. In geding is derhalve een belastingbedrag van f 716,62, doch de berekening op zichzelf daarvan is niet in geschil;

Overwegende dat belanghebbende in haar beroepschrift en conclusie van repliek en nader ter zitting de door haar gehanteerde winstopslag voor de artikelen in kwestie in hoofdzaak heeft gemotiveerd door erop te wijzen dat dit "branche-vreemde lokartikelen" zijn welke dienen voor klantenbinding ten behoeve van de leesportefeuille, zodat daarop slechts weinig winst werd gemaakt;

Overwegende dat de Inspecteur in het verzoekschrift en de conclusie van dupliek op de daarin aangevoerde gronden bij zijn standpunt heeft volhard;

Overwegende omtrent het geschil:

dat in artikel 16 van het Uitvoeringsbesluit omzetbelasting 1968 aan de ondernemer die omzetbelasting kan voldoen volgens het kasstelsel de mogelijkheid wordt gegeven de belasting te berekenen op een der in genoemd artikel omschreven wijzen voorzover het

gaat om belasting terzake van de levering van goederen;
dat, nu belanghebbende bij de exploitatie van haar leesportefeuille tevens diensten verricht, de vergoedingen voor deze diensten in elk geval afzonderlijk geadministreerd zouden moeten zijn, hetgeen niet het geval is;
dat op grond hiervan moet worden vastgesteld dat belanghebbende niet volledig heeft voldaan aan hetgeen bij of krachtens artikel 34 van de Wet is voorgeschreven;
dat, nu daaraan niet is voldaan, het beroep ingevolge artikel 36 van de Wet juncto artikel 29, lid 1, van de Algemene wet inzake rijksbelastingen zal moeten worden afgewezen, tenzij gebleken is dat en in hoeverre de uitspraak onjuist is;
dat de Inspecteur bij zijn berekening van de verschuldigde belasting is uitgegaan van een normaliter te behalen bruto-winstopslag van 45 percent op de inkoopprijs van de door belanghebbende verhandelde naar het algemene tarief belaste goederen, hetgeen het Hof niet onjuist en ook niet onredelijk voorkomt;
dat belanghebbende ter verklaring van de door haar gehanteerde bruto-winstopslag van 20 percent aanvoert dat zij daarmee genoegen nam omdat de verkoop van die goederen geschiedde met het doel de omzet van haar leesportefeuille te stimuleren;
dat belanghebbende - naar zij desgevraagd ter zitting heeft verklaard - niet in staat is bescheiden te produceren, behoudens met betrekking tot één van die artikelen, waaruit zou kunnen blijken tegen welke prijzen zij die artikelen te koop aanbood teneinde haar bewering op dat punt daarmee te staven;
dat belanghebbende naar het oordeel van het Hof langs andere weg evenmin erin is geslaagd aan te tonen dat de aanslag ten onrechte dan wel tot een te hoog bedrag is opgelegd, terwijl zulks ook anderszins niet is gebleken;
dat het beroep mitsdien moet worden afgewezen;
dat het Hof in verband daarmee kan daarlaten of belanghebbende, waar zij naast leveringen van naar verschillende tarieven belaste goederen ook diensten verricht, met betrekking tot de leveringen wel terecht gebruik heeft gemaakt van een der in artikel 16 van het Uitvoeringsbesluit omzetbelasting 1968 omschreven wijzen van berekening van de verschuldigde belasting;

RECHTDOENDE:

Bevestigt de uitspraak, waarvan beroep.

Aldus gewezen in raadkamer op 21 JULI 1978 door mrs. P.J. Kostense, vice-president, A. Vonk Noordegraaf, raadsheer, A. Vreeswijk, raadsheer-plaatsvervanger, in tegenwoordigheid van de waarnemend-griffier mevr. mr. C.W. de Grooth-Besançon.

De Grooth-Besançon

Kostense

Aangetekend aan partijen
verzonden: 7 AUG. 1978

De Griffier van het Gerechtshof
te 's-Gravenhage

Voor afschrift
De Griffier van het Gerechtshof
te 's-Gravenhage