

Nr. 47/77

HET GERECHTSHOF AMSTERDAM, Eerste Meervoudige Belastingkamer

Gezien het beroepschrift van X te Z, ingekomen ter griffie op 10 januari 1977 onder nummer 47/77 en gericht tegen de door de Inspecteur der directe belastingen te Y aan belanghebbende opgelegde navorderingsaanslag in de inkomstenbelasting over het jaar 1973, waarvan is kennisgegeven bij aanslagbiljet gedagtekend 23 november 1976, aanslagnummer 123 45 678 910;

Gezien de overige stukken;

Gehoord ter zitting van 18 mei 1978 belanghebbende, alsmede de inspecteur;

Overwegende dat aan belanghebbende over het jaar 1973 een primitieve aanslag in de inkomstenbelasting is opgelegd naar een belastbaar inkomen van f. 9.578,-;

dat daarna aan belanghebbende de onderhavige navorderingsaanslag is opgelegd naar een belastbaar inkomen van belanghebbende van f 33.418,-, waarbij aan belasting is nagevorderd f 7.407,- met een verhoging van 100%, waarvan 75% is kwijtgescholden, en in welke aanslag de door belanghebbendes echtgenote verschuldigde belasting is begrepen naar een belastbaar inkomen van f 3.188,-;

dat belanghebbende tijdig tegen deze navorderingsaanslag in beroep is gekomen, stellende dat deze vernietigd dient te worden, hebbende de inspecteur geconcludeerd tot handhaving daarvan;

Overwegende dat op grond van de stukken en het ter zitting verhandelde tussen partijen voorts het volgende vaststaat:

Belanghebbende, geboren in 1919, heeft in 1972 zijn vleeswarenfabriek overgedragen aan A en oefent sedertdien het beroep van grossier in vleeswaren uit. Belanghebbendes ondernemingsactiviteiten bestaan daaruit, dat hij bij fabrikanten

van vleeswaren, waaronder A, vleeswaren inkoop, welke hij vervolgens ten verkoop aanbiedt aan voornamelijk slagerijen en kruideniers, waaronder een veertigtal vaste klanten. Verkoop op bestelling vindt niet plaats. Belanghebbende vervoert de vleeswaren met een bestelauto. De hulp van zijn echtgenote in het bedrijf beperkte zich in 1973 daartoe, dat zij bij verhindering van belanghebbende met de bestelauto klanten heeft bezocht om vleeswaren aan te bieden.

Belanghebbende administratie bestond in 1973 uit verkoop-inkoopstaten. Op laatstgenoemde tabellarische staten werden teven de directe en algemene kosten geboekt, alsmede privébetalingen; opnamen wegens huishoudgeld werden niet geboekt.

Op een bijlage bij het aangiftebiljet inkomstenbelasting 1973 berekende belanghebbendes toenmalige boekhouder zijn bedrijf winst - voor zover thans van belang en verkort weergegeven - als volgt:

verkopen		f 407.479,28
kostprijs van de verkopen		<u>f 383.274,38</u>
		f 24.204,90
autokosten	f 10.160,61	
onkosten	<u>f 4.527,38</u>	
		<u>f 14.687,99</u>
		f 9.516,91
bijzondere last		<u>f 540,22</u>
		f 8.976,69.

Bij het opleggen van de primitieve aanslag heeft de Inspecteur belanghebbendes aangifte gevolgd.

Bij het opleggen van de navorderingsaanslag heeft de Inspecteur zich op het standpunt gesteld dat bij een na het opleggen van de primitieve aanslag bij belanghebbende ingesteld boekenonderzoek is gebleken, dat de boekhouding geen betrouwbare grondslag voor de winstberekening is en heeft hij het aangegeven bruto-winstpercentage van 6,31 van de inkopen verhoogd tot 12.

De navorderingsaanslag is berekend als volgt:

belastbaar inkomen bij primitieve aanslag	f 9.578,--
1. meer winst	f 21.788,--
2. lager winstdeel echtgenote	f 1.751,--
3. correctie F.O.R.	<u>f 300,--</u>
Afgerond	f 33.418,--.

Belanghebbende bestrijdt in de eerste plaats de correctie wegens meer winst. In het aanvullend beroepschrift, opgesteld door belanghebbendes toenmalige gemachtigde, wordt de bruto-winst berekend als volgt:

	"inkopen	verkopen
	f 383.300,--	f 407.500,--
doorverkopen zonder winst	<u>f 14.500,--</u>	<u>f 14.500,--</u>
	f 368.800,--	f 393.000,--
verkopen 7% winst	<u>f 90.500,--</u>	<u>f 97.000,--</u>
	f 278.300,--	f 296.000,--
verkopen rosbeef e.d.4% winst	<u>f 31.250,--</u>	<u>f 32.500,--</u>
	f 247.050,--	f 263.500,--
vernietigd	<u>f 11.500,--</u>	<u>f 0,--</u>
	f 235.550,--	f 263.500,--

oninbare debiteuren P.M.

Bruto-winst resterende verkoop circa 12%".

Wat betreft correctie 2 (lager winstaandeel echtgenote) heeft de inspecteur het bij de primitieve aanslagregeling in aanmerking genomen winstaandeel van f 4.939,-- gecorrigeerd met f 1.751,-- tot f 3.188,--.

Behalve in belanghebbendes bedrijf werkte de echtgenote ook mee in het bedrijf van A dat bij het boekenonderzoek uitsluitend de maand december is gecontroleerd en deze maand juist zeer gunstig is, omdat dan veel wordt verkocht en er praktisch geen bederf van vleeswaren optreedt;

Overwegende dat tot grond van het beroep is aangevoerd, zakelijk weergegeven:

Dat bij het boekenonderzoek uitsluitend de maand december is gecontroleerd en deze maand juist zeer gunstig is, omdat dan veel wordt verkocht en er praktisch geen bederf van vleeswaren optreedt;

dat de zomermaanden daarentegen ongunstig zijn, in het bijzonder doordat er dan veel bederf van vleeswaren is;

dat belanghebbende circa 3,5% van de verkopen heeft doorverkocht aan zijn zoon zonder winst;

dat voor een gedeelte van de verkopen ad f 97.000,-- de bruto-winst gesteld kan worden op 7 % en bij verkoop van rosbeef, fricandeau en corned beef, welke een hoge inkoopprijs hebben, de bruto-winst niet meer dan 4 % bedraagt;

dat de inspecteur met deze factoren, alsmede met de oninbaarheid van vorderingen geen rekening heeft gehouden en uit de in het aanvullend beroepschrift gemaakte berekening, welke is gebaseerd op de boekhouding, blijkt dat indien wel met genoemde factoren wordt rekening gehouden, de bruto-winst op de resterende verkopen circa 12% bedraagt, welk bedrag vrijwel overeenkomt met het door de inspecteur berekende percentage;

dat hogere bruto-winstpercentages dan in bedoelde berekening vermeld, niet zijn behaald, in het bijzonder omdat in belanghebbendes branche scherpe concurrentie heerst en degenen bij wie belanghebbende inkoop en aan wie hij verkoopt, allen vakmensen zijn, die geen cent minder vragen dan wel bieden, dan strikt noodzakelijk is;

Overwegende dat de inspecteur heeft aangevoerd, zakelijk weergegeven:

dat van een boekhouding niet kan worden gesproken, nu er alleen verkoop- en inkoopstaten waren en privé-opnamen niet werden geboekt;

dat controle op de geldstroom derhalve niet mogelijk was en de boekhouding als grondslag voor de winstberekening moet worden verworpen;

dat uitgaande van de bij de aangifte overgelegde cijfers de bruto-winst 6,31% van de inkoop bedroeg;

dat dit cijfer veel te laag is;

dat uit de bij het ingestelde boekenonderzoek toegepaste steekproefgewijze vergelijking van enige in- en verkoopfacturen bleek, dat de bruto-winst 15% bedroeg, welk cijfer klopt met de bruto-winst van enige vergelijkbare bedrijven;

dat deze vergelijking facturen uit de maand december betrof en met door belanghebbende gestelde factoren voldoende is rekening gehouden door de bruto-winst niet op 15 doch 12% te stellen;

dat belanghebbende vóór het opleggen van de onderhavige navorderingsaanslag is verzocht een uitsplitsing te maken van de in- en verkopen naar de verschillende soorten vleeswaren, doch belanghebbende in gebreke is gebleven deze gegevens te verstrekken;

dat de eerst in het aanvullend beroepschrift verstrekte cijfers niet te controleren zijn en, aangezien belanghebbende niet heeft voldaan aan het bepaalde in artikel 47 van de Algemene wet inzake rijksbelastingen, op belanghebbende de bewijslast rust deze cijfers alsnog aannemelijk te maken;

dat niet aannemelijk is gemaakt dat belanghebbendes echtgenote volledig in het bedrijf van belanghebbende heeft meegewerkt;

Overwegende omtrent het geschil:

dat uit de voormelde tussen partijen vaststaande feiten blijkt, en door belanghebbende blijkens zijn stellingen niet wordt betwist, dat aan belanghebbendes boekhouding een betrouwbare cijfers kunnen worden ontleend omtrent de

ontvangsten en dus omtrent de omzet van zijn bedrijf, zodat deze dienen te worden afgeleid uit de door de inspecteur aanvaarde gegevens in de boekhouding omtrent de inkopen:

dat het Hof als juist aanvaardt de stelling van belanghebbende dat in het bijzonder in de zomermaanden verliezen werden geleden door bederf van vleeswaren, dat de bij verkoop van vleeswaren als rosbief en dergelijke te behalen bruto-winst gering was, dat door belanghebbende ook zonder winst vleeswaren werden doorverkocht aan het bedrijf van A en dat belanghebbende aan scherpe concurrentie blootstond;

dat naar het oordeel van het Hof de inspecteur met deze omstandigheden onvoldoende heeft rekening gehouden bij het vaststellen van het door hem gehanteerde bruto-winstpercentage:

dat het Hof de in het aanvullend beroepschrift vermelde berekening als juist aanvaardt;

dat uit deze berekening volgt dat de bruto-winst gesteld dient te worden op:

verkopen 7% winst	f 6.500,--
verkopen 4% winst	f 1.250,--
verkopen 12% van f 235.550,--	<u>f 28.266,--</u>
totaal	f 36.016,--;

dat mitsdien de aangegeven bruto-winst van f 24.204,90 gecorrigeerd dient te worden met f 36.016,- - f 24.204,- of f 11.812,-;

dat belanghebbende desgevraagd ter zitting heeft medegedeeld dat in 1973 de oninbare vorderingen te verwaarlozen waren, zodat daarmee geen rekening behoeft te worden gehouden;

dat wat betreft het aan belanghebbendes echtgenote toe te rekenen winstaandeel niet aannemelijk is geworden dat haar voor werkzaamheden beschikbare tijd grotendeels, dan wel voor meer dan 1.000 uren in beslag werd genomen door arbeid in belanghebbendes onderneming, zodat de onder 2. vermelde

correctie door de inspecteur terecht is toegepast;

dat belanghebbende de onder 3. vermelde correctie niet gemotiveerd heeft betwist;

dat belanghebbende, door te stellen dat de aanslag vernietigt dient te worden, tevens de juistheid van de opgelegde verhoging van 100% heeft betwist;

dat naar het oordeel van het Hof belanghebbende wel bij het doen van zijn aangifte op laakbare wijze is tekort geschoten, doch het Hof niet de overtuiging heeft gekregen dat zulks te wijten is geweest aan opzet of grove schuld van belanghebbende;

dat mitsdien de verhoging dient te vervallen en beslist dient te worden als volgt:

UITSPRAAK DOENDE:

Vermindert de navorderingsaanslag waarvan beroep tot een naar een belastbaar inkomen van belanghebbende van f 23.440,- zonder verhoging.

Aldus gedaan in raadkamer van 21-9-78, door Mrs. Van Slooten, voorzitter, IJsselmuiden en Joosten, leden, in tegenwoordigheid van Mr. Polman als griffier.

Polman

Van Slooten

AANGETEKEND VERZONDEN

21 dec. 1978

AAN PARTIJEN.