

Belastingkamer
Nummer: 501/76.
GD.

UITSpraak.

HET GERECHTSHOF TE AMSTERDAM,
Eerste Meervoudige Belastingkamer;

Gezien het beroepschrift van X te Z, ingekomen ter griffie van het Gerechtshof op 22 maart 1976, onder nummer 501/76, en gericht tegen de uitspraak van de inspecteur der directe belastingen te BBB van 12 maart 1976, betreffende de aan belanghebbende voor het jaar 1972 opgelegde aanslag in de inkomstenbelasting;

Gezien de stukken, waaronder de door belanghebbende op de zitting van 22 september 1977 overgelegde pleitnota, waarvan de inhoud als hier overgenomen wordt beschouwd, en de verslagen van de deskundigen V en W, geraadpleegd en aangewezen ingevolge artikel 15 van de Wet administratieve rechtspraak belastingzaken;

Gehoord ter zittingen van 22 september 1977, 16 februari 1978 en 1 november 1979 belanghebbende en de inspecteur;

Overwegende dat aan belanghebbende voor het jaar 1972 een aanslag in de inkomstenbelasting is opgelegd naar een belastbaar inkomen van f. 25.000,--, welke aanslag bij de uitspraak waarvan beroep is gehandhaafd;

Overwegende dat belanghebbende in beroep heeft geconcludeerd tot vernietigen van de uitspraak en van de aanslag en de inspecteur heeft geconcludeerd tot het bevestigen van de uitspraak waarvan beroep;

Overwegende dat op grond van de stukken en het op de zittingen verhandelde - zakelijk samengevat en voor zover in dit geding van belang - tussen partijen het volgende is komen vast te staan:

Belanghebbende is als assurantie-agent werkzaam; zijn echtgenote is in loondienst;

Belanghebbende deed voor 1972 als volgt aangifte van zijn inkomen:

Inkomsten uit arbeid echtgenote		f. 13.233,92
Winst uit onderneming negatief		<u>f. 6.081,45</u>
		f. 7.152,47
Rente van schulden		<u>f. 600,---</u>
		f. 6.552,47
Premie A.O.W. etc.	f. 1.429,93	
Premies voor periodieke uitkering bij ziekte of ongeval	<u>f. 347,95</u>	<u>f. 1.777,88</u>
		f. 5.774,59
Buitengewone lasten		<u>f. 1.998,81</u>
		f. 3.775,78
Onverrekenende verliezen		<u>f. 3.775,78</u>
		nihil
		===

Bij de aangifte was gevoegd een uit twee bladzijden bestaande bijlage, waarvan de inhoud luidt als volgt:

Winst- en Verliesrekening 1972.

PROVISIES

a. Volgens opgaven maatschappijen

A	f. 8.122,15
B	1.362,53
C	28,45
D	25,--
E	-/- 1.534,--
F	36,28
G	80,--
H	60,--

b. Volgens raming

I	100,--	
J	100,--	
K	800,--	
L	700,--	
M	200,--	
N	200,--	
O	10,--	
P	200,--	
Q	200,--	
R	<u>400,--</u>	
	f.11.690,41	f. 11.690,41
	=====	

AUTOKOSTEN

A.R. Verzekering	786,---	
M.R. belasting	270,13	
Rechtsbijstandverzekering	65,---	
Benzine	2.156,15	
Onderhoud en reparatie	2.592,87	
Afschrijving	<u>1.700,---</u>	
	f. 7.570,15	
	=====	

KANTOOR EN GARAGE

1-1-72 t/m 13-7-72 evenredig gedeelte van grondbel., erfpacht, water, straatgeld, premies enz.		f. 120,--
14-7-72 t/m 31-12-72 evenredig gedeelte van huur woning/kantoor,	240,--	
huur garage	<u>180,--</u>	
	f. 540,--	
	=====	

KANTOORKOSTEN

Kantoorbehoeften	f. 415,79
drukwerk	616,02
porti	3.281,10
telefoonkosten	657,68
postbussen	60,---
stelpost antwoordstukken	<u>150,---</u>
	f. 5.180,59
	=====

VERWARMING EN VERLICHTING

Kantoor: 15% rekening energiekosten woonhuis	f. 129,11
Garage	<u>35,53</u>
	f. 164,64
	=====

KOSTEN BANK / GIRO

Postgiro	f. 77,70
A.B.N.	205,44
AMRO	<u>20,02</u>
	f. 303,16
	=====

REIS EN VERBLIJFSKOSTEN

Consumpties	f. 171,15
stelpost parkeren	240,---
stelpost openbaar vervoer	<u>30,---</u>
	f. 441,15
	=====

ADVERTENTIES

f. 1.757,41
=====

DERDEN

S	f. 160,26
Mr. T	57,---
Griffierecht	<u>32,50</u>
	f. 249,76
	=====

LIDMAATSCHAP NBvA

f. 100,--
=====

Totaal provisies		f. 11.690,41
Totaal kosten	-/-	<u>f. 16.306,86</u>
Resultaten.....	-/-	f. 4.616,45
		=====

Z, 15 mei 1973

X

Z, U-straat 1

1) nog te verhogen met het bedrag met f 1.465,-- voor medewerking echtgenote, derhalve negatief resultaat per saldo f 6.081,45.

Uit de aangifte, waarin een telfout van f. 1.000,-- werd gemaakt, blijkt dat belanghebbende aanspraak maakt op kinderaftrek voor twee kinderen, geboren in 1957 en 1959.

Met dagtekening 31 december 1974 werd een aanslag opgelegd naar een vastgesteld belastbaar inkomen van f. 25.000,--, tegen welke aanslag belanghebbende tijdig bezwaar maakte.

Op 9 oktober 1975 en 3 november 1975 werden met betrekking tot het bezwaarschrift door de inspecteur vragen gesteld waarop door belanghebbende op 13 oktober 1975 en op 5 november 1975 werd geantwoord. Een vragenlijst welke volgens de inspecteur op 17 december 1975 aan belanghebbende is verzonden, ontkent belanghebbende te hebben ontvangen.

Bij de uitspraak van 12 maart 1976 handhaafde de inspecteur de aanslag, waartegen belanghebbende op 19 maart 1976 in beroep ging.

Op 28 mei 1976 deelde een controlerend ambtenaar schriftelijk mede belanghebbende op 17 juni 1976 te zullen bezoeken ten einde een boekenonderzoek in te stellen met betrekking tot de jaren 1972, 1973 en 1974. Hierop antwoordde belanghebbende met zijn brief van 10 juni 1976 onder meer: "De jaren 1972 en 1973 zijn momenteel "onder de rechter" (de inspecteur kan u daaromtrent nader inlichten) zodat controle daarvan, hangende de lopende procedures, beter achterwege kan blijven."

Na het horen van partijen op de zitting van 22 september 1977 heeft het Hof aan de registeraccountant V verzocht een oordeel te geven over de vraag of de boekhouding van belanghebbende als grondslag kon dienen voor de winstberekening voor de jaren 1972 en 1973. Uit zijn brief van 28 oktober 1977 blijkt onder meer dat V, onder vermelding van de overwegingen die tot zijn conclusie hebben geleid, tot de conclusie is gekomen dat de boekhouding van belanghebbende niet, althans niet zonder meer, als grondslag voor de winstberekening kan dienen.

Nadat partijen schriftelijk van hun gevoelens ten aanzien van de verklaring van V hadden doen blijken zijn zij opnieuw gehoord op de zitting van het Hof van 16 februari 1978.

Op deze zitting is aan partijen medegedeeld dat de mondelinge behandeling voor onbepaalde tijd werd geschorst omdat het Hof het dienstig oordeelde een administratie-boekhouddeskundige te benoemen.

Tot de deskundige werd benoemd W te Y, hierna ook te noemen de deskundige, die op 24 oktober 1978 een verslag uitbracht waarvan de zakelijke inhoud luidt:

"Betreft: X, U -straat 1

Rolnr. 468/76 501/76

Beroepschriften inkomstenbelasting 1972 en 1973

Edelgrootachtbare Heer,

Opdracht:

U gegevens te verstrekken, aan de hand waarvan het belastbaar inkomen voor belanghebbende bepaald kan worden over 1972 en 1973.

Algemeen

Op 5 april 1978 heb ik belanghebbende bezocht. Bij dit bezoek is alle medewerking door belanghebbende verleend. Door mij zijn alle bescheiden betreffende administratie 1972 en 1973 meegenomen voor nadere uitwerking. Deze bescheiden bestonden uit:

Kasstukken	1972 en 1973
Postgiro 1	1972 en 1973
Postgiro 2	1972 en 1973
giro 3	1972 en 1973
giro 4	1972 en 1973
giro 5	1971
Kasboek en giroboeken	1972 en 1973

Bij schrijven van 6-4-1978 heeft belanghebbende mij nog enige bescheiden betreffende deze jaren na gezonden. Belanghebbende verklaarde, dat hij geen andere administratieve bescheiden heeft dan bovengenoemde.

Het kasboek is niet tabellarisch. Het bestaat uit één inkomsten- en één uitgavenkolom, waarin de bedragen chronologisch zijn vermeld. De giroboeken zijn eveneens niet tabellarisch. Uitsplitsingen naar soort zijn in een apart boek, gedeeltelijk verwerkt. Alle boeken waren niet geteld.

Ik heb uit deze boeken-specificaties moeten maken, teneinde inzicht te kunnen krijgen in de inkomsten- en uitgavencategorieën. Desgewenst kunnen de, met de hand geschreven, uitwerkingen aan het Hof worden overgelegd.

Uitvoering van de werkzaamheden

Over 1972 en 1973 zijn alle stukken gecontroleerd. Uit de basis gegevens zijn rekapitulaties opgesteld. Mijn bevindingen geef ik per jaar hieronder weer.

1972

Kasadministratie

Voor zover uitgaven geboekt zijn, waren deze door bescheiden gedekt. Behoudens een bedrag ad f 466,64 provisies en f 66,09 aan ontvangen premies waren geen inkomsten verantwoord. Privé opnamen zijn niet geboekt.

De opgenomen bedragen bij de girodiensten zijn tot en met april 1972 in de kasadministratie verwerkt, daarna heeft geen boeking meer plaats gehad. In 1972 is per saldo f 12.476,33 meer opgenomen dan gestort. Een beginsaldo was op de kasstaten niet verantwoord. Bij de rekapitulatie ben ik ervan uitgegaan dat geen beginsaldo aanwezig was.

De rekapitulatie van de kas over 1972 luidt:

Totaal geboekte uitgaven	f. 37.628,07
	=====
Totaal disposities/stortingen girorekeningen	f. 12.476,33
Ontvangen provisies	" 466,64
Premies	" <u>66,09</u>
	f. 13.009,06
	=====
Tekort in kas	f. 24.619,91
	=====

Privé opnamen waren in de kas niet verantwoord, behoudens f. 200,94 uitgaven aan apotheken.

Rekapitulatie totale administratie

Uit de administratieve bescheiden van belastingplichtige, is de volgende samenvatting van ontvangsten en uitgaven samengesteld:

Ontvangsten 1972

Totaal ontvangen provisies		f. 558,90
Ontvangen saldi van verzekerings- maatschappijen		" 40,22
Ontvangen premies	f. 15.722,--	
Af:		
Afgedragen premies	f. 1.196,34	
Uitgekeerde schade	" <u>32,50</u>	
	" <u>1.228,84</u>	
		" <u>14.493,16</u>
		f. 15.092,28
Ontvangen rente		" <u>0,10</u>
		f. 15.092,38
		=====

Uitgaven 1972

Autokosten		f. 7.828,96
Energiekosten (zaak en privé)		" 965,98
Kantoorartikelen		" 257,47
Porti/telefoon		" 2.883,---
Reis- en representatiekosten		" 309,30
Advertenties		" 787,49
Kosten opnemen geld		" 72,70
S.E.R. bijdrage		" 8,---
Diverse heffingen/contributies		" 55,20
Tipgeld?		" 100,---
Diversen		" 20,75
Advokaat		" <u>200,---</u>
		f. 13.488,85

Diverse betalingen

P			
(aflossing schuld)	f. 14.956,66		
AA			
(aflossing schuld)	" 9.344,89		
AB	<u>" 318,65</u>		
			<u>" 24.620,20</u>
			f. 38.109,05
Privé opnamen -/- stortingen			<u>" 730,99</u>
Totaal uitgaven			f. 38.840,04
			=====
<u>Gerekapituleerd:</u>			
Ontvangsten		f. 15.092,38	
Uitgaven		<u>" 38.840,04</u>	
		-/- f. 23.747,66	
Saldi verschillen girorekeningen		-/- <u>" 871,35</u>	
Tekort in kas		f. 24.619,01	
			=====

Toelichtingen c.q. opmerkingen samenvatting administratie.

Uit de overgelegde benzinebonnen blijkt niet op welke auto deze kosten betrekking hebben. De reparatie nota's hebben betrekking op de zaakauto (AC).

Ik heb geen rekening gehouden met een post verzekering. Een post voor afschrijving auto kon niet worden opgevoerd, daar deze reeds geheel is afgeschreven. Voor privé auto is de forfaitaire regeling niet toegepast.

De post energiekosten omvat de totale uitgaven van zowel woonhuis met kantoor als garage. De posten porti en telefoon omvatten de totale uitgaven, waarin ook begrepen privékosten. Ik heb niet kunnen nagaan of de kosten advocaat zakelijke of privé uitgaven betreffen.

Konklusie 1972

De van cliënten ontvangen premies ad f 15.722,-- staan in geen redelijke verhouding tot aan maatschappijen afgedragen premies. Uit de saldobiljetten is niet op te maken dat er een toename van schuld in rekening-courant is ontstaan bij de maatschappijen. Ik heb voor deze wanverhouding tussen ontvangen en doorbetaalde premies geen verklaring kunnen vinden.

In dit verband merk ik nog op dat belanghebbende aan zijn cliënten wel genummerde incasso nota's verzendt, maar hiervan geen aantekening houdt.

Uit bovenstaande blijkt, dat de administratie volledig onbetrouwbaar is. Het is onmogelijk uit de overgelegde bescheiden een administratie samen te stellen die een enigszins betrouwbare indicatie van de winst zou kunnen geven. Aan de hand van de beschikbaar gestelde bescheiden zou het belastbaar inkomen als volgt te benaderen zijn:

Looninkomsten		f 13.200,--
Winst uit onderneming		
Correctie verschil af te dragen premies		
Transport	f. 14.500,--	
Privé auto	f. 3.500,--	
Energiekosten	" 700,--	
Porti/telefoon	" <u>600,--</u>	
	" 4.800,--	
Kas tekort	" <u>24.500,--</u>	
		" <u>43.800,--</u>
		f. 57.000,--

Af:			
Opgegeven verlies	±	f. 6.000,--	
Persoonlijke verplichtingen	±	" <u>2.000,--</u>	" 8.000,--
Benadering belastbaar inkomen 1972			f. 49.000,--
			=====

Op grond van mijn ervaring en gelet op bovenstaande bevindingen ben ik van oordeel dat de opgelegde aanslag over 1972 geenszins te hoog is.

1973

Kasadministratie

De uitgaven waren grotendeels door bewijsstukken gedekt.

Ontvangsten waren in het geheel niet verantwoord.

Er van uitgaande, dat op 1-1-1973 geen kasgelden aanwezig waren hebben de totale uitgaven f. 18.207,85 bedragen.

De opnamen van de verschillende girorekeningen beliepen f. 38.131,35, zodat theoretisch een kassaldo resteert ad f. 19.923,50, waarin begrepen een bedrag ad f. 10.863,60 ontvangen op 13-12-1973 van de gemeentelijke sociale dienst.

Privé opnamen zijn over 1973 niet geboekt.

Rekapitulatie totale administratie

Alle afschriften van de girorekeningen waren aanwezig.

De rekapitulatie van de inkomsten en uitgaven via kas en girorekening luidt als volgt:

Ontvangsten 1973

Totaal ontvangen provisies		f. 1.278,53
Ontvangen premies	f. 41.003,18	
Af:		
Afgedragen premies	f. 10.623,42	
Schadeuitkeringen	" <u>602,50</u>	
	" <u>11.225,92</u>	
		" <u>29.777,26</u>
Totale ontvangsten		f. 31.055,79

=====

Uitgaven

Autokosten		f. 6.719,64
Energiekosten (zakelijk + privé)		" 877,69
Kantoorartikelen		" 521,11
Porti/telefoon		" 3.890,10
Reis- en verblijfkosten		" 322,55
Advertenties		" 2.139,55
Kosten opnemen geld		" 106,60
S.E.R. bijdrage		" 10,---
Diverse heffingen/contributies		" 86,10
Rente		" 0,29
Diversen		" 179,16
Advokaat		" <u>522,33</u>
Transporteren		f. 15.375,12

=====

Transport f. 15.375,12

Diverse betalingen

AD		f.	400,---	
AE		"	54,05	
AF		"	280,05	
AG		"	130,---	
N.V. AH	(aflossing)	"	50,---	
Faillissement aanvraag		"	250,---	
Aflossing AI		"	<u>5.427,---</u>	
		"		<u>6.591,10</u>
				f. 21.966,22

Privé

Ontvangen

AJ f. 11.463,60

Uitgaven

Apotheek f. 137,93

Diversen "1.204,24

" 1.342,17

-/- "10.121,43

Totale uitgaven f. 11.844,79

=====

Gerekapituleerd:

Ontvangsten f. 31.055,79

Uitgaven "11.844,79

f. 19.211,---

Saldi verschillen girorekeningen "712,50

Kassaldo 31-12-1973 f. 19.923,50

=====

Toelichtingen c.q. opmerkingen samenvatting administratie:

Van postgirorekening 2 zijn bedragen, zijnde autokosten, overgeschreven naar postgirorekening 6 t.n.v. mevrouw X, in totaal f. 1.803,38.

Deze bedragen zijn door belanghebbende verantwoord als autokosten van zijn onderneming.

Voor de posten autokosten, energiekosten, porti, telefoon en advocaat geldt het daaromtrent opgemerkte over 1972.

Konklusie 1973

Ook voor 1973 geldt dat een onverklaarde en onverklaarbare wanverhouding bestaat tussen de geïnde en afgedragen premies. Dienaangaande verwijs ik naar het opgemerkte onder konklusie 1972. Uit de rekapitulatie blijkt, dat per saldo f 29.777,26 meer aan premies is ontvangen dan afgedragen resp. uitgekeerd.

Ik heb verder geconstateerd dat de schuld aan de verzekeringsmaatschappijen ± f 7.000,-- is gestegen t.o.v. 1-1-1973. Hieruit moet worden gekonkludeerd, dat rond f 23.000,-- aan geïncasseerde premies niet is afgedragen. Bovendien is onverklaarbaar dat de premie ontvangst stijgt van f 15.722,-- in 1972 naar f 41.003,18 in 1973.

Voor de posten autokosten, energiekosten, porti, telefoon en advocaat geldt het daaromtrent opgemerkte over 1972.

Uit bovenstaande blijkt, dat de administratie volledig onbetrouwbaar is. Het is onmogelijk uit de overgelegde bescheiden een administratie samen te stellen die een enigszins betrouwbare indicatie van de winst zou kunnen geven. Aan de hand van de beschikbaar gestelde bescheiden zou het belastbaar inkomen als volgt te benaderen zijn:

Loon			f. 13.260,--
			=====
Winst uit onderneming:			
Correctie verschil af te dragen			
Premies		f 23.000,--	
Privé auto	± f 4.000,--		
Energiekosten (privé) "	700,--		
Porti/telefoon "	700,--		
(privé)			
		<u>" 5.400,--</u>	
		f. 28.400,--	f. 13.260,--
			<u>" 28.400,--</u>
			f. 41.660,--
<u>Af:</u>			
Opgegeven verlies		± f. 3.000,--	
Persoonlijke verplichtingen		± " <u> 2.000,--</u>	
			<u>" 5.000,--</u>
Benadering belastbaar inkomen 1973			f. 36.660,--
			=====

Op grond van mijn ervaring en gelet op bovenstaande bevinding ben ik van oordeel, dat de opgelegde aanslag 1973 geenszins te hoog is."

Een brief van 2 november 1978 van belanghebbende waarbij deze op bovenvermeld verslag reageerde is door het Hof in copie ter commentaar aan de deskundige toegezonden. Het antwoord van de deskundige hierop kwam op 3 januari 1979 ter griffie van het Gerechtshof in en luidde, voor zover hier van belang:

"Het schrijven van belanghebbende, naar aanleiding van het door mij ingediende verslag inzake door u aan mij verstrekte opdracht, geeft mij geen aanleiding, mijn zienswijze en uitwerking van mijn opdracht te veranderen c.q. aan te vullen.

Door belanghebbende wordt op zaken ingegaan, welke mijn inziens niet terzake doende zijn. Mijn verslag is geheel gebaseerd op feitelijke gegevens, verstrekt door u en belanghebbende.”

Met zijn brief van 2 april 1979 aan de griffier van het Gerechtshof verzocht belanghebbende om een verder mondelinge behandeling.

De mondelinge behandeling van de zaak is op de zitting van 1 november 1979 voortgezet.

Overwegende dat het geschil betreft de vraag of de onderhavige aanslag terecht is opgelegd, welke vraag de inspecteur bevestigend en belanghebbende ontkennend beantwoordt;

Overwegende dat belanghebbende tot grond van zijn beroep, zakelijk weergegeven en voor zover van belang, heeft aangevoerd:

dat hij inderdaad per vergissing voor de aangifte 1972 een gedeelte van de cijfers betreffende het jaar 1971 heeft gebruikt;

dat dit echter leidt tot een verschil van nog geen f. 700,--;

dat dit verschil wordt teruggebracht tot enkele honderden guldens als men rekening houdt met het feit dat hem inmiddels is gebleken dat zijn buitengewone lasten in 1972 hoger waren dan door het in de aangifte was vermeld;

dat het indienen van een aangifte waarmede de inspecteur zich achteraf niet kan verenigen desondanks de wettelijk vereiste aangifte is;

dat een specificatie van privé-uitgaven geen deel uitmaakt van de wettelijk vereiste aangifte;

dat zijn boekhouding een journaalsysteem is waar ook de privé-uitgaven in staan;

dat hij de vragenlijst van 17 december 1975 niet heeft ontvangen;

dat de registeraccountant V slechts de administratie heeft bekeken doch niet de stukken waarop de administratie is gebaseerd;

dat hij zich onmogelijk kan verenigen met de conclusies van de deskundige daar deze zowel kasvermeerderingen als kasverminderingen tot het belastbare inkomen rekent en de deskundige het verband niet heeft gezien tussen de handeling van de maatschappijen terzake van rechtstreekse incasso en de hoogte van de rekening-courant;

dat echter wel uit het verslag van de deskundige blijkt dat de onkosten grotendeels door bewijsstukken zijn gedekt en per saldo enkele posten te laag zijn opgegeven en dat de ontvangen provisie aanmerkelijk lager is dan de in aanmerking genomen geboekte provisie;

dat als gevolg daarvan het belastbaar inkomen zich opnieuw laat becijferen en wel als volgt:

Loon man, AJ		f. 6.535,65
Loon vrouw		f. 12.655,74
Kinderbijslag		<u>f. 1.358,76</u>
		f. 20.550,15
reiskostenfictie 2 x f. 50,--	f. 100,--	
4% over f. 14.014,50	<u>f. 560,58</u>	<u>f. 660,58</u>
		f. 19.889,57
Winst uit onderneming, negatief		<u>f. 18.955,41</u>
		f. 934,16
Rente en kosten AA	f 2.159,01	
idem P	<u>f. 1.457,92</u>	<u>f. 3.616,93</u>
	negatief	f. 2.682,77
Premies AOW/AWW	f. 1.777,88	
Buitengewone lasten	<u>f. 3.318,81</u>	<u>f. 5.096,69</u>
Belastbaar inkomen,	negatief	f. 7.779,46;
		=====

dat er een verslag van de deskundige ontbreekt inzake zijn bevindingen omtrent de gegevens welke in het bezit van de inspecteur zijn;

dat voorts ontbreekt de opgave van door hem nog niet geïncasseerd de posten, met welke posten zijn inkomen nog moet worden verminderd;

dat het verslag van de deskundige geen melding maakt van de verkoop van een huis op 13 juli 1972 door hem, belanghebbende, aan zijn moeder voor een bedrag van f. 46.000,--;

dat zijn moeder hem in 1968, 1969 en 1970 leningen heeft verstrekt tot een bedrag van f. 50.000,--;

dat aan hem ten tijde van de verkoop van het huis geen geld is betaald;

Overwegende dat de inspecteur, zakelijk weergegeven en voor zover van belang, heeft aangevoerd:

dat de als bijlage bij de aangifte gevoegde "winst en verlies-rekening 1972" aanwijsbaar onjuist is daar bijna alle daarop voorkomende posten eenzelfde bedrag aanwijzen als de resultatenrekening die als bijlage bij het aangiftebiljet voor de inkomstenbelasting 1971 was gevoegd;

dat derhalve de aangifte duidelijk onjuist is;

dat niet duidelijk is waaruit belanghebbende de kosten van lever onderhoud heeft bestreden nu belanghebbende heeft geweigerd een vraag inzake privé-bestedingen te beantwoorden;

dat op grond van artikel 25, lid 3, en artikel 47 van de Algemene wet inzake rijksbelastingen de aanslag terecht is gehandhaafd daar men ook in de bezwaarfase gevraagde gegevens en inlichtingen dient te verstrekken en dat derhalve de bewijslast is omgekeerd;

dat ook uit het contact tussen hem en de belanghebbende, nadat het beroepschrift was ingediend, niet is kunnen blijken of en in hoeverre de aanslag onjuist is;

dat het belastbaar inkomen voor 1972 bij wijze van stelpost op f. 25.000,-- is vastgesteld;

dat hij zich met de conclusies van de deskundige kan verenigen;

dat uit de aangifte inkomstenbelasting 1971, die op 25 mei 1972 ter inspectie is binnengekomen, blijkt dat het huis van belanghebbende in 1971 is verkocht en dus in 1972 niet opnieuw, althans niet door belanghebbende, kan zijn verkocht;

dat hij tijdens een gesprek ter inspectie aan de deskundige de door de deskundige verlangde gegevens heeft verschaft;

Overwegende omtrent het geschil:

dat het Hof zich verenigt met het oordeel van de deskundige, als mede met de gronden waarop dit oordeel berust;

dat dan ook in dit geding ervan dient te worden uitgegaan dat belanghebbendes administratie niet vormt een betrouwbare grondslag voor het bepalen van de winst uit onderneming;

dat de deskundige aan de hand van de aan hem beschikbaar gestelde bescheiden het belastbare inkomen heeft "benaderd" ten belope van f. 49.000,-- en op grond van zijn ervaring en gelet op de door hem in het rapport weergegeven bevindingen tot het oordeel is gekomen dat de aan belanghebbende opgelegde aanslag geenszins te hoog is;

dat het Hof zich ook te dezen met het oordeel van de deskundige en de daarvoor gegeven gronden verenigt;

dat belanghebbendes, niet nader toegelichte, stelling dat de deskundige zowel kasverminderingen als kasvermeerderingen tot het belastbare inkomen rekent het Hof onbegrijpelijk voorkomt nu daarvan uit het verslag van de deskundige niet blijkt;

dat belanghebbende verder stelt dat de deskundige het verband niet heeft gezien tussen de handelingen van de maatschappijen terzake van rechtstreekse incasso en de hoogte van de rekening-courant;

dat echter de deskundige dit verband niet heeft kunnen vaststellen nu, zoals blijkt uit het verslag van de deskundige, in de kasadministratie - behoudens een bedrag van f. 466,64 wegens provisies en een bedrag van f. 66,09 aan ontvangen premies - geen inkomsten waren verantwoord; er voor de wanverhouding tussen ontvangen en betaalde premies geen verklaring was te vinden en belanghebbende geen aantekening houdt van de door hem verzonden incasso-nota's;

dat het Hof belanghebbendes stelling dat uit het verslag van de deskundige blijkt dat enkele onkosten te laag zijn opgegeven en de ontvangen provisie aanmerkelijk lager is dan de in aanmerking genomen geboekte provisie verwerpt nu daarvan uit het verslag van de deskundige niet blijkt;

dat dan ook aan belanghebbendes nieuwe becijfering van het belastbaar inkomen geen waarde kan worden gehecht;

dat belanghebbende verder klaagt dat een verslag van de deskundige ontbreekt

inzake zijn bevindingen omtrent de gegevens welke in het bezit zijn van de inspecteur;

dat echter de inspecteur onweersproken heeft gesteld dat hij de verlangde gegevens aan de deskundige heeft verstrekt zodat mag worden aangenomen dat, voor zover hiervan uit het verslag niet blijkt, de deskundige deze gegevens niet van node had om tot zijn oordeel te komen

dat belanghebbendes stelling dat zijn inkomen nog moet worden verminderd met door hem nog niet geïncasseerde posten moet worden verworpen;

dat immers uit de berekening door de deskundige van het benaderd belastbaar inkomen volgt dat daarbij niet geïncasseerde posten geen rol hebben gespeeld;

dat voor zover belanghebbende nog heeft willen doen stellen dat zijn privé- uitgaven, geheel of gedeeltelijk zijn bestreden uit het door hem verkochte huis, ook deze stelling moet worden verworpen;

dat immers het huis, zoals door de inspecteur is gesteld en daarna door belanghebbende niet is weersproken, werd verkocht in 1971;

dat weliswaar belanghebbende heeft gesteld dat hem ten tijde van de verkoop van het huis geen geld is betaald doch het Hof ervan uitgaat dat dit ook op een later tijdstip niet het geval is geweest gezien de schuld die belanghebbende aan zijn moeder, koopster van het huis, had;

dat het beroep derhalve geen doel kan treffen;

UITSPRAAK DOENDE:

Bevestigt de bestreden uitspraak.

Aldus gewezen in raadkamer op 1 november 1979 door Van Slooten, als voorzitter, Joosten en Wiegel, leden, in tegenwoordigheid van Polman, substituut-griffier.

Polman

Van Slooten

AANGETEKEND VERZONDEN

26 FEB. 1980

AAN PARTIJEN.