

29 juni 1983.

nr. 21.127

DG.

De Hoge Raad der Nederlanden,

Gezien het beroepschrift in cassatie van X te Z tegen de uitspraak van het Gerechtshof te 's-Gravenhage van 24 augustus 1981 betreffende de hem opgelegde naheffingsaanslag in de omzetbelasting over het tijdvak 1976 en 1977;

Gezien de stukken;

Overwegende dat aan belanghebbende een naheffingsaanslag in de omzetbelasting over het tijdvak 1976 en 1977 is opgelegd ten bedrage van f 2.550,39 aan enkelvoudige belasting en f 637,-- aan verhoging, welke aanslag, na door belanghebbende daartegen gemaakt bezwaar, bij uitspraak van de Inspecteur is verminderd tot een ten bedrage van f 2.355,67 aan enkelvoudige belasting en f 235,-- aan verhoging, waarna belanghebbende van die uitspraak in beroep is gekomen bij het Hof;

Overwegende dat het Hof de uitspraak van de Inspecteur heeft vernietigd en de aanslag heeft verminderd tot een ten bedrage van f 2.318,90 aan enkelvoudige belasting en f 231,-- aan verhoging;

Overwegende aangaande belanghebbendes beroepschrift in cassatie:

dat de verplichting tot het bijhouden van een kasgeld-administratie als door het Hof in zijn derde en vierde rechtsoverweging omschreven in de wet geen steun vindt;

dat artikel 31 van de Uitvoeringsbeschikking omzetbelasting 1968 ook de ondernemer die de verschuldigde belasting volgens het kasstelsel mag voldoen met betrekking tot de uitgaven en ontvangsten ter zake van de aan hem en door hem verrichte leveringen van goederen en verleende diensten tot niet meer verplicht dan tot het regelmatig aantekening

houden daarvan op zodanig duidelijke en overzichtelijke wijze en met vermelding van zodanige bijzonderheden, dat aan de hand daarvan de door de ondernemer over een bepaald belastingtijdvak verschuldigde belasting kan worden vastgesteld;

dat het Hof derhalve op onjuiste gronden heeft geoordeeld dat belanghebbende niet heeft voldaan aan de hem bij of krachtens artikel 34 van de Wet op de omzetbelasting 1968 opgelegde verplichtingen;

dat uit het voorgaande volgt dat het beroep doel treft en de bestreden uitspraak niet in stand kan blijven, terwijl verwijzing moet volgen;

Vernietigt de uitspraak van het Hof;

Verwijst het geding naar het Gerechtshof te Amsterdam ter verdere behandeling en beslissing van de zaak in meervoudige kamer met inachtneming van dit arrest.

Gedaan bij de Heren Vroom, Vice-President, Stol, Jansen, Van der Linde en Roelvink, Raden, en door de Vice-President voornoemd uitgesproken ter Raadkamer van de negen en twintigste juni 1900 drie en tachtig, in tegenwoordigheid van de waarnemend griffier Van den Dries.

Van den Dries

Vroom