

HET GERECHTSHOF TE AMSTERDAM,
Derde Enkelvoudige Belastingkamer;

Gezien het op 7 januari 1981 ter griffie ingekomen beroepschrift van X te Z, belanghebbende, tegen de uitspraak ter post bezorgd op 7 november 1980 van de inspecteur der invoerrechten en accijnzen te Y betreffende de aan belanghebbende opgelegde naheffingsaanslag in de omzetbelasting voor het tijdvak 1975 tot en met 1977;

Gezien de overige stukken;

Gehoord ter zitting van 22 februari 1982 belanghebbende, alsmede de inspecteur;

Overwegende dat aan belanghebbende voormelde naheffingsaanslag is opgelegd naar een bedrag aan enkelvoudige belasting van f. 14.938,46 en naar een verhoging van f 14.938,--, te zamen f 29.876,46, welke aanslag bij de bestreden uitspraak is verminderd tot een naar een bedrag aan enkelvoudige belasting van f 14.938,46 en naar een verhoging van f 3.735,--, te zamen f 18.673,46;

Overwegende dat belanghebbende tegen deze uitspraak in beroep is gekomen, aanvoerende dat de uitspraak en de naheffingsaanslag vernietigd moeten worden;

dat de inspecteur heeft geconcludeerd tot bevestiging van de bestreden uitspraak;

Overwegende dat op grond van de stukken en het ter zitting behandelde het volgende tussen partijen is komen vast te staan:

Belanghebbende dreef in het onderhavige tijdvak een cafébedrijf en was als zodanig ondernemer in de zin van de Wet op de omzetbelasting 1968.

In het kader van de "Renseigneringsaktie 1979" is vanwege de inspecteur bij de groothandel een onderzoek ingesteld naar leveringen van dranken aan horecabedrijven;

Vervolgens bleek de inspecteur uit onderzoek bij belanghebbende dat deze een aantal gerenseigneurde inkopen bij A en bij drankenhandel B niet had geboekt en dat hij een niet eerder overgelegd kladkasboek had bijgehouden dat grote verschillen vertoonde met het door de boekhouder opgemaakte kasboek;

Overwegende dat belanghebbende tot grond van het beroep heeft aangevoerd:

De aanslagen over de jaren 1975 tot en met 1977 waren reeds definitief vastgesteld. Bij een eerder gehouden controle is niet gebleken dat het bruto winstpercentage te laag was.

In de later vastgestelde omzet zitten bedragen die niet als omzet moeten worden aangemerkt. De inspecteur is bij het opleggen van de aanslag ten onrechte uitgegaan van een door mijzelf bijgehouden kladkasboek dat niet was doorgeteld en waar ik slechts in opschreef wat er 's avonds in de kas zat inclusief een beginbedrag van f 150,--. Een aantal inkopen van drank zijn inderdaad niet geboekt, dit betreft echter inkopen voor mensen die de zaak een of twee avonden van mij afhuurden en drank die tijdens mijn vakantie door een vervanger op mijn naam is ingekocht ten behoeve van een aantal biljarters.

Het door de inspecteur gehanteerde bruto winstpercentage van 210,66 is veel te hoog. In aanmerking moet worden genomen dat ik in de jaren 1975, 1976 en 1977 gebruik maakte van bierglazen met een inhoud van 25 cl. hetgeen na aftrek van verlies neerkomt op 180 glazen per vat van 50 liter en een bruto winstpercentage van 108;

Overwegende dat de inspecteur daartegenover heeft gesteld:

Het opleggen van een naheffingsaanslag was in casu volkomen gerechtvaardigd; immers pas na het onderzoek dat bij belanghebbende was ingesteld naar aanleiding van de bevindingen van de "Renseigneringsaktie 1979" bleek dat hij

naast een enkel A-renseignement, gerenseigneerde inkopen van drankenhandel B tot een bedrag van f 4.154,40 niet had geboekt. Bij dit laatste onderzoek bleek tevens dat belanghebbende vanaf 1977 een kladkasboek bijhield, waarvan ook zijn boekhouder niet op de hoogte was. In 1977 bedroeg het verschil in omzet tussen dit kladkasboek en het kasboek dat door de boekhouder was opgemaakt f 48.284,--.

Aan de betrouwbaarheid van het door de boekhouder opgemaakte kasboek kan worden getwijfeld, aangezien dit eenmaal per jaar werd opgemaakt aan de hand van de door belanghebbende per kwartaal overgelegde facturen.

Deze bevindingen hebben geleid tot verwerping van de boekhouding als basis voor de berekening van de verschuldigde belasting. Voor de berekening van de verschuldigde belasting is uitgegaan van de gegevens uit het genoemde kladkasboek; daaruit is een bruto winstpercentage van 210,66 berekend dat ook als uitgangspunt is genomen voor de jaren 1976 en 1975. De niet geboekte inkopen zijn niet afzonderlijk nageheven maar worden geacht in het bruto winstpercentage te zijn begrepen. Belanghebbendes verweer dat in het kladkasboek steeds de beginsaldi zouden zijn genoteerd als ontvangsten is op geen enkele wijze aannemelijk gemaakt. Zijn stelling dat hij maar 180 glazen bier uit een vat van 50 liter tapte is onjuist. Van bevoegde zijde is bevestigd dat uit een vat van 49 liter na aftrek van allerlei verliezen, 220 glazen getapt kunnen worden. Gezien de niet geboekte inkomsten en de gebrekkige administratie lijkt de verhoging van 25% goed onderbouwt;

Overwegende omtrent het geschil:

dat uit de vastgestelde feiten volgt dat belanghebbendes administratie in het onderhavige tijdvak niet voldeed aan de daarvoor in en krachtens artikel 34 van de Wet op de omzetbelasting 1968 (de Wet) gestelde regelen;

dat in artikel 36 van de Wet is bepaald dat alsdan onder meer artikel 29, lid 1, van de Algemene wet inzake rijksbelastingen overeenkomstige toepassing dient te vinden;

dat ingevolge evengenoemd artikel 29, lid 1, het beroep moet worden afgewezen, tenzij blijkt dat en in hoeverre de naheffingsaanslag onjuist is;

dat de inspecteur gemotiveerd heeft aangegeven op grond van welke feiten en omstandigheden hij heeft geconcludeerd dat belanghebbende te weinig belasting heeft voldaan, terwijl uit hetgeen belanghebbende heeft aangevoerd noch op andere wijze is gebleken, dat de naheffingsaanslag onjuist zou zijn;

dat het beroep mitsdien niet gegrond is;

Overwegende dat behoort te worden beslist als volgt:

BEVESTIGT de uitspraak van de inspecteur.

Aldus gedaan in raadkamer van 4 juni 1982 door Mr. Steenbergen,
in tegenwoordigheid van Mr. Vellema als griffier.

Vellema

Steenbergen

AANGETEKEND VERZONDEN

24 JUNI 1982

AAN PARTIJEN.