

Belastingkamer
nr. 3719/80.

UITSPRAAK:

HET GERECHTSHOF TE AMSTERDAM,
Tweede Meervoudige Belastingkamer;

Gezien het op 29 oktober 1980 ter griffie ingekomen beroepschrift van B.V. X te Z, belanghebbende, ingediend door W te Y als haar gemachtigde tegen de uitspraak ter post bezorgd op 15 oktober 1980 van de inspecteur der invoerrechten en accijnzen te V betreffende de aan belanghebbende opgelegde naheffingsaanslag in de omzetbelasting voor het tijdvak 1974;

Gezien de overige stukken, waaronder de door de gemachtigde ter zitting voorgedragen en overgelegde pleitnota waarvan de inhoud als hier opgenomen geldt;

Gehoord ter zitting van 2 november 1982 W voornoemd, als gemachtigde van belanghebbende, bijgestaan door de heer A, alsmede de inspecteur;

Overwegende dat aan belanghebbende voormelde naheffingsaanslag is opgelegd naar een bedrag aan enkelvoudige belasting van f. 41.420,22 en naar een verhoging van f 10.335,--, te zamen f 51.775,22, welke aanslag bij de bestreden uitspraak is verminderd tot een naar een bedrag aan enkelvoudige belasting van f 36.976,03 en naar een verhoging van f 9.244,--, te zamen f 46.220,03;

Overwegende dat belanghebbende tegen deze uitspraak in beroep is gekomen, aanvoerende dat de aanslag dient te worden verminderd tot f 6.292,07;

dat de inspecteur heeft geconcludeerd tot bevestiging van de bestreden uitspraak;

Overwegende dat op grond van de stukken en het ter zitting behandelde het volgende tussen partijen is komen vast te staan:

Belanghebbende drijft een handel in nieuwe en gebruikte auto's en exploiteert een benzinepomp. Zij is ondernemer in de zin van de Wet op de omzetbelasting 1964

(de Wet). Belanghebbende hield geen controle op de ontvangsten uit verkoop van benzine en olie. Het telwerk van de pomp werd niet gebruikt. De boekhouder heeft de geboekte ontvangsten wegens verkoop van benzine en olie met f 25.306,32 verhoogd. Het register van aan- en verkoop van gebruikte auto's stemde niet overeen met de kas-, bank- en giro-administratie, zowel wat betreft aantallen transacties als wat betreft de bedragen per transactie.

Een kolommenbalans is niet aanwezig.

De door de boekhouder in de resultatenrekening berekende netto-omzet bedroeg f 191.652,-- meer dan de omzet over welke aangifte was gedaan.

Overwegende dat de inspecteur de boekhouding niet heeft aanvaard als grondslag voor de berekening van de omzet, omdat belanghebbende niet heeft voldaan aan de vereisten welke zijn gesteld bij en krachtens artikel 34 van de Wet.

De aanslag is berekend over het bedrag aan meer omzet volgens de resultatenrekening, over een bedrag van f 85.000,-- aan meer omzet uit autoverkopen (20 stuks) en betreft voorts bedragen van f 200,-- en f 230,-- ter zake van privé-gebruik auto en andere goederen. Na overleg met zijn ambtgenoot der vennootschapsbelasting heeft de inspecteur de correctie op de autoverkopen teruggebracht tot f 42.500,-- à 16/116 = f 5.862,07.

Overwegende dat belanghebbende erkent dat de administratie feilen vertoont en dat de geboekte omzet met belangrijke bedragen werd verhoogd op basis van het bruto-winstpercentage van soortgelijke bedrijven.

Tot grond van het beroep voert zij aan:

1. Het is niet juist dat de inspecteur voor de omzet uitgaat van het in het accountantsrapport berekende bedrag, maar voor wat betreft de voorbelasting uitgaat van de aangiften.
2. Met de inspecteur der vennootschapsbelasting is overeengekomen de omzet uit de verkoop van gebruikte auto's over de jaren 1974 tot en met 1977 te verhogen met in totaal f 25.500,--. Door de omzet zodanig te verhogen en geen inkopen in aanmerking te nemen ontstaat een meer winst tot hetzelfde bedrag. Ten onrechte herleidt de inspecteur de meer winst tot meer omzet.

Overwegende dat de inspecteur heeft betoogd, dat door de controlerende ambtenaar geen op- of aanmerkingen zijn gemaakt met betrekking tot de aangegeven voorbelasting en dat hem ook overigens niet is gebleken dat deze tot een te laag bedrag is aangegeven; dat gebruikte auto's ook van particulieren kunnen zijn ingekocht en dat in elk geval uit facturen zou moeten blijken dat te weinig voorbelasting in mindering is gebracht, maar deze facturen ontbreken; dat hij het compromis van zijn ambtgenoot heeft gevolgd en terecht op basis van de overeengekomen winst de omzet heeft berekend.

Overwegende omtrent het geschil:

Uit de vastgestelde feiten volgt dat belanghebbende niet volledig heeft voldaan aan de verplichtingen welke haar zijn opgelegd bij en krachtens artikel 34 van de Wet.

Ingevolge het bepaalde in artikel 36 van de Wet in samenhang met artikel 29, eerste lid, van de Algemene wet inzake rijksbelastingen moet daarom het beroep worden afgewezen tenzij is gebleken, dat en in hoeverre de uitspraak onjuist is.

De inspecteur heeft de aanslag niet op een onredelijke wijze vastgesteld door ter berekening van de verschuldigde belasting uit te gaan van het door belanghebbende zelf aangegeven bedrag van aan haar door andere ondernemers in rekening gebracht belastingen en evenzeer de in het kader van de heffing van vennootschapsbelasting tussen de betrokken partijen overeengekomen winst voor de heffing van de omzetbelasting te hanteren als uitgangspunt ter benadering van de omzet.

Belanghebbende heeft voor haar stellingen geen enkel bewijs bijgebracht. Niet is gebleken dat de uitspraak onjuist is.

Beslist moet daarom worden als volgt:

Handhaaft de uitspraak van de inspecteur.

Aldus gedaan in raadkamer op 2 november 1982 door Mrs. Steenbergen, voorzitter, Smit en Van Willigenburg, in tegenwoordigheid van Mr. Vellema als griffier.

Vellema

Steenbergen

AANGETEKEND VERZONDEN

10 DEC. 1982

AAN PARTIJEN.