

HET GERECHTSHOF TE AMSTERDAM,  
Vierde Enkelvoudige Belastingkamer;

Gezien het op 14 september 1981 ter griffie ingekomen beroepschrift van X te Z, belanghebbende, tegen de aan belanghebbende door de inspecteur der directe belastingen te W opgelegde aanslag tot navordering van inkomstenbelasting voor het jaar 1976, met dagtekening 15 juli 1981;

Gezien de overige stukken;

Gehoord ter zitting van 10 december 1982 de inspecteur, zijnde belanghebbende, volgens de wet opgeroepen, niet verschenen;

Overwegende dat aan belanghebbende een oorspronkelijke aanslag is opgelegd naar een belastbaar inkomen van f. 12.514,-- voor belanghebbende en van f 1.732,-- voor zijn in zijn onderneming medewerkende echtgenote, welke aanslag is verminderd tot naar belastbare inkomens van f 12.214,-- en f 1.732,--;

Overwegende dat de bestreden navorderingsaanslag is berekend naar een belastbaar inkomen van f. 19.933,-- voor belanghebbende en f 1.732,-- voor zijn echtgenote;

Overwegende dat belanghebbende tegen deze navorderingsaanslag in beroep is gekomen, aanvoerende dat de aanslag moet worden vernietigd;

dat de inspecteur heeft geconcludeerd tot handhaving van de bestreden aanslag;

Overwegende dat op grond van de stukken en het ter zitting behandelde het volgende tussen partijen is komen vast te staan:

Belanghebbende is kleinhandelaar in groenten en bijbehorende artikelen en exploiteert daartoe een zogenaamde rijdende winkel. Tot zijn gezin behoorden in 1976

zijn echtgenote en vier minderjarige kinderen, op 1 januari 1976 oud onderscheidenlijk 17, 16, 15 en 13 jaar.

Van hen waren de beide jongste gedurende het gehele jaar ten laste van belanghebbende. De beide oudste waren op 31 december 1976 niet meer te zijnen laste maar nog wel op 1 juli van dat jaar.

Bij belanghebbende zijn in de jaren 1974 en 1980 boekenonderzoeken vanwege de inspecteur ingesteld. Daarbij is gebleken dat tot en met het jaar 1978 de ontvangsten niet werden geregistreerd maar werden afgeleid uit de inkopen door deze met een geschat bruto-winstpercentage te verhogen. De op deze wijze berekende bruto-winst beliep in de jaren 1976 tot en met 1978 onderscheidenlijk 26,7%, 30,6% en 32,7% van de inkopen. In het jaar 1979 waren de ontvangsten wel afzonderlijk geregistreerd; in dat jaar beliep de bruto winst 35,4% van de inkopen.

De zogenaamde onbenoemde privé-uitgaven beliepen in 1976 f 200,-- per week; daarnaast komt in de als onderdeel van de boekhouding bij de aangifte over 1976 overgelegde specificatie van de privé-opnamen een privé-besteding wegens eigen gebruik uit de onderneming voor van f 2.800,--.

Als privé-storting vermeldt de boekhouding een bedrag aan door belanghebbende ontvangen kinderbijslag van f 4.914,78. In 1979 bedroegen de zogenaamde onbenoemde privé-uitgaven van belanghebbende f 18.300,--, te weten f 14.300,-- ter zake van wekelijkse opnamen groot f 275,-- alsmede twee extra opnamen van f 2.000,-- in juli (wegens vakantie) en in december.

Sedert 1978 is in de omgeving waar belanghebbende zijn bedrijf uitoefent de supermarkt Y B.V. gevestigd waarvan belanghebbende concurrentie ondervindt.

Bij de navordering heeft de inspecteur belanghebbendes omzet verhoogd met f 8.000,--. Daardoor wordt de brutowinst 31% van de inkopen; de zogenaamde onbenoemde privé-uitgaven komen daardoor op f 18.400,--.

Overwegende dat tussen partijen in geschil is de gehele navorderingsaanslag, aangezien belanghebbende meent dat hem in het geheel geen navorderingsaanslag behoorde te zijn opgelegd.

Overwegende dat partijen voor haar standpunten aanvoeren, voorzover te dezen van belang en beknopt weergegeven:

Belanghebbende: De opvatting van de inspecteur dat de concurrentie van de in 1978 opgerichte supermarkt belanghebbendes bruto-winstpercentage in 1979 in neerwaartse zin heeft beïnvloed en dat daarom zijn bruto-winstpercentages in de jaren voor 1979 hoger moeten zijn geweest dan die welke uit de boekhouding blijken is onjuist; in de eerste plaats deed de concurrentie zich reeds eerder gevoelen omdat ter plaatse waar sedert 1978 Y B.V. is gevestigd voordien een andere supermarkt haar bedrijf uitoefende. In de tweede plaats maakte die concurrentie voor belanghebbende een aangepast, kleiner assortiment tegen een stijgend bruto-winstpercentage nodig. Bovendien wijken de door de inspecteur toegepaste percentages nog meer dan die van belanghebbende af van de blijkens publicaties van het Centraal Bureau van de Statistiek (hierna C.B.S.) in 1976 in zijn branche gebruikelijke percentages.

De inspecteur: Feitelijk staat vast dat over het jaar 1976 geen ontvangstenregistratie heeft plaats gevonden en dat de privé-opnamen zijn geschat. Dit brengt mede dat belanghebbendes boekhouding geen betrouwbare grondslag voor de winstberekening vormt. In eerste aanleg heeft belanghebbende verklaard dat de bruto winst in 1979 tamelijk moe zijn gedaald wegens vestiging van Y die hem dwong zijn prijzen naar beneden aan te passen.

Indien wordt aangenomen dat de hogere omzet van f 8.000,-- is aangewend voor huishoudelijke uitgaven, wordt het huishoudelijk privé ongeveer gelijk aan dat over het jaar 1979. De op f 8.000,-- hoger becijferde omzet leidt tot een bruto-winstpercentage van 31% van de inkopen; blijkens door de inlichtingendienst van de F.I.O.D. verstrekte gegevens liepen in het jaar 1977 de bruto-winstpercentages van een aantal ondernemingen werkzaam in de kleinhandel in aardappelen, groenten en fruit, op van 30,8 tot 53,7% van de inkopen.

Overwegende omtrent het geschil:

De omstandigheid dat de omzet in 1976 niet werd geregistreerd maar op basis van de inkopen is berekend vormt op zichzelf onvoldoende grond om de daarop gebaseerde boekhouding te verwerpen, nu niet is gesteld of aannemelijk is geworden dat niet alle inkopen zouden zijn geboekt en evenmin aannemelijk is geworden dat het in 1976 toegepaste bruto-winstpercentage onjuist zou zijn.

Noch uit een in 1979 geconstateerd en aan geregistreerde ontvangsten ontleend bruto-winstpercentage noch uit algemene door de inlichtingendienst met betrekking tot 1977 verzamelde gegevens kan immers de hoegrootheid van het in 1976 voor belanghebbende geldende percentage worden afgeleid, zulks te minder nu de stelling van de inspecteur dat ten gevolge van in 1978 begonnen concurrentie het bruto-winstpercentage in 1979 ten opzichte van vorige jaren moet zijn gedaald, faalt tegenover belanghebbendes onweersproken betoog dat de concurrentie zich reeds jaren eerder heeft gemanifesteerd en belanghebbende heeft geleid tot een beleid van een allengs kleiner assortiment met een allengs oplopend winstpercentage.

Ook de omstandigheid dat belanghebbendes privé-opnamen met de door de inspecteur toegepaste omzetcorrectie over 1976 het peil van de privé-opnamen van 1979 benaderen, geeft geen grond tot verwerping van belanghebbendes boekhouding over 1976, nu de inspecteur niet heeft gesteld of aannemelijk gemaakt dat of waarom de privé-opnamen van 1976 die van 1979 zouden moeten benaderen noch dat of waarom de zogenaamde onbenoemde privé-verteringen van belanghebbende in 1976 onvoldoende zouden zijn om, met het afzonderlijk opgevoerde eigen gebruik uit belanghebbendes onderneming, in het levensonderhoud van belanghebbende en zijn gezin te voorzien.

Overwegende dat behoort te worden beslist als volgt:

VERNIETIGT de aanslag.

Aldus gedaan in raadkamer van 15 februari 1983 door Mr. G.J.L. van Willigenburg, raadsheer, in tegenwoordigheid van Mw. Mr. A. Vellema, griffier.

Vellema

Van Willigenburg

AANGETEKEND VERZONDEN

11 MAART 1983

AAN PARTIJEN.