

TYP.PS.

BELASTINGKAMER

Nr. 4042/1980.

HET GERECHTSHOF TE 's-HERTOGENBOSCH.

18 maart 1983.

UITSPRAAK.

Het Gerechtshof te 's-Hertogenbosch, zesde enkelvoudige Belastingkamer;

Gezien het beroepschrift van de heer X, wonende te Z, tegen de uitspraak van de Inspecteur der invoerrechten en accijnzen te Y, op zijn bezwaarschrift tegen de hem opgelegde naheffingsaanslag in de omzetbelasting over het tijdvak van 1 januari 1979 tot en met 31 december 1979, aanslagnummer 12345;

Gezien de overige stukken;

Gehoord ter zitting van 27 januari 1983 te W de Inspecteur, zijnde belanghebbende - hoewel overeenkomstig de wettelijke bepalingen opgeroepen - niet verschenen;

Overwegende, dat de aanslag - zonder verhoging - is opgelegd tot een bedrag van f 898,76 aan enkelvoudige belasting, en bij de uitspraak, waarvan beroep is gehandhaafd;

dat belanghebbende als grief aanvoert dat de regeling tot vermindering van belasting voor kleine ondernemers (hierna te noemen de regeling) gegeven in artikel 25 van de Wet op de omzetbelasting 1968 (hierna te noemen de Wet) had behoren te worden toegepast, en concludeert tot vernietiging van de uitspraak, waarvan beroep, alsmede van de aanslag;

dat de Inspecteur concludeert tot bevestiging van de uitspraak, waarvan beroep;

Overwegende, dat het Hof aan de hand van de stukken en volgende feiten vaststelt:

Belanghebbende verzorgde in het onderhavige tijdvak voor een viertal ondernemingen de administratie. Zijn aangifte over bedoeld tijdvak resulteert - zonder rekening te houden met de regeling - in een te betalen bedrag aan enkelvoudige belasting van f 844,76, gespecificeerd als volgt:

Fa. A	f 1.500,-- à 18%	f 270,--
B	f 1.500,-- à 18%	f 270,--
Fa. C	f 1.000,-- à 18%	f 180,--
Fa. D	f 1.800,-- à 18%	<u>f 324,--</u>
		f 1.044,--
voorbelasting		<u>f 145,24</u>
		f 844,76.

In verband met het ontbreken van enige vorm van eigen administratie heeft de Inspecteur op grond van artikel 25, lid 4, van de Wet geweigerd de regeling toe te passen. Hij heeft voor het overige belanghebbendes aangifte - na correctie van een telfout in de aftrek van de voorbelasting - gevolgd en de aanslag opgelegd tot een naar een te betalen bedrag aan enkelvoudige belasting van f 898,76;

Overwegende, dat belanghebbende, zakelijk weergegeven, heeft gesteld:

In september 1979 is belanghebbende, na zeven jaar als zelfstandige te hebben gewerkt, failliet verklaard. Hierop is hij in loondienst gaan werken, doch bleef naast deze dienstbetrekking in de avonduren de administratie verzorging van een viertal ondernemingen.

Omdat belanghebbende niet langer zelfstandig was heeft hij in eerste instantie over het onderhavige tijdvak geen aangifte voor de omzetbelasting gedaan. In 1980 ontving hij echter de aangifteformulieren over 1979. Nadat een controlerend-ambtenaar hem bij een bezoek in september 1980 adviseerde toch aangifte te doen, omdat - indien hij een juiste administratie

zou voeren - de regeling op hem van toepassing zou zijn, heeft belanghebbende zulks gedaan. Het heeft echter weinig zin een volledige administratie bij te houden met betrekking tot vier cliënten, omdat deze maandelijks een vaste vergoeding betalen en de inkomsten zonder enige moeite kunnen worden genoteerd. Belanghebbende is dan ook van mening dat de regeling ten onrechte niet is toegepast;

Overwegende, dat de Inspecteur op de gronden in het verzoekschrift vermeld, in zijn standpunt heeft volhard dat de regeling terecht niet is toegepast en dat daarom de uitspraak, waarvan beroep behoort te worden bevestigd;

Overwegende omtrent het geschil:

dat de Inspecteur heeft gesteld dat belanghebbende moet worden aangemerkt als ondernemer in de zin van de Wet, belanghebbende zulks niet heeft bestreden, en het Hof niet is gebleken dat de Inspecteur daarbij uitgaat van een rechtens onjuist uitgangspunt;

dat niet is gebleken - en belanghebbende zulks ook niet heeft gesteld - dat terzake een tijdig gedaan verzoek op de voet van artikel 25, lid 3, van de Wet is ingediend en mitsdien belanghebbende niet is ontheven van de verplichtingen als bedoeld in de artikelen 34 en 35 van de Wet;

dat belanghebbende heeft erkend in het onderhavige tijdvak geen aantekening te hebben gehouden van de ontvangsten ter zake van de door hem verrichte diensten en derhalve het gestelde in artikel 34 van de Wet, juncto artikel 31, lid 1, aanhef en letter b, van de Uitvoeringsbeschikking omzetbelasting 1968 niet heeft nageleefd;

dat mitsdien, gelet op het gestelde in artikel 25, lid 4, van de Wet, de vermindering van belasting als bedoeld in lid 1 van dat artikel, voor het onderhavige tijdvak geen toepassing dient te vinden;

dat de door belanghebbende aangevoerde omstandigheid, dat het gelet op de geringe omvang van de cliëntenkring weinig zinvol is om een volledige administratie bij te houden, niet meebrengt dat geen enkele administratie van de ontvangsten behoeft te worden gevoerd en die omstandigheid derhalve aan voormeld oordeel niet kan afdoen, zodat moet worden beslist als volgt:

BEVESTIGT de uitspraak, waarvan beroep.

Aldus vastgesteld op 18 maart 1983 door de heer mr. H.M.N. Schonis, lid van voormelde Kamer, in tegenwoordigheid van de heer J.W.J. van der Heijden, waarnemend-griffier.

Van der Heijden

Schonis

Aangetekend aan partijen verzonden op: 14 APR. 1983