

Belastingkamer

nr. 2807/80.

NS

UITSpraak:

HET GERECHTSHOF TE AMSTERDAM,

Derde Enkelvoudige Belastingkamer;

Op 14 augustus 1980 is ter griffie van het Gerechtshof ingekomen het beroepschrift van X B.V. te Z , ingediend door Mr. W (V Belastingadviseurs) te Z tegen de uitspraak ter post bezorgd op 16 juni 1980 van de inspecteur der omzetbelasting te Y, betreffende de aan belanghebbende opgelegde naheffingsaanslag in de omzetbelasting voor het tijdvak 1976 tot en met 1978, alsmede tegen het kwijtscheldingsbesluit eveneens van 16 juni 1980;

Tot de gedingstukken behoren het beroepschrift, de aanvulling op het beroepschrift met 8 bijlagen, het verzoogschrift met 8 bijlagen de door belanghebbendes gemachtigde ter zitting voorgedragen en overgelegde pleitnota waarvan de inhoud als hier opgenomen geldt, alsmede 6 door de gemachtigde met toestemming van de inspecteur ter zitting overgelegde verklaringen, 4 kopieën van facturen en een brochure.

Ter zitting van 30 november 1982 zijn gehoord Mr. U als gemachtigde van belanghebbende alsmede de inspecteur vergezeld van de heer T.

Bij de uitspraak op het bezwaarschrift is de naheffingsaanslag die was opgelegd naar een bedrag aan enkelvoudige belasting van f 3.054,57 en een verhoging van f 763,--, tesamen f 3.817,57, verminderd tot een naar een bedrag aan enkelvoudige belasting van f 2.094,28 en een verhoging van f 523,-- tesamen f 2.617,28.

Belanghebbende verzoekt in beroep primair de uitspraak en de naheffingsaanslag te vernietigen en subsidiair de naheffingsaanslag te verminderen met f 1.606,87.

De inspecteur heeft geconcludeerd tot bevestiging van de bestreden uitspraak.

Op grond van de stukken en het ter zitting behandelde is het navolgende tussen partijen komen vast te staan:

Belanghebbende, ondernemer in de zin van de Wet op de omzetbelasting 1968 (de Wet) drijft onder de naam S een restaurant te Z. Ten behoeve van de onderneming koopt belanghebbende geregeld zogeheten "food"artikelen (voedingswaren en/of dranken) in bij A C.V. te R (A).

A is een inkoopcentrum voor detaillisten, grootverbruikers en horeca-ondernemers. De verkopen door A geschieden uitsluitend tegen contante betaling op vertoon van een door A uitgegeven zogenoemd A-paspoort. Na een desbetreffend verzoek is ook belanghebbende in het bezit gesteld van een A-paspoort, voorzien van een eigen klantnummer en van de handtekening van de ondernemer.

In de administratie van A is ter zake van leveringen van "food" artikelen aan belanghebbende in het tijdvak van de naheffingsaanslag vermeld aan ontvangsten f 12.586,16.

In de boekhouding van belanghebbende is ter zake van inkopen bij A in dit tijdvak geboekt f 3.554,19.

De inspecteur heeft het verschil tussen bovenvermelde verkoopbedragen en de door belanghebbende geboekte inkoopbedragen - voorzover dit "food" artikelen betreft - vermeerderd met het bij belanghebbende bevonden bruto-winstpercentage aangemerkt als niet geboekte omzet en over deze omzet belasting nageheven tot een bedrag van f 2.094,28 vermeerderd met een verhoging van 25%.

Partijen hebben hun standpunten uiteengezet als vermeld in de gedingstukken. Ter zitting is hieraan nog het volgende toegevoegd:
namens belanghebbende:

Bij het beroepschrift is een copie van het A-paspoort uit 1980 overgelegd. Het oude paspoort is waarschijnlijk ingenomen.

door de inspecteur:

De bij het verzoekschrift overgelegde copie van een A- paspoort betreft het jaar 1974. Niet is gebleken dat in de jaren 1976 tot en met 1978 een paspoort met andere voorwaarden gold. De door belanghebbende overgelegde copie betreft een paspoort dat in 1980 is uitgegeven en dat uitsluitend toegang geeft tot de afdeling gedistilleerd.

De 4 ter zitting overgelegde facturen zijn niet in de naheffing betrokken, omdat deze "non-food" artikelen betreffen dat wel "food" artikelen waarvan is aangetoond dat ze een privé bestemming hebben gehad.

De ter zitting overgelegde verklaringen van personeelsleden van belanghebbende vormen geen voldoende bewijs, zeker niet nu deze verklaringen 3 à 4 jaar later zijn opgemaakt.

Dat de niet geboekte inkopen een zeer klein percentage van de totale inkopen zouden betreffen is niet bekend; de rest van de boekhouding is immers niet gecontroleerd.

Aftrek van voorbelasting is niet mogelijk aangezien de desbetreffende facturen ontbreken.

Overwegende omtrent het geschil:

Gelet op de door de inspecteur geschetste gang van zaken rond de boeking van de verkopen bij A, is het aannemelijk dat de ten name van belanghebbende geboekte bedragen daadwerkelijk aan belanghebbende geleverde goederen betreffen. Voorzover belanghebbende heeft bedoeld dit te betwisten heeft zij daarvoor geen bewijs bijgebracht.

Onder de geschetste wijze van registreren van de verkopen door A, behoeft de inspecteur niet aan te tonen op welke facturen en op welke aan belanghebbende geleverde goederen de niet door haar geboekte inkopen betrekking hebben.

Vaststaat dat belanghebbende in de jaren 1976 tot en met 1978 over een A-paspoort op haar naam beschikte. Belanghebbende heeft niet aannemelijk gemaakt dat dit een paspoort was waarop andere voorwaarden vermeld stonden dan op de door de inspecteur overgelegde copie van een paspoort dat in 1974 is uitgegeven. De door belanghebbende overgelegde copie betreft een paspoort uit een later jaar dat bovendien geen toegang geeft tot de "food" afdeling.

Uit de door de inspecteur overgelegde leverings- en betalingsvoorwaarden van A blijkt dat deze is een inkoopcentrum voor detaillisten, grootverbruikers en horeca-ondernemers, dat voor het verkrijgen van een A-paspoort bescheiden moeten worden overgelegd waardoor het bestaan en de aard van het bedrijf wordt aangetoond en dat de ontvanger van een A-paspoort door zijn ondertekening bevestigt dat het paspoort uitsluitend zal worden gebruikt voor inkoopdoeleinden ten behoeve van zijn bedrijf.

Niet is aannemelijk geworden dat belanghebbende met deze leverings- en betalingsvoorwaarden niet bekend zou zijn of dat zij zich niet door ondertekening zou hebben verbonden tot nakoming van die voorwaarden. Derhalve moet worden aangenomen, dat de inkopen van belanghebbende bij A zijn gedaan in het kader van haar onderneming.

Ingevolge het bepaalde in artikel 34 van de Wet en de krachtens dit artikel vastgestelde uitvoeringsregels is de ondernemer gehouden regelmatig aantekening te houden van de hem geleverde goederen en de hem uitgereikte facturen. Belanghebbende heeft niet voldoende bewijs bijgebracht voor haar stelling dat zij derden in de gelegenheid heeft gesteld op haar naam en op vertoon van haar A-paspoort inkopen te doen en dat zij op grond van die omstandigheid de daarop betrekking hebbende facturen - in afwijking van bovenvermelde verplichting - niet heeft behoeven te boeken. De zes overgelegde verklaringen van derden zijn daartoe te vaag en op zichzelf onvoldoende, terwijl voor het overige geen enkel stuk is overgelegd. Ook de omstandigheid dat de niet geboekte inkopen slechts een gering percentage van de totale inkopen zouden bedragen doet hieraan niet af. Belanghebbende heeft evenmin aannemelijk gemaakt dat de naheffingsaanslag op onjuiste wijze is berekend.

Ingevolge artikel 15, lid 1, aanhef en letter a, van de Wet mag in aftrek worden gebracht de belasting welke door andere ondernemers ter zake van verrichte leveringen in rekening is gebracht op een op de voorgeschreven wijze opgemaakte factuur. Bij het ontbreken van de desbetreffende facturen is ingevolge deze bepaling geen aftrek mogelijk.

Op grond van het vorenoverwogene moet worden geoordeeld dat het aan de opzet dan wel aan de grove schuld van belanghebbende is te wijten dat te weinig belasting is betaald. Alsdan wordt ingevolge artikel 21, lid 1, van de Algemene wet inzake rijksbelastingen de in de naheffingsaanslag begrepen belasting met 100% verhoogd.

De inspecteur heeft niet onredelijk gehandeld door in dit geval de verhoging tot op 25% kwijt te schelden.

Belanghebbendes beroep is derhalve niet gegrond, zodat beslist moet worden als volgt:

Bevestigt de uitspraak en het besluit van de inspecteur.

Gedaan in raadkamer van 22 maart 1983 door Mr. Steenbergen, in tegenwoordigheid van Mr. Vellema als griffier.

Vellema

Steenbergen

AANGETEKEND VERZONDEN

-8 APRIL 1983

AAN PARTIJEN.