

Hoge Raad der Nederlanden

Derde Kamer

29 augustus 1984

nr. 22.244

JvdV

Arrest

Gezien het beroepschrift in cassatie van de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid X B.V. te Z tegen de uitspraak van het Gerechtshof te Amsterdam van 22 maart 1983 betreffende de haar opgelegde naheffingsaanslag in de omzetbelasting voor het tijdvak 1976 tot en met 1978;

Gezien de stukken;

Overwegende dat aan belanghebbende voor het tijdvak 1976 tot en met 1978 een naheffingsaanslag in de omzetbelasting is opgelegd ten bedrage van f 3.054,57 aan enkelvoudige belasting en f 763,-- aan verhoging, welke aanslag na een daartegen ingediend bezwaarschrift bij uitspraak van de Inspecteur is verminderd tot een naar een bedrag van f 2.094,28 aan enkelvoudige belasting en f 523,-- aan verhoging, met het besluit geen verdere kwijtschelding van de verhoging te verlenen, waarna belanghebbende zowel van de uitspraak van de Inspecteur als van diens besluit in beroep is gekomen bij het Hof;

Overwegende dat het Hof de uitspraak en het besluit van de Inspecteur heeft bevestigd;

Overwegende dat belanghebbende in zijn beroepschrift twee middelen van cassatie heeft aangevoerd;

Overwegende aangaande middel I:

dat dit niet kan slagen aangezien de feitelijke grondslag daarvan in de bestreden uitspraak en de stukken van het geding niet kan worden gevonden;

Overwegende aangaande onderdeel d van middel II:

dat het Hof heeft geoordeeld dat de inkopen van belanghebbende bij A waaronder het Hof klaarblijkelijk verstaat alle inkopen van de, door de Inspecteur overigens niet nader omschreven, goederen welke met gebruikmaking van het op naam van belanghebbende staande A -paspoort hebben plaatsgevonden - zijn gedaan in het kader van de onderneming van belanghebbende;

dat het Hof dit oordeel onder meer heeft gegrond op de omstandigheid dat de ontvanger van een A-paspoort door zijn ondertekening bevestigt dat het paspoort uitsluitend zal worden gebruikt voor inkoopdoeleinden ten behoeve van zijn bedrijf;

dat de gedachten-gang van het Hof aldus is gebaseerd op de op zich zelf voor de hand liggende veronderstelling dat bedoelde ontvanger zich, althans in het algemeen, overeenkomstig die bevestiging gedraagt;

dat belanghebbende echter in haar beroepschrift bij het Hof de toelaatbaarheid van een dergelijke veronderstelling uitdrukkelijk heeft bestreden met de stelling dat in de praktijk aan de op het paspoort vermelde regeling niet de hand wordt gehouden en dat een ieder die het paspoort vertoont zonder nadere controle tot A wordt toegelaten en aldaar aankopen kan doen;

dat het Hof in zijn uitspraak aan deze stelling van belanghebbende, met welke, indien juist, 's Hof's gedachten-gang onverenigbaar is, zonder enige motivering is voorbijgegaan;

dat het Hof aldus zijn uitspraak niet naar de eis der wet met redenen heeft omkleed, zodat dit onderdeel gegrond is;

Overwegende aangaande onderdeel g van middel II:

dat het Hof geen aftrek van voorbelasting heeft toegepast op grond van zijn oordeel dat ingevolge artikel 15, lid 1, aanhef en letter a, van de Wet op de omzetbelasting 1968 bij het ontbreken van de desbetreffende facturen geen aftrek mogelijk is;

dat dit oordeel niet juist is;

dat voormelde bepaling aldus luidt: De in artikel 2 bedoelde belasting welke de ondernemer in aftrek brengt, is de belasting welke in het tijdvak van aangifte door andere ondernemers ter zake van door hen aan de ondernemer

verrichte leveringen en verleende diensten in rekening is gebracht op een op de voorgeschreven wijze opgemaakte factuur;

dat op grond van deze bepaling weliswaar moet worden aanvaard dat voor het ontstaan van het recht op vooraf trek van aan de ondernemer in rekening gebrachte belasting de uitreiking van een op de voorgeschreven wijze opgemaakte factuur vereist is, doch niet dat dat recht weer verloren gaat dan wel geacht moet worden niet te hebben bestaan in dien de ondernemer nadien die facturen niet meer kan tonen;

dat derhalve, indien omzetbelasting wordt nageheven over uit niet geboekte inkopen afgeleide omzet van de ondernemer en ter zake van die inkopen door de desbetreffende leverancier op de voorgeschreven wijze opgemaakte facturen zijn uitgereikt waarop aan de ondernemer omzetbelasting in rekening is gebracht, deze aldus in rekening gebrachte belasting - ook indien de ondernemer de facturen niet meer kan tonen - in aftrek wordt gebracht op het over de bedoelde omzet berekende bedrag aan omzetbelasting;

dat dit onderdeel derhalve doel treft;

dat het Hof had behoren te onderzoeken de juistheid van de stelling - zoals deze ligt besloten in hetgeen belanghebbende bij het Hof heeft aangevoerd - dat door A op de voorgeschreven wijze opgemaakte facturen zijn uitgereikt, waarop aan belanghebbende omzetbelasting in rekening is gebracht;

Overwegende dat wegens de gegrondheid van de onderdelen d en g van het tweede middel 's Hof's uitspraak niet in stand kan blijven en verwijzing moet volgen, terwijl de overige onderdelen van het tweede middel geen behandeling behoeven;

Vernietigt de uitspraak van het Hof;

Verwijst het geding naar het Gerechtshof te 's-Gravenhage ter verdere behandeling en beslissing van de zaak in meervoudige kamer met inachtneming van dit arrest.

Gedaan bij de Heren Vroom, Vice-President, Stol, Jansen, Van der Linde en Roelvink, Raden, en door de Vice-President voornoemd uitgesproken ter Raadkamer van de negenentwintigste augustus 1900 vier en tachtig, in tegenwoordigheid van de waarnemend-griffier Van den Dries.

Van den Dries

Vroom