

Belastingkamer

nr. 3068/80.

UITSPRAAK

LM

HET GERECHTSHOF TE AMSTERDAM,

Derde Enkelvoudige Belastingkamer;

Op 11 september 1980 is ter griffie van het Gerechtshof ingekomen een beroepschrift van X B.V. te Z, belanghebbende, ingediend door haar gemachtigde W te Z tegen de uitspraak ter post bezorgd op 19 augustus 1980 van de inspecteur der omzetbelasting te Y betreffende de aan belanghebbende opgelegde naheffingsaanslag omzetbelasting voor het tijdvak 1976 tot en met 1978.

Tot de gedingstukken behoren het beroepschrift, de tijdig ingekomen aanvulling op het beroepschrift met 5 bijlagen, het verzoekschrift met 6 bijlagen, de door na te noemen gemachtigde ter zitting voorgedragen en overgelegde pleitnota waarvan de inhoud als hier opgenomen geldt alsmede de door de gemachtigde met toestemming van de inspecteur ter zitting overgelegde aanvulling op het beroepschrift van B.V. Restaurant V, rolnummer 3069/80.

Ter zitting van 30 november 1982 zijn gehoord Drs. A als gemachtigde van belanghebbende en de inspecteur tot bijstand vergezeld van de heer B.

De onderhavige naheffingsaanslag is opgelegd naar een bedrag van f. 4.150,09 aan enkelvoudige belasting en f. 1.037,-- aan verhoging te zamen f. 5.187,09.

Bij de bestreden uitspraak is de naheffingsaanslag verminderd tot een naar een bedrag van f. 2.059,77 aan enkelvoudige belasting en f. 514,-- verhoging.

Belanghebbende verzoekt in beroep primair de uitspraak van de inspecteur en de naheffingsaanslag te vernietigen, subsidiair de naheffingsaanslag vast te stellen zonder verhoging.

De inspecteur heeft geconcludeerd primair tot niet-ontvankelijk verklaring van het beroep, subsidiair tot vernietiging van de bestreden uitspraak en vermindering van de naheffingsaanslag tot op een bedrag van f. 1.212,-- aan enkelvoudige belasting en f. 303,-- aan verhoging.

Op grond van de stukken en het ter zitting behandelde zijn de navolgende feiten tussen partijen komen vast te staan:

Belanghebbende, ondernemer in de zin van de Wet op de omzetbelasting 1968 (de Wet) drijft een café-restaurant te Z.

Ten behoeve van de onderneming koopt belanghebbende geregeld zogeheten "food"-artikelen (voedingswaren en/of dranken) in bij R C.V. te U (R).

R is een inkoopcentrum voor detaillisten, grootverbruikers en horeca-ondernemers. De verkopen door R geschieden uitsluitend tegen kontante betaling op vertoon van een door R uitgegeven zogenoemd R-paspoort.

Na een desbetreffend verzoek is ook belanghebbende in het bezit gesteld van een R-paspoort, voorzien van een eigen klantnummer en van de handtekening van de ondernemer. Onder de leveringsvoorwaarden van R staat op het paspoort onder meer vermeld dat de ontvanger van een R-paspoort door zijn ondertekening bevestigt, dat het paspoort uitsluitend zal worden gebruikt voor inkoopdoeleinden ten behoeve van zijn bedrijf.

In de administratie van R is ter zake van leveringen van "food"-artikelen aan belanghebbende in het tijdvak van de naheffingsaanslag vermeld aan ontvangsten f. 61.720,52.

In de boekhouding van belanghebbende is ter zake van inkopen bij R in dit tijdvak geboekt f. 56.778,50.

De inspecteur heeft het verschil tussen bovenvermelde verkoopbedragen en de door belanghebbende geboekte inkoopbedragen, vermeerderd met het bij belanghebbende bevonden bruto-winstpercentage aangemerkt als niet geboekte omzet en over deze omzet belasting nageheven tot een bedrag van uiteindelijk f. 2.059,77 vermeerderd met een verhoging van 25%. De berekening van de aanslag is niet in geschil.

Partijen hebben hun standpunten uiteengezet als vermeld in de gedingstukken.

Ter zitting is hieraan nog toegevoegd:

door belanghebbende:

Er is sprake van een fiscale eenheid tussen belanghebbende, B.V. Restaurant V en Exploitatiemaatschappij V B.V. De laatstgenoemde maatschappij bezit alle aandelen

van belanghebbende en B.V. Restaurant V.

Belanghebbende en B.V. Restaurant V hebben elk een aparte boekhouding en hebben elk eigen personeel in dienst, zij doen afzonderlijk aangifte voor de omzetbelasting en hebben een afzonderlijk stamnummer voor de omzetbelasting. Er is één administrateur, in dienst bij de Exploitatiemaatschappij V B.V. De restaurants verschillen in klasse.

door de inspecteur:

De kwestie van de fiscale eenheid is eerst ter zitting aan de orde gekomen, ik was niet op de hoogte van het bestaan van een exploitatie-maatschappij V B.V. Deze stelling is tardief, omdat thans niet kan worden nagegaan of en in hoeverre er enige samenwerking tussen beide restaurants bestaat. Op de inspectie omzetbelasting Y bestaat geen beleid dat voorbelasting wordt teruggegeven in gevallen waarin de facturen niet aanwezig zijn.

De aanslag is tot een te hoog bedrag gehandhaafd omdat per abuis ook ten aanzien van niet geboekte non-food-inkopen is nageheven.

Overwegende omtrent het geschil:

Met betrekking tot de primaire conclusie van de inspecteur:

Nu niet is gebleken dat de inspecteur in zijn verdediging is geschaad doordat belanghebbende heeft verzuimd bij de aanvulling op het beroepschrift een copie te voegen van de motivering van een ander beroepschrift, waarnaar zij verwijst, kan het beroep ontvankelijk worden verklaard.

Met betrekking tot de tenaamstelling van de naheffingsaanslag:

Vast staat dat belanghebbende steeds op eigen naam aangifte omzetbelasting heeft gedaan en een eigen stamnummer voor de omzetbelasting heeft. De eerst ter zitting opgeworpen stelling dat de naheffingsaanslag ten onrechte op haar naam is gesteld, moet worden verworpen, omdat het daartoe aangevoerde niet door de inspecteur kan worden beoordeeld, terwijl bovendien hetgeen is aangevoerd niet zonder meer tot de gevolgtrekking leidt dat beide restaurants zodanig in financieel, organisatorisch en economisch opzicht met elkaar zijn verbonden, dat sprake zou zijn van één bedrijf.

Met betrekking tot de niet geboekte inkopen R.

Uit de overgelegde niet betwiste leverings- en betalingsvoorwaarden van R blijkt, dat deze is een inkoopcentrum voor detaillisten, grootverbruikers en horeca-ondernemers, dat voor het verkrijgen van een R-paspoort bescheiden moeten worden overgelegd waardoor het bestaan en de aard van het bedrijf wordt aangetoond en dat de ontvanger van een R-paspoort door zijn ondertekening bevestigt dat het paspoort uitsluitend zal worden gebruikt voor inkoopdoeleinden ten behoeve van zijn bedrijf.

Niet is gesteld of gebleken dat belanghebbende met deze leverings- en betalingsvoorwaarden niet bekend zou zijn of dat zij zich niet door ondertekening zou hebben verbonden tot nakoming van die voorwaarden. Daarom moet worden aangenomen, dat de inkopen van belanghebbende bij R zijn gedaan in het kader van haar onderneming en dat de desbetreffende goederen ook in de onderneming zijn verkocht met toepassing van het in de onderneming gebruikelijke opslagpercentage. Onder deze omstandigheden rust op belanghebbende de bewijslast van haar stelling dat zulks niet het geval is.

Belanghebbende heeft geen bewijs geleverd voor haar stelling dat de niet geboekte inkopen niet in kader van de onderneming zijn ingekocht en verkocht.

Ingevolge artikel 15, lid 1, aanhef en letter a, van de Wet op de omzetbelasting 1968 mag in aftrek worden gebracht de belasting welke door andere ondernemers ter zake van verrichte leveringen in rekening is gebracht op een op de voorgeschreven wijze opgemaakte factuur. Bij het ontbreken van de desbetreffende facturen is ingevolge deze bepaling geen aftrek mogelijk.

Niet is gebleken van een beleid op de inspectie omzetbelasting te Y om in soortgelijke gevallen als het onderhavige wel aftrek van voorbelasting te verlenen.

Op grond van het vorenoverwogene moet worden geoordeeld dat het aan opzet dan wel, aan grove schuld van belanghebbende is te wijten dat te weinig belasting is betaald. Ingevolge artikel 21, lid 1, van de Algemene wet inzake rijksbelastingen is de in de naheffingsaanslag begrepen belasting derhalve terecht met meer dan tien procent verhoogd.

Het beroep moet derhalve worden verworpen, maar omdat de aanslag uit andere hoofde tot een te hoog bedrag is vastgesteld moet worden beslist als volgt:

Vernietigt de uitspraak van de inspecteur en vermindert de naheffingsaanslag tot op een bedrag van f. 1.212,-- aan enkelvoudige belasting en f. 303,-- aan verhoging.

Aldus gedaan in raadkamer van 26 juli 1983 door Mr. Steenbergen, in tegenwoordigheid van Mr. Vellema als griffier.

Vellema

Steenbergen

AANGETEKEND VERZONDEN

26 AUG. 1983

AAN PARTIJEN.