

HET GERECHTSHOF TE AMSTERDAM,  
Tweede Meervoudige Belastingkamer;

Gezien het op 6 augustus 1982 ter griffie ingekomen beroepschrift van X te Z, belanghebbende, ingediend door zijn gemachtigde Mr. W te Z tegen de uitspraak ter post bezorgd op 11 juni 1982 van de inspecteur der directe belastingen te Y betreffende de aan belanghebbende opgelegde aanslag in de inkomstenbelasting voor het jaar 1978;

Gezien de overige stukken, waaronder de binnen de gestelde termijn ingekomen aanvulling van het beroepschrift alsmede het door de inspecteur gedane verzoek tot vervanging van de mondelinge uitspraak van 19 april 1983 door deze schriftelijke uitspraak;

Gehoord ter zitting van 12 april 1983 belanghebbende, vergezeld van voornoemde gemachtigde, alsmede de inspecteur;

Overwegende dat aan belanghebbende voormelde aanslag is opgelegd naar een belastbaar inkomen van f. 50.462,-- voor de man en f 14.200,-- voor de vrouw en een belastingvrije som van respectievelijk f 13.595,-- en f 1.922,--, welke aanslag bij de bestreden uitspraak is gehandhaafd;

Overwegende dat belanghebbende tegen deze uitspraak in beroep is gekomen, aanvoerende dat het bij de uitspraak vastgestelde belastbare inkomen moet worden verminderd met f 57.000,--;

dat de inspecteur heeft geconcludeerd tot bevestiging van de bestreden uitspraak;

Overwegende dat op grond van de stukken en het ter zitting behandelde het volgende tussen partijen is komen vast te staan:

1. Belanghebbende is geboren in 1938, is gehuwd en heeft drie kinderen geboren respectievelijk in 1966, 1968 en 1971.
2. Belanghebbende is eigenaar van drie eenmanszaken te Z namelijk een cafetaria/snackbar A, een cafetaria/snackbar B en een C-winkel. De beide cafetaria's worden gedreven door personen die in dienst zijn van belanghebbende, de C-winkel wordt door hem zelf gedreven. Zijn echtgenote is tevens werkzaam in belanghebbendes onderneming(en).
3. Ter zitting heeft belanghebbende onweersproken verklaard dat hij soms dagelijks en in elk geval wekelijks de ontvangsten van de cafetaria's noteert in een schrift en dat hij deze ontvangsten bepaalt door dagelijks of wekelijks het bij elke cafetaria aanwezige geld te tellen en te vermeerderen met gedane uitgaven waarvan bonnen aanwezig zijn; en voorts: er is in de cafetaria's geen kassa en de beheerders hielden evenmin op andere wijze aantekening van de ontvangsten.
4. Tussen partijen is buiten geschil dat een boekhoudster aan de hand van de onder 3 genoemde aantekeningen en de aanwezige rekeningen een tabellarisch kasbankboek opstelde en dat een accountant aan de hand van laatstgenoemd boek de jaarstukken van de beide cafetaria's opstelde.
5. De inspecteur heeft - door verwijzing in het vertoogsschrift naar overgelegde controlerapporten - niet, althans onvoldoende weersproken gesteld dat het uit de boekhouding volgende brutowinstpercentage (van de inkopen) uitgaande van omzetten en inkopen exclusief omzetbelasting voor A en B voor het jaar 1978 respectievelijk 160,5 en 198,2% bedraagt. De geboekte inkopen bedroegen respectievelijk f 82.141,-- en f 50.699,--.
6. In de boekhouding deden zich geen negatieve kassen voor.
7. Ter zitting heeft belanghebbende erkend dat een zeker bedrag aan inkopen koffie en suiker niet als zodanig is geboekt.

8. De inspecteur heeft erkend dat het bij vermogensvergelijking resterende bedrag voor onbenoemde privé-uitgaven (uitgaande van de aangifte) op zich zelf genomen aanvaardbaar is.

9. Bij belanghebbende is vanwege de inspecteur een uitgebreid boekenonderzoek ingesteld.

Tijdens dat onderzoek is door de controle-ambtenaren aan belanghebbende bij wijze van compromis voorgesteld de correctie voor het onderwerpelijke jaar te beperken tot f 20.000,--. Dit voorstel is door belanghebbende niet aanvaard.

10. Bij de aanslag heeft de inspecteur wegens meer behaalde brutowinst de aangegeven winsten van A en B van respectievelijk f 8.609,-- en f 9.252,-- verhoogd met respectievelijk f 25.000,-- en f 32.000,-- waardoor de brutowinstpercentages uitgaande van de geboekte inkopen respectievelijk 191% en 261.3% belopen.

Overwegende dat partijen hun standpunten hebben ontwikkeld als vermeld in de gedingstukken en ter zitting daarbij zijn gebleven voor zover niet hiervoor of hierna anders is vermeld;

dat belanghebbende nog heeft gesteld dat het hem pas bij het controleonderzoek is duidelijk geworden dat de beheerders zonder bon koffie en suiker uit de kas betaalden;

Overwegende omtrent het geschil:

1. Gelet op hetgeen onder de feiten sub 3 en 7 is vermeld kleven aan de boekhouding zodanige gebreken dat deze niet bij uitsluiting als grondslag voor de winstberekening kan worden gebruikt. Dit houdt in dat aan de boekhouding geen doorslaggevende betekenis meer toekomt betreffende de hoogte van de ontvangsten. Niettemin blijft het de taak van de inspecteur te bewijzen dat meer winst is genoten dan is aangegeven. Dit kan geschieden uitgaande van een vermogensvergelijking, een theoretische omzetberekening of op grond van andere concrete feiten.

2. De inspecteur stelt dat de omzet of althans de brutowinst van A en B met

respectievelijk f 25.000,-- en f 32.000,-- dient te worden verhoogd.

In aanmerking genomen het uitvoerige karakter van het boekenonderzoek, het aanvaardbare privé en het ontbreken van negatieve kassen heeft de inspecteur weinig concrete feiten gesteld waaruit kan worden afgeleid dat de winst zo veel meer heeft bedragen als door hem wordt gesteld.

In hoofdzaak beroept de inspecteur zich immers op ervaring en wetenschap van hem zelf en zijn controleambtenaren alsmede op brutowinstpercentages van vergelijkbare bedrijven zonder die kennis en ervaring en percentages zelfs maar nader te omschrijven. Zo al voor het onderwerpelijke jaar een theoretische omzetberekening uitgaande van de geboekte inkopen, eventueel naar redelijkheid gecorrigeerd, heeft plaats gevonden, deze is in elk geval niet in het geding gebracht. Nu over een ander jaar - 1979 - een dergelijke berekening wel is gemaakt, doch deze door belanghebbende is betwist en deze een jaar betreft waarover de inspecteur - naar deze ter zitting heeft verklaard - nog geen uitspraak op het bezwaarschrift heeft gedaan, gaat het Hof daaraan voorbij.

Daar echter ook de ervaring van het Hof leert dat de onder de feiten sub 5 vermelde brutowinstpercentages laag zijn en belanghebbende daarvoor onvoldoende verklaring heeft gegeven put het Hof hieruit het niet weerlegde vermoeden dat belanghebbende tot een zeker bedrag ontvangsten van de beide cafetaria's niet heeft aangegeven.

Gesteld voor de taak belanghebbendes inkomen zo goed mogelijk te schatten stelt het Hof de niet verantwoorde winst gelet op het lage brutowinstpercentage enerzijds en het aanvaardbare privé anderzijds in goede justitie op f 20.000,--, na aftrek van meer verschuldigde omzetbelasting.

3. De aangegeven winst ad. f 17.472,-- stijgt derhalve met f 20.000,-- tot f 37.472,--. Partijen gaan er klaarblijkelijk vanuit dat de winst meewerkende gehuwde vrouw moet worden gesteld op 1/5 deel van genoemde winst met het wettelijk maximum van f 14.200,--. Bij de aangifte was dit deel gesteld op het minimum ad f 1.974,--. Na correctie belooft dit  $1/5 \times f 37.472,-- = f 7.497,--$ .

Van de correctie moet  $f 7.497,-- - f 1.974,-- = f 5.520,--$  meer aan de vrouw worden toegerekend.

De zelfstandigenaftrek blijft overeenkomstig de aangifte gesteld op f 1.600,--.

Het onzuiver inkomen kan als volgt worden berekend:

aangifte		f 16.218,--
meer omzet		f 20.000,--
aandeel vrouw meer	-/-	f 5.520,--
meer rente		<u>f 363,--</u>
		f 31.061,--.

Tussen partijen is klaarblijkelijk buiten geschil, dat de buitengewone lasten (ziektekosten) conform het controlerapport inzake A, blz. 4, f 5.380,-- bedragen. Hiervan is niet aftrekbaar 10 1/2% van het onzuiver inkomen ad. f 31.061,-- = f 3.261,--. Rest f 2.119,--. De factor bedraagt 1 1/4 daar de aangegeven aftrek buitengewone lasten over 1977 bij mondelinge uitspraak van het Hof van 19 april 1983 is vervallen. De aftrek bedraagt derhalve f 2.648,-- tegen de aangifte f 5.585,--. Correctie f 2.937,--.

Het belastbaar inkomen dient derhalve als volgt te worden berekend:

Aangifte		f 2.025,--
correctie omzet		f 20.000,--
meer aandeel vrouw	-/-	f 5.520,--
rente		f 363,--
rentevrijstelling	-/-	f 200,--
minder buitengewone lasten		f 2.937,--
meer algemene winstaftrek	-/-	<u>f 600,--</u>
		f 19.005,--.

Als gevolg van een rekenfout is bij de mondelinge uitspraak de correctie buitengewone lasten f 304,-- te laag berekend. Bij de schriftelijke uitspraak dient aan het oorspronkelijk vastgestelde belastbaar inkomen ad. f 18.701,-- te worden vastgehouden.

Overwegende dat behoort te worden beslist als volgt:

VERNIETIGT de bestreden uitspraak en vermindert de aanslag tot een naar een belastbaar inkomen van f 18.701,-- voor de man en f 7.494,-- voor de vrouw met behoud van overige elementen van de aanslag.

Aldus gedaan in raadkamer van 12 augustus 1983 door Mrs. Steenbergen, als voorzitter, Smit en Van Willigenburg, in tegenwoordigheid van Mr. Vellema als griffier.

Vellema

Steenbergen

AANGETEKEND VERZONDEN

19 SEP. 1983

AAN PARTIJEN.