

M II

Griffie: 1595/84

HET GERECHTSHOF TE 'S-GRAVENHAGE,  
tweede meervoudige belastingkamer;

GEZIEN het beroepschrift van X te Z tegen de hem door de Inspecteur der directe belastingen te W opgelegde navorderingsaanslag in de inkomstenbelasting voor het jaar 1980;

GEZIEN de overige stukken van het geding;

GEHOORD op 3 januari 1985 ter zitting van het Gerechtshof, gehouden te 's-Gravenhage, belanghebbende in persoon, alsmede de Inspecteur;

OVERWEGENDE dat bovengenoemde navorderingsaanslag is berekend naar een belastbaar inkomen ten name van belanghebbende van f 36.027,-- met een belastingvrije som van f 10 489,-- een toevoeging aan de fiscale oudedagsreserve van f 6.656,-- en een belaste afneming daarvan van f 4.123,-- en naar een belastbaar inkomen ten name van de echtgenote van belanghebbende van f 11.966,-- met een belastingvrije som van f 2101,--;

dat de nagevorderde belasting f 6.974,-- beloopt, over welk bedrag geen verhoging is toegepast.  
dat het beroep van belanghebbende stekt tot vermindering van de navorderingsaanslag, in dier voege dat de door de Inspecteur daarbij toegepaste verhoging van de omzet met een bedrag van f 25.562,-- komt te vervallen;

dat de Inspecteur heeft geconcludeerd tot handhaving van die aanslag;

OVERWEGENDE dat het Hof op 3 januari 1985 mondeling uitspraak heeft gedaan, waarbij de bestreden navorderingsaanslag is gehandhaafd;

dat belanghebbende tijdig heeft verzocht vorenbedoelde mondelinge uitspraak te vervangen door een schriftelijke en eveneens tijdig het te dier zake verschuldigde griffierecht heeft voldaan;

OVERWEGENDE dat, gezien de stukken van het geding en gelet op hetgeen ter zitting is komen vast te staan:

Belanghebbende, geboren in 1935, exploiteert samen met zijn echtgenote een banketbakkerij op het adres a-straat te Z.

In 1983 werd door de belastingdienst bij belanghebbende een boekenonderzoek ingesteld met betrekking tot de jaren 1978 tot en met 1982. Daarbij kwam naar voren dat:

- de kladkaststukken niet werden bewaard;
- er herhaaldelijk negatieve kassen waren;
- diverse malen omzetten waren bijgeboekt ter vermijding van negatieve kassen;
- niet alle privé-opnamen waren geboekt;
- de aan belanghebbende voor zijn (onbenoemde) privé-uitgaven ter beschikking staande bedragen negatief dan wel zeer gering waren;
- de volgens de boekhouding door belanghebbende in de jaren 1976 tot en met 1982 over de inkoop behaalde bruto-winstpercentages sterke wisselingen vertoonden, namelijk in die jaren respectievelijk bedroegen:

1976 174,73

1977 157,80

1978 205,39

1979 150,92

1980 142,18

1981 207,23

1982 234,21

Een en ander is voor de inspecteur aanleiding geweest de boekhouding als onbetrouwbaar voor de berekening van de door belanghebbende in het onderhavige jaar genoten winst uit onderneming aan te merken, en deze winst te berekenen uitgaande van een over de inkoop in dat jaar behaald bruto-winstpercentage van 182 (het gemiddelde van de hierboven vermelde percentages). Deze berekening leidde tot een meerdere omzet van f 25.562,--. Daarnaast werden ten aanzien van 1980 nog een aantal correcties aangebracht waarover tussen partijen echter geen geschil bestaat.

Alvorens de inspecteur in verband met vorenbedoelde correcties tot navordering over 1980 is overgegaan, is belanghebbende door de ambtenaar, die het boekenonderzoek had verricht, schriftelijk op de hoogte gesteld van alle correcties waartoe dit onderzoek aanleiding had gegeven, waarbij tevens is aangekondigd dat ten aanzien van de te dier zake na te vorderen

belasting een boete van 25 percent zou worden opgelegd. Voorts heeft op 27 september 1983 een onderhoud tussen belanghebbende en deze ambtenaar plaatsgehad naar aanleiding van het door deze laatste op 22 september 1983 uitgebrachte controlerapport, waarin genoemde correcties nader werden gespecificeerd.

Ter gelegenheid van dit onderhoud heeft belanghebbende een onder bedoeld rapport (op bladzijde 8 daarvan) gestelde aantekening luidende: "Ondergetekende gaat akkoord met de voorgestelde correcties (zonder toepassing boete)", van zijn handtekening voorzien. Vervolgens is door de inspecteur de onderhavige navorderingsaanslag - zonder verhoging - opgelegd.

OVERWEGENDE dat het geschil betreft uitsluitend de vraag of de inspecteur bij de onderhavige navordering de omzet terecht met een bedrag van f 25.562,-- heeft verhoogd.

dat belanghebbende deze vraag ontkennend beantwoordt en daartoe, kort weergegeven, heeft aangevoerd: dat de schommelingen in de bruto-winstpercentages over de jaren 1976 tot en met 1982 een gevolg zijn van het niet direct doorberekenen van stijgingen van grondstofprijzen in de verkoopprijzen van gebak; dat gelet hierop, deze schommelingen dan ook geen aanleiding kunnen vormen voor een verhoging van de omzet over het onderhavige jaar; dat er ook overigens geen aanleiding bestaat voor een dergelijke verhoging; dat de inspecteur genoemde vraag bevestigend beantwoordt en in dit verband in de eerste plaats naar voren heeft gebracht dat, nu belanghebbende schriftelijk akkoord is gegaan met de in het controlerapport voorgestelde correcties (waaronder de betreffende omzetcorrectie over 1980 ad f 25.562,--) indien geen boete zou worden opgelegd, en door hem daartegenover afgezien is van het opleggen van een verhoging bij de onderhavige navorderingsaanslag - hoewel een verhoging op zijn plaats zou zijn geweest - tussen hem en belanghebbende een compromis ten aanzien van deze correctie tot stand is gekomen, waaraan belanghebbende gebonden is; dat de inspecteur daarnaast nog heeft gesteld, dat die correctie tot een bedrag van f 25.562,-- terecht heeft plaatsgevonden;

OVERWEGENDE dat partijen aan hun uiteenzettingen ter zitting nog het navolgende hebben toegevoegd:

belanghebbende: dat hij voor het onderhoud, dat hij op 27 september 1983 met de controlerende ambtenaar heeft gehad, geen inzage heeft gehad in het door deze op 22 september 1983 uitgebrachte controlerapport; dat hij - hoewel hij dit rapport toen niet uitvoerig heeft bestudeerd - op 27 september 1983 zijn handtekening onder de op bladzijde 8 van dit rapport voorkomende aantekening heeft geplaatst, omdat hij meende dat het allemaal wel goed zou zijn en hij geen boete opgelegd wilde krijgen; dat hij zich op dat moment absoluut niet heeft gerealiseerd, dat de omzetcorrectie over 1980 ruim f 25.000,-- betrof; dat hij dan ook van mening is dat hij voor wat

betreft die correctie niet gebonden kan worden geacht aan hetgeen in die aantekening staat vermeld;

de inspecteur: dat belanghebbende in het bezit is van een praktijkdiploma boekhouden en een middenstandsdiploma, zodat er vanuit mag worden gegaan dat belanghebbende wist wat hij deed toen hij genoemde aantekening ondertekende; dat de controlerende ambtenaar bij het onderhoud, dat op 27 september 1983 heeft plaatsgevonden, belanghebbende nog de gelegenheid heeft geboden zich nader te beraden omtrent de vraag of hij met de in het rapport voorgestelde correcties akkoord kon gaan, doch belanghebbende van deze gelegenheid geen gebruik wenste te maken.

OVERWEGENDE omtrent het geschil:

dat de onder de feiten vermelde, bij het boekenonderzoek in de boekhouding van belanghebbende aangetroffen, gebreken van dien aard zijn, dat niet alleen aannemelijk is dat over 1980 aanvankelijk te weinig inkomstenbelasting van belanghebbende is geheven, doch ook dat dit feit ten minste aan de grove schuld van belanghebbende te wijten is, zodat - gelet op het bepaalde in artikel 18, eerste lid, AWR - een verhoging van de in de navorderingsaanslag begrepen belasting (boete) in beginsel op zijn plaats zou zijn geweest;

dat belanghebbende nadat het boekenonderzoek had plaatsgevonden door de ambtenaar, die dit onderzoek had verricht, schriftelijk op de hoogte is gesteld van de correcties waartoe dit onderzoek aanleiding had gegeven, waaronder de hier aan de orde zijnde omzetcorrectie over 1980 ad f 25.562--;

dat uit hetgeen belanghebbende ter zitting heeft verklaard volgt, dat hij in ieder geval tijdens het onderhoud, hetwelk hij op 27 september 1983 met genoemde ambtenaar heeft gehad, inzage heeft gehad in het door deze uitgebrachte controlerapport, waarin bovenbedoelde correcties nader waren gespecificeerd;

dat belanghebbende niet heeft betwist, dat die ambtenaar hem bij dit onderhoud nog de gelegenheid heeft geboden zich enige tijd te beraden omtrent de vraag of hij met deze correcties akkoord kon gaan, doch hij van die gelegenheid toen geen gebruik wenste te maken;

dat belanghebbende ter zitting heeft erkend een praktijkdiploma boekhouden en een middenstandsdiploma te bezitten en heeft medegedeeld deze diploma's in de jaren 1979/1980 te hebben behaald;

dat, mede gelet op het in de vier bovenstaande alinea's overwogene, het enkele feit dat belanghebbende zich op het moment dat hij zijn handtekening zette onder de aantekening op bladzijde 8 onder het controlerapport zich niet zou hebben gerealiseerd, dat de omzetcorrectie over 1980 ruim f 25.000,-- betrof, niet mee kan brengen dat belanghebbende voor wat betreft die omzetcorrectie aan hetgeen in die aantekening staat vermeld niet gebonden zou zijn;

dat belanghebbende ook overigens geen feiten of omstandigheden heeft aangevoerd, waaruit zou moeten worden afgeleid dat belanghebbende daaraan voor wat betreft die omzetcorrectie niet gebonden kan worden geacht;

dat het Hof onder deze omstandigheden van oordeel is, dat tussen belanghebbende en de inspecteur ook met betrekking tot die omzetcorrectie een compromis tot stand is gekomen, inhoudende dat belanghebbende zich zou neerleggen bij de door de inspecteur berekende omvang van die correctie, waartegenover de inspecteur af zou zien van het opleggen van een - naar uit het vorenoverwogene volgt alleszins op zijn plaats zijnde - verhoging over de in verband daarmee na te vorderen belasting;

dat belanghebbende, mede in aanmerking genomen dat de inspecteur dit laatste heeft gedaan, aan dit compromis gebonden moet worden geacht;

dat de grieven van belanghebbende tegen bedoelde correctie derhalve niet aan de orde kunnen komen;

**RECHTDOENDE:**

HANDHAAPT de navorderingsaanslag.

Aldus vastgesteld in raadkamer op 18 april 1985, door mrs. C.A. van der Beek, vice-president, J. Post en C.M. Ligtelijn-van Bilderbeek, raadsheren, in tegenwoordigheid van de waarnemend griffier mr. J.S. Beukens.

Beukens

Van der Beek

Aangetekend aan

Partijen verzonden: 07 MEI 1985

coll: