

AK

G E R E C H T S H O F
A R N H E M

BELASTINGKAMER

Nr. O 74/1981

Het gerechtshof te Arnhem, tweede meervoudige belastingkamer;

Gezien het beroepschrift van de vennootschap onder firma WXYZ, kantoorhoudende te V, ingekomen op 26 mei 1981 en gericht tegen de uitspraak van de inspecteur der invoerrechten en accijnzen te U van 18 mei 1981 op het bezwaarschrift van belanghebbende tegen de haar blijkens aanslagbiljet, gedagtekend 3 september 1979, opgelegde naheffingsaanslag in de omzetbelasting over de jaren 1974 tot en met 1977, alsmede tegen het bij de uitspraak genomen besluit van de verhoging van 100% slechts 75% kwijt te schelden;

Gezien de overige stukken, waaronder de door de gemachtigde van belanghebbende overgelegde notities van zijn bij de mondelinge behandeling gehouden pleidooi welke als in deze uitspraak ingelast moeten worden beschouwd;

Gehoord ter zitting van 15 oktober 1982 te Arnhem T, accountant-administratieconsulent, kantoorhoudende te S, als gemachtigde van belanghebbende, alsmede de inspecteur voornoemd;

Overwegende, dat bij de uitspraak, waarvan beroep, de voor melde naheffingsaanslag is gehandhaafd op F.22.743,76 aan belasting met een verhoging van F.4.686,--, met besluit geen kwijtschelding te verlenen van deze verhoging;

Overwegende, dat belanghebbende in beroep vermindering van de naheffingsaanslag verzoekt tot een ten bedrage van F.532,20 aan belasting met een verhoging van F.53,22, terwijl de inspecteur concludeert tot bevestiging van de uitspraak en het besluit;

Overwegende, dat op grond van de stukken en het ter zitting verhandelde het volgende als voor dit geding vaststaand kan worden aangemerkt:

Belanghebbende oefende gedurende het onderhavige tijdvak van naheffing het bedrijf uit van lijndienstvervoer en van verhuistransport. Bij de aanvang van het bedoelde tijdvak telde de vennootschap vier firmanten. Per 1 oktober 1976 is firmant Y uitgetreden. Op 5 november 1977 is de firmant Z overleden, door wie dan wel onder wiens toezicht de boekhouding werd gevoerd. Sedert laatstgenoemde datum wordt de boekhouding gevoerd door de firmant X.

De controle op de boekhouding werd uitgeoefend door een te R gevestigd accountantskantoor en - na overname van het betreffende kantoor in maart 1978 - door de huidige gemachtigde.

De controle op de boekhouding omvatte onder meer de volledige controle op de omzet en de debiteuren, alsmede op de kasboekhouding en op de rembursements. In de rapporten over de jaren 1974 tot en met 1976 komen gespecificeerde mededelingen voor over in de betreffende jaren aangebrachte correcties, tot relatief geringe bedragen terzake van bedrijfsontvangsten en -uitgaven en - in het jaar 1975 - van een aanvankelijk niet geboekte storting van privé-geldmiddelen ten belope van F.2.500,-- in de bedrijfskas en storting van dit bedrag op de girorekening van de vennootschap.

Uit een bij belanghebbende ingesteld boekenonderzoek is gebleken dat de chauffeurs contante ontvangsten dagelijks afdroegen, doch dat deze afdrachten wekelijks werden verantwoord in het kasboek. Overtollig kasgeld werd regelmatig op de bankrekening van de vennootschap gestort. In het jaar 1977 bleken op enkele tijdstippen negatieve kassen te kunnen worden berekend ter grootte van circa F.1.000,--. Voorts bleken in 1977 bedragen van in totaal F.4.750,-- welke in het kasboek als storting op de eigen girorekening waren aangeduid, niet op de betreffende girorekening te zijn ontvangen. Het betreffende bedrag is door de accountant van belanghebbende als privé-onttrekking van wijlen Z behandeld. Voorts bleken er bedragen in het omzetboek vermeld te staan, welke niet op de betreffende datum als ontvangst in het kasboek zijn opgenomen. In de jaren 1974 tot en met

1977 geeft het omzetboek telkens hogere bedragen aan dan de omzet volgens de resultatenrekening in de betreffende jaren heeft bedragen.

Die verschillen belopen respectievelijk ongeveer F.2.600,--, F.1.400,--, F.3.600,-- en F.4.500,--. Bij een vorig onderzoek is gebleken dat in het jaar 1973 een kasontvangst ten belope van F.1.467,-- niet was geboekt.

In het kader van het onderzoek is een berekening gemaakt van het beloop van de privé-bestedingen van de firmanten. De door de inspecteur overgelegde berekeningen vertonen het volgende beeld:

X:

	<u>1974</u>	<u>1975</u>	<u>1976</u>	<u>1977</u>
Belasting	F. 1.807,--	F. 1.618,--	F. --,--	F 1.731,--
Premieheffing	" 5.101,--	" 3.403,--	" 12,--	" 2.571,--
Levensverzekering	' 575,--	" 575,--	" 575,--	" 575,--
Arbeidsongeschikt- heidsverzekering	" 445,--	" 1.147,--	--,--	" 643,--
Electra, gas, Water	" 1.200,--	" 1.433,--	" 1.600,--	" 1.782,--
Ziektekosten Verzekering	" 1.300,--	" 1.400,--	" 1.500,--	" 1.600,--
Autokosten	" 2.000,--	" 2.000,--	" 2.500,--	" 2.500,--
Huurwaardeforfait	" 750,--	" 750,--	" 750,--	" 3.180,--
Privé-gedeelte accountantskosten en telefoon	" 200,--	" 200,--	" 250,--	" 300,--
Uitkering ver- zekering	" --,--	" --,--	" --,--	" -/- 343,--
Belastingteruggave	" --,--	" --,--	" -/-2.931,--	-/- --,--
Minder aanschaf- kosten auto	" --,--	" --,--	" --,--	" 3.500,--
Opknapkosten zomerhuisje	" 3.000,--	" --,--	" --,--	" --,--
Verbouwing woon- Huis	" --,--	" --,--	" 4.000,--	" --,--
Huishoudelijk privé	" <u>5.884,--</u>	" <u>7.364,--</u>	" <u>14.721,--</u>	" <u>15.254,--</u>
Totalen	F. 22.262,--	F. 19.890,--	F. 22.977,--	F. 26.293,--
	=====	=====	=====	=====

Het gezin van deze firmant, geboren in 1931, bestond uit man, vrouw, een dochter van (in 1977) 14 jaar en een zoon van 16 jaar. De Rijksaccountant had de indruk, dat niet zuinig, maar ook niet overdreven luxe wordt geleefd.

W:

	<u>1974</u>	<u>1975</u>	<u>1976</u>	<u>1977</u>
Belasting	F. 7.307,--	F. 2.099,--	-/-.F.1.580,--	F. 2.681,--
Premieheffing	" 1.357,--	" 3.729,--	" 5.907,--	" 2.808,--
Levensverzekering	" 619,--	" 619,--	" 619,--	" 619,--
Arbeidsongeschikt- heidsverzekering	" 1.153,--	" 667,--	" 747,--	" 782,--
Ongevallenver- zekering	" 31,--	" 31,--	" 31,--	" 31,--
Privé-gedeelte accountantskosten en telefoon	" 200,--	" 200,--	" 250,--	" 300,--
Autokosten	" 1.500,--	" 2.000,--	" 2.000,--	" 2.000,--
Gas, water en Electra	" 1.500,--	" 1.800,--	" 1.850,--	" 2.000,--
Ziektekosten- Verzekering	" 1.750,--	" 2.000,--	" 2.124,--	" 2.323,--
Verkoop oude boot	" --,--	" -/- 4.500,--	" --,--	" --,--
Verkoop bungalow- tent met toebehoren	" --,--	" -/- 1.900,--	" --,--	" --,--
Aanschaf nieuwe boot (1e termijn)	" --,--	" 3.369,--	" --,--	" --,--
Aanschaf nieuwe boot (2e termijn)	" --,--	" --,--	" 3.369,--	" --,--
Aanschaf nieuwe boot (laatste termijn)	" --,--	" --,--	" 3.300,--	" --,--
Aanschaf nieuwe boot (geschat materiaal)	" --,--	" --,--	" 5.000,--	" --,--
Kosten boot	" --,--	" --,--	" 750,--	" 750,--

	<u>1974</u>	<u>1975</u>	<u>1976</u>	<u>1977</u>
Diversen belastingen	F. --,--	F. --,--	F. --,--	F. 164,--
Hogere kostprijs auto	" --,--	" --,--	" --,--	" 500,--
Huishoudelijk privé	<u>" 6.120,--</u>	<u>" 5.714,--</u>	<u>" 3.164,--</u>	<u>" 6.249,--</u>
	F. 21.537,--	F. 15.828,--	F. 27.531,--	F. 21.207,--
	=====	=====	=====	=====

Het gezin van W, geboren in 1922, bestond uit man, vrouw en twee zoons. Eén van de zoons was werkzaam bij de firma WXYZ. Omtrent de leefwijze van deze firmant bestaat dezelfde indruk als van X.

Y

	<u>1974</u>	<u>1975</u>	<u>1976</u>
Belasting	F. 3.256,--	F. 1.620,--	F. 3.094,-- -/-
Premieheffing	" 4.976,--	" 3.213,--	" 3.453,--
Levens-			
Verzekering	" 808,--	" 808,--	" 808,--
Arbeidsonge-			
schiktheids-			
verzekering	" 540,--	" 1.465,--	" --,--
Ongevallenver-			
Zekering	" 31,--	" 31,--	" 31,--
Gas, water en			
electra			
(schatting)	" 1.500,--	" 1.800,--	" 2.000,--
Ziekenfonds			
(schatting)	" 1.750,--	" 2.000,--	" 2.000,--
Autokosten excl.			
(afschrijving			
(schatting)	" 1.500,--	" 2.000,--	" 2.000,--
Kinderfiets	" 204,--	" --,--	" --,--
Campinggeld	" 893,--	" 990,--	" 1.000,--
Gouden ring e.d.	" 112,--	" 166,--	" --,--
Eiken bankstel	" 3.300,--	" --,--	" --,--
Kleuren tele-			
visie	" 2.896,--	" --,--	" --,--
Omschrijving			
Onduidelijk	" 835,--	" --,--	" --,--
Huishoudelijk			
privé	" -/- 1.049,--	" -/- 2.340,--	" 4.868,--
Diversen			
(schatting)	" --,--	" 1.500,--	" 1.500,--
	F. 21.552,--	F. 13.253,--	F. 14.566,--
	=====	=====	=====

Het gezin van Y, geboren in 1920, bestond uit man, vrouw en 2 zoons geboren in respectievelijk 1949 en 1954. Eén zoon zou kostgeld betalen. Eén zoon zou gedeeltelijk ten laste van Y komen. De levenswijze van het gezin lijkt hem - inspecteur - normaal.

Z

	<u>1974</u>	<u>1975</u>	<u>1976</u>	<u>1977</u>
Belasting	F. 2.449,--	F. 1.782,--	F.-/- 413,--	F. 4.397,--
Premieheffing	" 5.758,--	" 2.202,--	" --,--	" 2.717,--
Levens- verzekering	" 670,--	" 670,--	" 670,--	" 458,--
Arbeidsonges- chiktheids- verzekering	" 495,--	" 1.334,--	" --,--	" 757,--
Ongevallenver- zekering	" 31,--	" 31,--	" 31,--	" 31,--
Premie ziekte- verzekering	" 1.750,--	" 1.500,--	" 1.750,--	" 1.750,--
Gas, water en electra (schatting)	" 1.500,--	" 1.600,--	" 1.750,--	" 1.600,--
Autokosten (id.)	" 2.000,--	" 2.000,--	" 2.000,--	" 2.000,--
Diversen	" 1.500,--	" 1.500,--	" 1.500,--	" 1.500,--
Huur	" 1.300,--	" 1.300,--	" 1.300,--	" 1.300,--
Huishoudelijk privé	" 5.506,--	" 6.646,--	" 3.954,--	" 9.387,--
Aanschaf orgel	" --,--	" 4.850,--	" --,--	" --,--
	F. 22.959,--	F. 25.415,--	F. 12.542,--	F. 25.897,--
	=====	=====	=====	=====

Het gezin van firmant Z, geboren in 1926, bestond tot 5 november 1977 uit man, vrouw en één thuiswonende zoon. Zoals reeds is opgemerkt overleed firmant op 5 november 1977. De levensstijl lijkt niet overdreven luxe hoewel firmant wel enkele hobby's had, die duur kunnen zijn. Dit blijkt uit een schatting van de verzekerde waarde van de inboedel (onder andere filmapparatuur ter waarde van F.2.500,-- en een orgel ter waarde van F.10.000,--).

De inspecteur is van mening dat, behoudens het jaar 1976 voor wat betreft X, de uit vorenstaande berekeningen volgende bedragen voor huishoudelijk privé te laag zijn. Hij is op grond van voornoemde uit de boekhouding blijkende fouten en de vermelde voor onbenoemd privé beschikbare bedragen van mening, dat de boekhouding als betrouwbare basis voor de berekening van de omzet verworpen moet worden en berekent de zijns inziens in het naheffingstijdvak verzwegen omzet op een totaal bedrag van F.157.179,--. Uit dezen hoofde is in de naheffingsaanslag een bedrag aan verschuldigde omzetbelasting begrepen van F.22.211,56. Belanghebbende betwist niet dat een bedrag van F.532,20 terecht is nageheven. Door een vergissing heeft de inspecteur de per saldo toegepaste verhoging berekend op F.4.686,-- in plaats van op F.5.686,--;

Overwegende, dat het geschil tussen partijen de vraag betreft of de inspecteur terecht belanghebbendes boekhouding als basis voor de berekening van de verschuldigde belasting heeft verworpen;

Overwegende, dat belanghebbende de vraag ontkennend en de inspecteur de vraag bevestigend beantwoordt op de gronden in de van hen afkomstige stukken vervat, waaraan zij ter zitting - zakelijk weergegeven - hebben toegevoegd:

belanghebbende:

De echtgenotes van X en Z ontvingen een bescheiden inkomen uit werkzaamheden elders. Zij is van mening dat de inspecteur bij de berekening van het zogenaamde onbenoemde privé te zeer met schattingen van bepaalde uitgaven heeft gewerkt. De door Y in de jaren 1974 tot en met 1976 voor gas, electra en water uitgegeven bedragen lopen in die jaren op van circa F.670,-- tot nauwelijks F.1.000,--, en waren derhalve lager dan door de inspecteur is aangenomen.

De naar de mening van de inspecteur door bedoelde firmant betaalde bedragen ter zake van verzekering tegen ziektekosten hebben in werkelijkheid minder belopen. Zij wijst erop dat de opnames ten belope van respectievelijk F.1.000,-- en F.6.000,-- in de jaren 1974 en 1976 van het spaarbankboekje van zoon van de betreffende firmant, zijn gebruikt ter gedeeltelijke financiering van de aankoop in die jaren van

een T.V.-toestel en een auto. Deze zoon droeg voorts in de jaren 1974 tot en met 1976 bij in de overige kosten van het huishouden.

de inspecteur:

Hij is van mening dat de door hem toegepaste norm, zijnde - voor het jaar 1977 - F.15.000,-- aan diverse huishoudelijke uitgaven, verhoogd met F.2.500,-- per kind, ook in het geval van de firmanten alleszins redelijk is en zeker niet te hoog;

Overwegende omtrent het geschil:

De inspecteur heeft de onderhavige naheffingsaanslag voor wat het omstreden bedrag van F.22.211,56 betreft opgelegd omdat hij van mening is dat belanghebbende over het tijdvak van 1974 tot en met 1977 meer omzetbelasting verschuldigd is dan uit haar administratie blijkt. De inspecteur voert daartoe aan, dat belanghebbendes administratie, gelet op de daarin voorkomende fouten geen betrouwbare basis biedt voor de berekening van de door haar verschuldigde omzetbelasting en derhalve als zodanig verworpen moet worden. Hij meent voor dit standpunt voorts een bevestiging te vinden in de door hem berekende bedragen die voor privé-uitgaven in engere zin door de firmanten beschikbaar waren, welke bedragen zijns inziens in het algemeen te laag en veelal zelfs aanzienlijk te laag zijn.

Belanghebbende heeft niet weersproken dat enkele malen in het jaar 1977 in het kasboek van bedragen kennelijk ten onrechte is aangegeven dat zij op haar girorekening zijn gestort. Deze fouten geven op zichzelf evenwel nog geen aanwijzing voor het vermoeden dat belanghebbende ontvangsten niet of tot te lage bedragen zou hebben geboekt.

Belanghebbende heeft voorts niet ontkend dat op diverse tijd stippen in het naheffingstijdvak boekhoudkundig een negatieve kas viel te constateren. De door haar ter zake gegeven verklaring, namelijk dat de ontvangsten gewoonlijk aan het einde der week boekhoudkundig verwerkt werden, doch dat overtollig kasgeld reeds in de loop van de week regelmatig op haar bank- of girorekening werd gestort, komt

het hof op zichzelf en mede gelet op hetgeen belanghebbende onweersproken omtrent het bijhouden van de boekhouding heeft gesteld, niet onaannemelijk voor.

Belanghebbende heeft voorts onweersproken aangevoerd dat de door de inspecteur geconstateerde verschillen tussen de omzet volgens het omzetboek en die volgens de resultatenrekening, hun oorsprong vinden in bedragen aan niet geïnde debiteuren.

Het hof ziet dan ook geen reden alleen op grond van genoemde fouten en omstandigheden de boekhouding van belanghebbende te verwerpen.

Belanghebbende heeft gemotiveerd en niet weersproken door de inspecteur gesteld dat de bij firmant Y inwonende zoon in de jaren 1974 tot en met 1976 over netto inkomsten uit arbeid beschikte van respectievelijk (afgerond) F.10.250,-- F.12.425,-- en F.13.725,--, dat bedoelde zoon van genoemde inkomsten in de jaren 1974 en 1975 per saldo heeft bespaard respectievelijk F.2.300,-- en F.6.817,-- en dat in het jaar 1976 per saldo een ontsparing is opgetreden van F.800,--. Belanghebbende heeft voorts onvoldoende weersproken door de inspecteur gesteld dat de door de zoon in de jaren 1974 tot en met 1976 verbruikte bedragen ten belope van achtereenvolgens F.7.967,--, F.5.616,-- en F.14.532,-- mede hebben gediend ter bestrijding van de huishoudelijke uitgaven in die jaren van de betreffende firmant, welke stelling het hof voorts, mede gelet op de omstandigheden, aannemelijk voorkomt. De inspecteur heeft dan ook niet aannemelijk gemaakt dat zich ten aanzien van voornoemde firmant in enig jaar van het tijdvak van naheffing een zogenaamd negatief privé heeft voorgedaan.

Het hof is voorts van oordeel dat de inspecteur niet aannemelijk heeft gemaakt, dat bij één der firmanten in enig jaar van het naheffingstijdvak het voor privé beschikbare bedrag onvoldoende moet worden geoordeeld om de voorkomende huishoudelijke uitgaven te bekostigen. Het hof wijst er in dit verband op dat met name in de berekeningen van de inspecteur betreffende de firmanten Y en Z bedragen voor komen van F.1.500,-- onder de benaming "diversen", welke bedragen kennelijk geschat zijn en waarvan niet is aangegeven of van elders is gebleken, dat deze bedragen aan bepaalde, specifieke uitgaven moeten worden toegerekend. De omstandigheid dat voor de onderscheiden firmanten de voor privé in engere zin

beschikbare bedragen schommelingen vertonen, vormt op zichzelf nog geen reden aan te nemen dat ontvangsten niet volledig zijn verantwoord.

Belanghebbendes beroep is gelet op het vorenoverwogene voor wat betreft het nageheven bedrag van F.22.211,56 aan belasting gegrond. Zij heeft evenwel geen gronden aangevoerd die aanleiding zouden kunnen geven de opgelegde verhoging voor 90% in plaats van voor 75% kwijt te schelden;

Recht doende:

Vernietigt de uitspraak, waarvan beroep, onder bevestiging van het daarbij genomen besluit;

Vermindert de naheffingsaanslag tot F.532,20 aan belasting met een verhoging van F.133,05.

Aldus gedaan ter raadkamer van het gerechtshof te Arnhem 16 SEP. 1983 door prof. mr. Smit, raadsheer, als voorzitter, mr. Haas, raadsheer, de heer De Haan, raadsheer-plaatsvervanger, in tegenwoordigheid van de heer Post, waarnemend-griffier.

(D.P. Post)

(D.C. Smit)

Afschrift aangetekend per post verzonden op: 16 SEP. 1983