

M.H.

GERECHTSHOF  
ARNHEM

BELASTINGKAMER  
Nr. O 24/1982

Het gerechtshof te Arnhem, vijfde enkelvoudige belastingkamer;

Gezien het beroepschrift van de vennootschap onder firma "X", gevestigd te Z, ingekomen op 3 februari 1982 en gericht tegen de uitspraak van de inspecteur der invoerrechten en accijnzen te Y, van 28 januari 1982 op het bezwaarschrift van belanghebbende tegen de haar blijkens aanslagbiljet, gedagtekend 29 december 1980 opgelegde naheffingsaanslag in de omzetbelasting over het tijdvak 1975 tot en met 1978;

Gezien de overige stukken, waaronder de door de gemachtigde van belanghebbende ter zitting van 21 februari 1983 overgelegde brief van 16 juli 1982 welke als in deze uitspraak ingelast moet worden beschouwd, alsmede een briefwisseling met partijen naar aanleiding van bij belanghebbende ingewonnen schriftelijke inlichtingen ten aanzien waarvan het bepaalde in de artikelen 14, lid 1, sub 2 en 16 van de Wet administratieve rechtspraak belastingzaken toepassing heeft gevonden;

Gehoord in de zittingen van 21 februari en 2 november 1983 respectievelijk te W en V U, wonende te Z, als gemachtigde van belanghebbende, de beide firmanten, de heren XA en XB, alsmede de inspecteur voornoemd;

Overwegende, dat het hof aan het slot van de behandeling partijen heeft aangezegd dat mondeling uitspraak zal worden gedaan ter zitting van 15 november 1983 te T;

Overwegende, dat bij de mondelinge uitspraak de in de aanslag begrepen belasting is verminderd met f 49.352,-- en de verhoging met f 12.338,--;

Overwegende, dat belanghebbende het hof tijdig schriftelijk heeft verzocht de mondelinge uitspraak te vervangen dooreen schriftelijke en ook overigens heeft voldaan aan het gestelde in artikel 17 b van de Wet administratieve rechtspraak belastingzaken;

Overwegende, dat bij de uitspraak, waarvan beroep, de bovenvermelde aanslag is gehandhaafd op f 159.797,-- aan belasting met een verhoging van f 39.949,--;

Overwegende, dat belanghebbende in beroep vernietiging van de aanslag verzoekt terwijl de inspecteur concludeert tot bevestiging van de uitspraak;

Overwegende, dat op grond van de stukken en het ter zitting verhandelde het volgende als voor dit geding vaststaand kan worden aangemerkt:

Het door belanghebbende onder de naam "X" gedreven bedrijf bestaat uit de volgende onderdelen:

restaurant,

bar - café,

grote zaal,

kegelbanen,

party service,

uitbreng van maaltijden en

slijterij.

Bij een vanwege de inspecteur gehouden controle op de volledigheid van de ontvangstboekingen door X in het kladkasboek heeft de controlerend ambtenaar over het jaar 1977 vanuit de inkoop dranken de mogelijke omzet dranken berekend. Bij deze berekening ter controle van de boekingen werd uitgegaan van de door belanghebbende opgegeven verkoopprijzen, uitgeschonken hoeveelheden per liter, enzovoort. De uitkomst van deze becijfering gaf aan, dat op het keukengebeuren een

verlies van minstens f 68.615,-- zou zijn geleden, Volgens belanghebbende zou dat niet mogelijk zijn.

Gemachtigde van belanghebbende heeft toen een theoretische drankomzet over 1977 opgesteld teneinde aan te tonen, dat de ontvangstverantwoording juist en volledig was geweest.

Na eliminatie van de tel- en rekenfouten bleek deze "tegenberekening" eveneens in een verlies op het keukengebeuren te resulteren.

Op grond van vorenstaande bevindingen heeft de inspecteur belanghebbendes boekhouding als grondslag voor de berekening van de verschuldigde omzetbelasting verworpen en de navorderingsaanslag in geschil opgelegd aan de hand van de volgende berekeningen:

Berekende omzet dranken 1977.

Bier 2187 fust à 50 liter	109350 ltr.		
Bruiloften	7935	à 3,50	27.772,--
id.	2840	à 3,--	8.520,--
id.	<u>415</u>	à 3,25	<u>1.349,--</u>
restant	98160	à 5,30	520.248,--
<u>jenever etc.</u> bruiloften	20701 ltr.		
id.	21	à 16,50	347,--
id.	484	à 18,--	8.712,--
	<u>36</u>	à 22,--	<u>792,--</u>
	1529		567.740,--
Brw. bessen	<u>504</u>		
	2033	à 30,--	60.990,--
	10942 fl.		



transport	27000 cons.		1.087.717,--
representatie	<u>900 "</u>		
totaal	27900 "	à 1,15	32.085,--
directie eigen gebruik thuis	200 ltr.		
gebruik keuken	<u>100 ltr.</u>		
	300 ltr.	à 18,--	5.400,--
verstrekt als prijzen	100 ltr.		
verstrekt bij afrekening			
bruiloften etc.	<u>100 ltr.</u>		
	200 ltr.	à 30,--	<u>6.000,--</u>
	totaal		1.044.222,--
	koffie		<u>67.200,--</u>
			977.022,--
	O.B.		<u>148.995,--</u>
	Omzet excl.		828.027,--
	Inkopen excl. privé		<u>245.067,--</u>
	Bruto winst		582.960,--

237,8 % van de ink. waarde.

Bruto winst op de 4 % artikelen  
incl. koffie te stellen op 115,5 %.

Berekening omzetten en verschuldigde O.B.:

	<u>1975:</u>	<u>O.B.</u>
ink. waarde dranken	246.861,--	
B.W.	<u>586.964,--</u>	
	835.795,--	
O.B.	<u>133.407,--</u>	
Omzet		967.202,--
Koffie		55.680,--
Keuken,		
ink. waarde 4 % art:	210.045,--	
B.W.	210.045,--	
Omzet		420.090,--
Omzet automaten		10.000,--
Omzet kegelbanen		<u>20.000,--</u>
		<u>1.472.972,--</u>
Berekende omzet	1.472.972,--	
O.B.	<u>161.397,--</u>	
	1.311.575,--	
Geboekte omzet	<u>1.058.972,--</u> excl. entreegelden en tabaksart.	
Verschil	252.603,-- (= bijna 1/4)	
		Verschuldigde O.B. 161.397,--
		O.B. entreegelden 6.584,--
		O.B. eigen gebruik 720,--
		O.B. privé g.w.e. 70,--
		Privé gebruik auto's <u>504,--</u>
		169.275,--
		Voorbelasting <u>76.346,--</u>
		92.929,--
		Aangiften: <u>48.567,--</u>
		Verschil: 44.262,--

<u>1976:</u>			<u>O.B.</u>
inkoopwaarde dranken	288.190,--		
B.W.	<u>685.315,--</u>		
	973.505,--		
O.B. 16,5 %	<u>160.628,--</u>		
Omzet		1.134.133,--	160.628,--
Keuken incl. koffie	215.678,--		
B.W.	<u>249.108,--</u>		
	464.786,--		
O.B.	<u>18.591,--</u>	483.377,--	18.591,--
Kegelbaan		20.000,--	2.830,--
Speelautomaten		<u>10.000,--</u>	<u>1.415,--</u>
		1.647.510,--	183.464,--
Berekende omzet	1.647.510,--		
O.B.	<u>183.464,--</u>		
	1.464.046,--		
Terzake geboekt	<u>1.202.774,--</u>		
Verschil	261.272,--		
Meer entreegelden	<u>3.136,--</u>		
Verschil	264.408,--		
		Verschuldigde O.B.	183.464,--
		O.B. entreegelden	4.950,--
		Meer entreegelden	564,--
		O.B. eigen gebruik	990,--
		O.B. privé g.w.e.	71,--
		Privé gebruik auto's	<u>533,--</u>
			190.572,--
		Voorbelasting	<u>90.875,--</u>
			99.697,--
		Aangiften	<u>58.386,--</u>
		Verschil	41.311,--

1977:

inkoopwaarde dranken	242.767,--	
B.W.	<u>577.300,--</u>	
	820.067,--	
O.B. 18 %	<u>147.612,--</u>	
Omzet		967.679,--
Keuken incl. koffie	210.641,--	
B.W.	<u>243.290,--</u>	
	453.931,--	
O.B.	<u>18.157,--</u>	472.088,--
Speelautomaten		<u>10.000,--</u>
Totaal		1.449.767,--
O.B.		<u>167.294,--</u>
		1.282.473,--
Terzake geboekt:		<u>1.061.089,--</u>
Verschil		221.384,--
Verschuldigde O.B. dranken		147.612,--
4 %		18.157,--
automaten		1.525,--
entreegelden		5.716,--
verkoop discotheek		762,--
eigen gebruik		1.170,--
g.w.e.		83,--
privé gebr. auto's		<u>580,--</u>
		175.605,--
Voorbelasting		<u>89.424,--</u>
		86.181,--
Aangiften:		<u>43.490,--</u>
Verschil		42.691,--



	<u>1978:</u>	
inkoopwaarde dranken	198.587,--	
B.W.	<u>472.240,--</u>	
	670.827,--	
O.B.	<u>120.748,--</u>	
Omzet		791.575,--
Keuken incl. koffie	226.238,--	
B.W.	<u>261.305,--</u>	
	487.543,--	
O.B.	<u>19.502,--</u>	
Omzet		507.045,--
Speelautomaten		<u>10.000,--</u>
Totaal		1.308.620,--
O.B.		<u>141.775,--</u>
		1.166.845,--
Terzake geboekt		<u>1.039.043,--</u>
Verschil		127.802,--
Verschuldigde O.B.:	dranken	120.748,--
	4 %	19.502,--
	speelautomaten	1.525,--
	entreegelden	3.952,--
	verkoop discothee	762,--
	eigen gebruik	1.260,--
	g.w.e.	121,--
	pr. gebr. auto's	<u>604,--</u>
		148.474,--
Voorbelasting		<u>82.114,--</u>
		66.360,--
Aangiften		<u>34.827,--</u>
Verschil		31.533,--.

Overwegende, dat het tussen partijen bestaande geschil de vragen betreft of de inspecteur terecht belanghebbendes boekhouding als grondslag voor de berekening van de verschuldigde omzetbelasting heeft verworpen en de onderhavige naheffingsaanslag terecht heeft opgelegd;

Overwegende, dat belanghebbende deze vragen ontkennend en de inspecteur deze vragen bevestigend beantwoordt op gronden zoals neergelegd in de van ieder van hen afkomstige stukken, waaraan ter vorengenoemde zittingen - zakelijk weergegeven - het volgende is toegevoegd:

Van de zijde van belanghebbende:

Bij de opstelling van de lijst van geleverde consumpties waarvoor geen betaling voor is ontvangen is, uitgegaan van een gemiddelde prijs van f 1,50. Deze gemiddelde prijs is aan de hoge kant.

In de jaren van controle was er nog een behoorlijke slijtomzet.

Het verlies op de keukenomzet moet worden verklaard uit het feit dat het personeel geregeld maaltijden voor niets kreeg. Gemiddeld 10 maaltijden per dag.

Zij blijven de boekhouding juist vinden ook al zijn de kosten van weggevers enz. niet verantwoord in de boeken.

Van de zijde van de inspecteur:

Het niet boeken van de gratis consumpties aan personeel is niet juist, daar deze consumpties van belang zijn voor de uitsluitinggrens.

De boekhouding is verworpen op grond van de bevindingen van de controlerende ambtenaar waarmede de gemachtigde het destijds eens was.

Overwegende omtrent het geschil:

De inspecteur heeft de aangegeven omzetten over de jaren 1975 tot en met 1978 verhoogd met respectievelijk f 252.603,--, f 264.408,--, f 221.384,-- en f 127.802,--.

Partijen zijn het erover eens, dat, indien aan de hand van de jaarlijkse inkopen een bruto-omzet wordt berekend, deze veel hoger uitkomt dan de aangegeven omzet.

Belanghebbende stelt, dat dit verschil geheel kan worden verklaard uit weggevers, consumpties van personeel, diefstal, bederf, verlaagde winstmarge op slijtverkopen etc.

Voor 1975 uitkomende op een totaal bedrag van f 280.000,--.

Het hof is van oordeel dat nu bij een aangegeven omzet van rond f 1.000.000,-- belanghebbende geen aantekening hield van uitgaven, die in bruto-omzet uitgedrukt naar belanghebbende stelt ad f 280.000,-- zouden hebben bedragen, de inspecteur terecht belanghebbendes boekhouding als grondslag voor de berekening van de verschuldigde omzetbelasting heeft verworpen.

De inspecteur heeft bij de door hem toegepaste correcties reeds rekening gehouden met een omzetverlaging uit een aantal van de vorengenoemde oorzaken van rond f 43.400,--.

Belanghebbende heeft ter staving van zijn stellingen een overzicht overgelegd, opgesteld aan de hand van zijn afsprakenboek van het jaar 1975.

De oorzaken, die bij de inspecteur een omzetverlies op leveren van rond f 43.400,--, geven in de lijst van belanghebbende een verlies van rond f 112.300,--.

Ter zitting is gebleken, dat de door belanghebbende in dit verband gehanteerde aantallen consumpties en de gehanteerde prijzen, te hoog zijn.

Het hof meent echter, dat voldoende aannemelijk is geworden, dat uit de hiervoor genoemde door beide partijen erkende oorzaken in belanghebbendes onderneming op grote schaal, consumpties buiten de omzet bleven.

Het hof meent, dat nu de omvang daarvan aan beide zijden op schattingen berust, de omzetverlaging uit vorengenoemde hoofde kan worden gesteld op het gemiddelde van de door beide partijen genoemde bedragen, derhalve op f 77.850,--.

Ten aanzien van de overige, alleen door belanghebbende genoemde omzetverlagingsfactoren is naar 's hofs oordeel aannemelijk geworden, dat uit hoofde

van breukverlies, slijt, dinerbonnen en gratis consumpties op dansavonden nog een bedrag van f 50.000,-- kan worden verklaard.

Op grond van het vorenstaande kan de nageheven belasting worden verminderd met f 49.352,-- en de verhoging met f 12.338,--.

Beslissing:

Vernietigt de uitspraak waarvan beroep.

Vermindert de in de aanslag begrepen belasting met f 49.352,-- tot f 110.445,-- en besluit de verhoging te stellen op f 27.611,--.

Aldus gedaan ter raadkamer van het gerechtshof te Arnhem op 28 november 1983 door mr. Vester, raadsheer, lid van de vijfde enkelvoudige belastingkamer, in tegenwoordigheid van de heer Wattel, waarnemend-griffier.

(J. Wattel)

(A.J.M. Vester)

Afschriften aangetekend per post verzonden op:

12 maart 1984