

Belastingkamer

nr. 2111/80.

NS

HET GERECHTSHOF TE AMSTERDAM

Vierde Enkelvoudige Belastingkamer.

Proces-verbaal van de mondelinge uitspraak in het beroep van X te Z tegen de door de inspecteur der directe belastingen te Y opgelegde navorderingsaanslag in de inkomstenbelasting voor het jaar 1976.

UITSPRAAK:

Vermindert de navorderingsaanslag tot een naar een belastbaar inkomen van f 27.812,-- onder handhaving van de overige elementen van de aanslag.

GRONDEN:

Gelet op de door de inspecteur geschetste gang van zaken rond de boeking van verkopen bij A , is aannemelijk dat de ten name van belanghebbende geboekte bedragen daadwerkelijk aan belanghebbende geleverde goederen betreffen.

Voorzover belanghebbende heeft bedoeld zulks te betwisten heeft hij geen bewijs bijgebracht. Hierbij kan in aanmerking worden genomen dat niet is gebleken dat belanghebbende tegenover A de door haar verstrekte opgave heeft betwist.

Onder de geschetste wijze van registreren van de verkopen door A behoeft de inspecteur niet aan te tonen op welke facturen en op welke aan belanghebbende geleverde goederen de niet door hem geboekte inkopen betrekking hebben.

Uit de niet betwiste leverings- en betalingsvoorwaarden van A blijkt dat deze is een inkoopcentrum voor detaillisten, groot-verbruikers en horeca-ondernemers, dat voor het verkrijgen van een A-paspoort bescheiden moeten worden overgelegd waardoor het bestaan de aard van het bedrijf wordt aangetoond en dat de ontvanger van een A-paspoort door zijn ondertekening bevestigt dat het paspoort uitsluitend zal worden gebruikt voor inkoopdoeleinden ten behoeve van zijn bedrijf.

Niet is gesteld of gebleken dat belanghebbende met deze leverings- en betalingsvoorwaarden niet bekend zou zijn of dat hij zich niet door ondertekening zou

hebben verbonden tot nakoming van die voorwaarden.

Daarom moet worden aangenomen, dat de inkopen van belanghebbende bij A zijn gedaan in het kader van zijn onderneming en dat de desbetreffende goederen ook in de onderneming zijn verkocht met toepassing van het in de onderneming gebruikelijke opslagpercentage.

Onder deze omstandigheden rust op belanghebbende de bewijslast van zijn stelling dat zulks niet het geval is.

Belanghebbende heeft niet voldoende bewijs geleverd voor zijn stelling dat hij derden in de gelegenheid heeft gesteld op zijn naam en op vertoon van zijn A-paspoort inkopen te doen, dat hij een deel van de bij A ingekochte goederen voor zichzelf in privé heeft verbruikt en dat hij dientengevolge de daarop betrekking hebbende facturen niet heeft behoeven te boeken.

De drie overgelegde verklaringen van derden zijn daartoe te vaag en op zichzelf onvoldoende, terwijl voor het overige geen enkel stuk is overgelegd.

Belanghebbende heeft ter zitting gesteld dat in het belastbare inkomen na navordering ten onrechte tevens de van hem nagevorderde omzetbelasting is begrepen.

De inspecteur heeft zulks niet uitdrukkelijk betwist en gelet op het cijfermatige gedeelte van belanghebbendes stelling is deze alleszins aannemelijk.

Aldus uitgesproken op 8 december 1983 na de behandeling van het beroep op 24 november 1983 door Mr. van Willigenburg, in tegenwoordigheid van Mr. Vellema als griffier.

Waarvan is opgemaakt dit proces-verbaal door voorzitter en griffier getekend.

Vellema

Van Willigenburg

AANGETEKEND VERZONDEN

16 DEC. 1983

AAN PARTIJEN.