

HET GERECHTSHOF TE AMSTERDAM

Eerste Enkelvoudige Belastingkamer.

Gezien het beroepschrift ingediend door Y te Z namens X te Z, ingekomen ter griffie op 29 april 1982 onder nummer 2344/82 en gericht tegen de door de inspecteur der directe belastingen te W aan belanghebbende opgelegde navorderingsaanslag in de inkomstenbelasting over het jaar 1979, waarvan is kennis gegeven bij aanslagbiljet gedagtekend 17 maart 1982;

Gezien de overige stukken;

Overwegende dat de mondelinge behandeling heeft plaatsgevonden ter zitting van donderdag 25 augustus 1983, alwaar verschenen zijn de gemachtigde voornoemd, vergezeld van belanghebbende, en de inspecteur, alsmede ter zitting van donderdag 22 september 1983, alwaar verschenen zijn de gemachtigde voornoemd, vergezeld van belanghebbende, zijnde de inspecteur opgeroepen en niet verschenen;

Overwegende dat het Hof terstond na de tweede behandeling mondeling uitspraak heeft gedaan, waarnaar de inspecteur tijdig heeft verzocht deze mondelinge uitspraak te vervangen door een schriftelijke;

Overwegende dat de inspecteur het verschuldigde griffierecht tijdig heeft voldaan;

Overwegende dat aan belanghebbende voor het jaar 1983 een primitieve aanslag in de inkomstenbelasting is opgelegd naar een belastbaar inkomen man van f 14.024,-- en vrouw f 10.857,--, waarna aan belanghebbende de onderhavige navorderingsaanslag is opgelegd naar een belastbaar inkomen man van f 23.519,-- en vrouw f 15.094,--. Van de opgelegde verhoging ad 100% heeft de inspecteur 50% kwijtgescholden.

Overwegende dat belanghebbende in beroep heeft geconcludeerd tot vernietiging en de inspecteur tot handhaving van de navorderingsaanslag;

Overwegende dat op grond van de stukken en het ter zitting verhandelde tussen partijen het volgende vaststaat:

Belanghebbende, geboren 25 februari 1942, drijft sedert jaren in het door hem gehuurde perceel a-straat 1 te Z een kapperszaak. Belanghebbendes echtgenote werkt de gehele dag mee in de zaak. Tot belanghebbendes gezin behoort een in 1970 geboren kind, dat geheel ten laste van belanghebbende komt. De bovenwoning van het perceel is door belanghebbende onderverhuurd.

Na een boekenonderzoek heeft de inspecteur de onderhavige navorderingsaanslag opgelegd, waarbij de aangegeven bruto omzet werd verhoogd met f 15.000,-- en het inkomen tevens werd verhoogd met f 1.020,-- wegens opbrengst verhuur bovenwoning.

Belanghebbende heeft in 1977 voor f 55.000,-- een zomerhuis gekocht. De koopsom werd gefinancierd door het sluiten van een hypothecaire lening. In 1979 kocht belanghebbende de ondergrond van dit op gehuurde grond staande zomerhuis voor ruim f 13.000,--. Belanghebbende betaalde de koopsom uit eigen middelen.

De door de inspecteur in zijn vertoogschrift vermelde vermogensvergelijking en berekend privé bestrijdt de belanghebbende slechts in zoverre dat hij stelt dat zijn echtgenote over circa f 15.000,-- privé geld beschikte waaruit voormelde aankoop van grond is betaald. De inspecteur betwist dat belanghebbendes echtgenote over privé geld beschikte.

De aangegeven bruto-omzet van belanghebbendes kapperszaak bedroeg:

1977	f 80.645,--
1978	f 90.991,--
1979	f 80.577,--
1980	f 83.600,--
1981	f 81.300,--

Overwegende dat op grond van het beroep is aangevoerd, zakelijk weergegeven:

De daling van de omzet in 1979 is te wijten aan het vertrek van de eerste kapster met haar klantenkring per 1 juli 1978. Bovendien werd de a-sstraat in 1978/1979 opgebroken en werd een wachtverbod en eenrichtingsverkeer ingevoerd. In 1977 bij de aankoop van het zomerhuis was het sluiten van een hypothecaire lening ter financiering van de koopsom nog geen bezwaar. Bij de later dalende omzet was financiering van de koopsom van de grond, gekocht in 1979, wel een bezwaar. Belanghebbendes echtgenote heeft toen die koopsom betaald uit door haar bespaard huishoudgeld dat toen ongeveer f 15.000,-- bedroeg. Zij legde sedert jaren wekelijks een bedrag terzijde van haar huishoudgeld en spaarde dit zelf. Er waren vroeger ook huwelijksmoeilijkheden waarmee de behoefte om geld opzij te leggen verband hield.

Belanghebbende woont met zijn gezin achter de kapperswinkel. De bovenwoning is verhuurd voor netto f 1.020,-- per jaar. Zoals uit de ter zitting van 25 augustus 1983 overgelegde grootboekrekening blijkt is voor 1979 dit bedrag wel in belanghebbendes aangifte verwerkt.

Overwegende dat de inspecteur hiertegen heeft aangevoerd, zakelijk weergegeven:

Bij het opleggen van de navorderingsaanslag zijn de belastbare inkomens man en vrouw berekend als vermeld in het verzoekschrift. Daarbij is ten onrechte het ondernemingsvermogen niet verminderd met de hogere O.B. schuld ad f 2.287,50, waardoor een even grote belaste afneming van de FOR zou hebben plaatsgevonden. Het belastbaar inkomen is derhalve bij navordering nog te laag vastgesteld.

Het onbenoemde privé bedroeg volgens de in het verzoekschrift vermelde berekeningen f 511,78, hetgeen onaanvaardbaar laag is. Niet aannemelijk is dat belanghebbendes echtgenote in 1979 over circa f 15.000,-- bespaard huishoudgeld beschikte, waarvan belanghebbende niets geweten zou hebben. Immers belanghebbende beschikte ook over een spaarrekening, in de bedrijfshuishouding

werden regelmatig privé-opnamen geboekt, de aankoop van het zomerhuis in 1977 is geheel gefinancierd met een hypothecaire lening en de aangegeven inkomens over voorafgaande jaren bieden geen ruimte voor besparing van enig belang. Door de omzetcorrectie van f 15.000,-- wordt de onverklaarbare daling ten opzichte van 1978 opgeheven. Het vertrek van de eerste kapper vond reeds in 1978 plaats en niet aannemelijk is dat de in dat jaar aan de straat verrichte werkzaamheden hebben geleid tot een daling van de omzet als door belanghebbende gesteld.

Uit de eerst ter zitting overgelegde grootboekrekening blijkt niet dat de huur van het bovenhuis is verantwoord. Dat is niet na te gaan. Misschien is de grootboekrekening wel achteraf opgemaakt.

Overwegende omtrent het geschil:

Het Hof neemt hier over hetgeen dienaangaande is overwogen en beslist onder punt 4 van het aan deze uitspraak gehechte afschrift van het proces-verbaal van de mondelinge uitspraak.

Het vorenoverwogene leidt tot de conclusie dat de navorderingsaanslag verminderd dient te worden tot een waarbij de toegepaste correctie wegens meer huur vervalt en die wegens meer winst wordt verminderd tot die behaald bij een bruto hogere omzet van f 5.000,--.

Daarbij dient rekening te worden gehouden met de vermindering van het ondernemingsvermogen wegens meer O.B.-schuld, als door de inspecteur gesteld.

Ten overvloede overweegt het Hof dat aan belanghebbendes grove schuld is te wijten geweest dat te weinig belasting is geheven, zodat terecht een boete van 100% is opgelegd. Het kwijtscheldingsbesluit van de inspecteur is door belanghebbende niet bestreden.

UITSPRAAK DOENDE:

Vermindert de navorderingsaanslag tot een waarbij de toegepaste correctie wegens meer huur vervalt en die wegens meer winst wordt verminderd tot een waarbij een bruto hogere omzet van f 5.000,-- is behaald.

Aldus gedaan in raadkamer van 9 januari 1984 door Mr. J. van Slooten, president en plaatsvervangend lid van deze kamer, in tegenwoordigheid van P.H. Debets als griffier.

P.H. Debets

Van Slooten

AANGETEKEND VERZONDEN

-8 FEB 1984

AAN PARTIJEN.

HET GERECHTSHOF TE AMSTERDAM
Eerste Enkelvoudige Belastingkamer

Proces-verbaal van de mondelinge uitspraak in de zaak nummer 2344/82.

1. Belanghebbende.
X te Z

2. De bestreden aanslag.

De door de inspecteur der directe belastingen te Y aan belanghebbende opgelegde navorderingsaanslag in de inkomstenbelasting 1979.

3. De beslissing van het Hof.

Vermindert de navorderingsaanslag tot een waarbij de toegepaste correctie wegens meer huur vervalt en die wegens meer winst wordt verminderd tot f 5.000,--.

4. De gronden voor deze beslissing.

Belanghebbende heeft, mede op grond van de door hem overgelegde grootboekrekening, aannemelijk gemaakt dat bij het doen van de aangifte en het opleggen van de primitieve aanslag f 1.020,-- in aanmerking is genomen wegens huur bovenwoning.

Het Hof acht het door de inspecteur berekende onbenoemde privé van f 511,78 onaanvaardbaar laag. Belanghebbende betwist deze berekening slechts in zoverre dat hij stelt dat zijn echtgenote over f 15.000,-- spaargeld beschikte. Het Hof acht wel aannemelijk dat belanghebbendes echtgenote over enig spaargeld beschikte doch niet dat dit het zeer hoge bedrag van f 15.000,-- beliep.

Mede in aanmerking nemende de zich in volgende jaren doorzettende vermindering van de omzet - voor 1980 f 83.600,-- en voor 1981 f 81.300,-- - stelt het Hof met verwerping van belanghebbendes boekhouding de omzet voor het onderhavige jaar

vast op f 5.000,- hogere dan aangegeven en bij het opleggen van de primitieve aanslag in aanmerking genomen.

Deze correctie leidt zowel tot een aanvaardbaar te achten onbenoemd privé als een redelijk te achten winst.

5. De behandeling van de zaak.

De zaak is behandeld ter zitting van donderdag 25 augustus 1983. Gehoord zijn Y te Z, als gemachtigde van en vergezeld van belanghebbende, alsmede de inspecteur.

De zaak is wederom behandeld ter zitting van donderdag 22 september 1983. Op deze zitting is belanghebbende gehoord, zijnde de inspecteur opgeroepen en niet verschenen.

Terstond na de behandeling van de zaak heeft het Hof voormelde mondelinge uitspraak gedaan.

Waarvan proces-verbaal,

De griffier,

De Voorzitter,

P.H. Debets

Van Slooten

AANGETEKEND VERZONDEN

30 SEP. 1983

AAN PARTIJEN