

GERECHTSHOF TE LEEUWARDEN

BELASTINGKAMER

Nr. 621/83

UITSPRAAK

17 februari 1984

Het Gerechtshof te Leeuwarden, derde enkelvoudige belastingkamer,

Gezien het beroepschrift (met bijlagen), ingediend namens X B.V. te Z, ingekomen op 30 maart 1983 en gericht tegen de uitspraak van 11 maart 1983 van de Inspecteur der invoerrechten en accijnzen te Y op het bezwaarschrift namens belanghebbende tegen de haar opgelegde naheffingsaanslag in de omzetbelasting voor het tijdvak 1 januari 1981 tot en met 31 december 1981;

Gezien de overige stukken, waaronder het verzoogschrift (met bijlagen), van al welke stukken de inhoud als hier ingevoegd moet worden beschouwd;

Gehoord ter zitting van 20 december 1983, gehouden te Leeuwarden, de gemachtigde van belanghebbende alsmede de Inspecteur;

Overwegende dat aan belanghebbende voor het voormelde tijdvak een naheffingsaanslag in de omzetbelasting werd opgelegd tot een bedrag van f.23.132,= aan enkelvoudige belasting, zonder verhoging;

dat op het bezwaar namens belanghebbende de Inspecteur bij de bestreden uitspraak de aanslag heeft gehandhaafd;

dat belanghebbende tegen deze uitspraak in beroep is gekomen;

Overwegende dat het Hof op dat beroep mondeling uitspraak heeft gedaan, van welke mondelinge uitspraak een proces-verbaal is opgemaakt hetwelk op 3 januari 1984 in afschrift aangetekend aan partijen is verzonden;

dat namens belanghebbende vervolgens het voor het verkrijgen van een vervangende schriftelijke uitspraak verschuldigde griffierecht van f.85,= aan het Hof heeft overgemaakt, welke betaling bij het Hof is

ingekomen op 12 januari 1984;

dat het Hof vorenbedoelde giro-overschrijving aanmerkt als een op 12 januari 1984 bij het Hof ingekomen schriftelijk verzoek de mondelinge uitspraak door een schriftelijke te vervangen, een en ander als bedoeld in artikel 17b, lid 1, van de Wet administratieve rechtspraak belastingzaken;

Overwegende dat blijkens de gedingstukken en op grond van het verhandelde ter zitting als onbetwist, dan wel onvoldoende betwist, tussen partijen vaststaat:

dat belanghebbende handel drijft in oude meubelen, die door haar deels zelf worden geïmporteerd en deels van andere importeurs worden betrokken;

dat belanghebbende omzetbelasting over haar verkopen afdroeg berekend naar het verlaagde tarief;

dat zij er daarbij van uit ging dat de onderhavige meubelen zijn aan te merken als antiques als bedoeld in post a 29, letter d, van Tabel I, behorende bij de Wet op de omzetbelasting 1968 (nader: Tabel I, respectievelijk: de Wet);

dat blijkens een door de Inspecteur overgelegd deskundigenrapport, hetwelk door belanghebbende niet wordt bestreden, en blijkens de door een door belanghebbende ingeschakelde deskundige op de achterzijde van enige, tot de gedingstukken behorende, foto's geplaatste dateringen een aanmerkelijk gedeelte van belanghebbendes handelsvoorraad, althans die goederen met een particuliere verkoopwaarde van meer dan f.1.000,=, omstreeks 100 jaar oud is, terwijl een klein deel ouder is dan 100 jaar en omstreeks 10% jonger is dan 100 jaar;

dat belanghebbende van de onderhavige meubelen geen foto's heeft gemaakt of bewaard waarvan op de achterzijde een nummer is vermeld overeenkomende met de nummering in een inkoopboek en een verkoopboek als bedoeld in artikel 34 van de Uitvoeringsbeschikking omzetbelasting 1968 (nader: de Uitvoeringsbeschikking);

dat belanghebbende bij invoer daarvan aangifte deed naar het algemene tarief; dat door belanghebbende ingekochte meubelen aan haar in rekening werden gebracht met toepassing van het algemene tarief;

Overwegende dat de Inspecteur bij het opleggen van de onderhavige naheffingsaanslag ervan is uitgegaan dat de onderhavige door belanghebbende verkochte meubelen niet zijn aan te merken als

antiquiteiten in de zin van post a 29 van Tabel I terwijl belanghebbende tevens niet zou hebben voldaan aan de administratieve vereisten voor toepassing van het verlaagde tarief, zoals die zijn gesteld in artikel 34 van de Uitvoeringsbeschikking;

dat de Inspecteur mitsdien de door belanghebbende verschuldigde belasting berekende naar het algemene tarief resulterende in een bedrag aan na te heffen belasting van f.23.132,=, welke berekening tussen partijen niet in geschil is;

dat de Inspecteur bij de bestreden uitspraak zijn standpunt heeft gehandhaafd;

Overwegende dat namens belanghebbende is aangevoerd in het beroepschrift en mondeling ter zitting, samengevat:

dat zij de als bijlage" bij het beroepschrift ingezonden naheffingsaanslagen slechts als illustratie heeft bijgevoegd en niet in het onderhavige geding betreft;

dat de onderhavige meubelen voldoen aan de vereisten van artikel 34 van de Uitvoeringsbeschikking en aangemerkt moeten worden als antiquiteiten;

dat haar nooit door de Inspecteur is gewezen op de verplichting foto's te bewaren met daarop een met een inkoopboek en een verkoopboek overeenstemmende nummering;

dat zij niet aan die vereisten heeft voldaan, doch zulks slechts voor de toekomst gevolgen behoort te hebben voor de toepassing van het tarief;

met conclusie: tot vernietiging van de uitspraak en vermindering van de aanslag;

Overwegende dat door de Inspecteur daartegen in het verzoekschrift en mondeling ter zitting is aangevoerd, samengevat:

dat de onderhavige meubelen niet zijn aan te merken als antiquiteiten, aangezien zij niet dermate zeldzaam zijn dat daaraan historische waarde kan worden toegekend;

dat zulks ook blijkt uit een reclamefolder van belang hebbende

waarin wordt gesproken over "meubels van toen" en over meubelen uit "(over)grootmoeders tijd";

dat reeds daarom het verlaagde tarief geen toepassing kan vinden;

dat bovendien niet alle meubelen ouder dan 100 jaar zijn, doch slechts een klein gedeelte;

dat belanghebbendes voorganger, van wie zij de onderneming heeft overgenomen en vergelijkbare handelaren steeds aangifte deden naar het algemene tarief;

dat op belanghebbende de bewijslast rust aan te tonen dat en in hoeverre zij recht heeft op toepassing van het verlaagde tarief en zij in die bewijslast niet is geslaagd nu zij niet heeft voldaan aan de administratieve verplichtingen van artikel 34 van de Uitvoeringsbeschikking;

dat hij belanghebbende niet heeft hoeven te wijzen op die administratieve verplichtingen;

met conclusie: tot bevestiging van de uitspraak;

Overwegende omtrent het geschil:

dat vaststaat, nu zulks door de Inspecteur is gesteld; hetgeen namens belanghebbende ter zitting is erkend, dat belanghebbende niet (volledig) heeft voldaan aan de op haar rustende administratieve verplichtingen ingevolge artikel 34 van de Wet, juncto artikel 34 van de Uitvoeringsbeschikking, welke administratieve verplichtingen voorwaarde zijn voor toepassing van het verlaagde tarief;

dat belanghebbende daarmee, en ook overigens, naar 's Hofs oordeel niet heeft aangetoond dat en in hoeverre op de door haar verrichte leveringen, ingevolge de bij de Wet behorende Tabel I, post a 29, letter d, het verlaagde tarief van toepassing zou zijn;

dat de Inspecteur mitsdien op deze leveringen terecht het algemene tarief heeft toegepast;

dat daaraan niet afdoet belanghebbendes stelling dat het niet

voldoen aan de voormelde administratieve verplichtingen voor de toepassing van het tarief slechts gevolgen behoort te hebben voor de toekomst, aangezien die stelling geen grond vindt in de Wet en door belanghebbende niet nader is onderbouwd;

dat het Hof ten overvloede opmerkt dat de geleverde goederen, mits voldaan aan de overige vereisten genoemd in artikel 34 van de voormelde Uitvoeringsbeschikking, in beginsel wel kunnen worden aangemerkt als antiquiteiten als bedoeld in de voormelde post a 29 van tabel I.

dat, nu de berekening van de aanslag tussen partijen niet in geschil is, dient te worden beslist als volgt:

Bevestigt de uitspraak van de Inspecteur.

Gedaan op 17 februari 1984 door de Heer Mr. Bulthuis, Raadsheer, Lid van de derde enkelvoudige belastingkamer, in tegenwoordigheid van de Griffier Mr. Drion en ondertekend door voornoemde Raadsheer en door voornoemde Griffier.

Drion

Bulthuis

Op 1 maart 1984 afschrift
aangetekend verzonden
aan beide partijen.

De Griffier van het Gerechtshof
te Leeuwarden.