

AK

GERECHTSHOF ARNHEM

derde enkelvoudige

belastingkamer

nr. 1258/1983

PROCES-VERBAAL MONDELINGE UITSPRAAK

Belanghebbende : X
wonende te : Z
inspecteur : de inspecteur der directe belastingen te
Y
soort belasting : inkomstenbelasting
belastingjaar : 1980
beroep betreft : uitspraak op bezwaar
mondelinge behandeling : 8 mei 1984 te W,
15 mei 1985 te Arnhem,
aanwezig : op beide zittingen, zowel belanghebbende
als de inspecteur
mondelinge uitspraak : op 29 mei 1985 in raadkamer te Arnhem.

Gronden:

De inspecteur heeft op grond van de resultaten van een bij belanghebbende in 1982 gehouden boekenonderzoek het standpunt ingenomen dat de boekhouding van belanghebbendes onderneming geen basis kan vormen voor de bepaling van belanghebbendes winst uit onderneming. De inspecteur baseert zich voor dat standpunt op het feit dat in 1980 regelmatig negatieve kassaldi in de boekhouding voorkomen, dat geen kascontrole werd toegepast, dat privé-opnamen niet regelmatig, doch periodiek in één bedrag werden geboekt en vooral op de omstandigheid dat de door hem opgestelde vermogensvergelijking over 1980 een

voor onbenoemd huishoudelijk privé beschikbaar bedrag aanwijst van negatief F.6.098,--.

Belanghebbende heeft tegen de voornoemde vermogensvergelijking als enig bezwaar ingebracht dat in de opstelling van het vermogen per 1 januari 1981 ten onrechte geen rekening is gehouden met een schuld zijnerzijds van F.21.000,-- aan V. Voorts dient zijns inziens het voor het onderhavige jaar door de inspecteur in aanmerking genomen bedrag van F.21.000,-- voor onbenoemd huishoudelijk privé op F.15.000,-- gesteld te worden.

Belanghebbende heeft het gemotiveerde standpunt van de inspecteur betreffende de gebreken van de kasadministratie onvoldoende weersproken.

Belanghebbende dient voor zijn stelling dat hij per ultimo 1980 een niet uit zijn aangifte blijkende geldschuld had van F.21.000,-- aan V, het bewijs te leveren. Het door belanghebbende ter zake aan gevoerde is evenwel onvoldoende, zodat de inspecteur terecht met de beweerde schuld geen rekening heeft gehouden. Het hof wijst er in dit verband op dat ook de door belanghebbende gestelde aflossingen op de desbetreffende schuld in 1982 en 1983, merendeels in natura, naar zijn eigen verklaring onbewijsbaar zijn en dat voorts belanghebbende in een eerder stadium (medio 1983) tegenover de inspecteur heeft verklaard dat op dat moment nog geen aflossingen hadden plaatsgevonden, zodat die beide verklaringen onderling tegenstrijdig zijn.

Niet is gebleken dat de herkomst van het hogere vermogen van F.21.000,-- per ultimo 1980 aan een andere sfeer dan die van belanghebbendes onderneming moet worden toegerekend.

De inspecteur heeft derhalve terecht de boekhouding als basis voor de winstberekening verworpen. Belanghebbende heeft voorts noch aangetoond, noch aannemelijk gemaakt dat de door de inspecteur toegepaste correctie van F.27.098,-- te hoog zou zijn. Gelet op het bedrag dat belanghebbende over 1981 per maand als huishoudgeld aanwendde - F.2.300,-- naar de inspecteur onweersproken heeft gesteld -, kan het door de inspecteur voor 1980 gehanteerde bedrag van F.1.750,-- per maand voor huishoudelijke uitgaven niet onredelijk genoemd worden.

Het standpunt van de inspecteur dat belanghebbende niet voldaan zou hebben aan het bepaalde in artikel 47 van de Algemene wet inzake rijksbelastingen, mist feitelijke grond.

Het hof merkt voorts op dat belanghebbende zich bij eventuele betalingsmoeilijkheden betreffende deze aanslag, zich ter verkrijging van een betalingsregeling dient te wenden tot de ontvanger over zijn woonplaats.

Beslissing:

Bevestigt de uitspraak, waarvan beroep.

Waarvan opgemaakt dit proces-verbaal,

De griffier,

Het lid van de
voormelde kamer,

(H. van der Kwast)

(N.E. Haas)

Afschriften aangetekend per post verzonden op: 31 MEI 1985