

Belastingkamer

Rolnummer: 3224/82.

MV.

HET GERECHTSHOF TE AMSTERDAM,  
Derde Enkelvoudige Belastingkamer;

1. Het geding.

Op 28 juni 1982 is ter griffie van het Gerechtshof een beroepschrift ingediend door X te Z, belanghebbende, tegen de uitspraak ter post bezorgd 7 mei 1982 van de inspecteur der invoerrechten en accijnzen te Y betreffende een naheffingsaanslag in de omzetbelasting over hét tijdvak 1976 tot en met 1981.

Tot de gedingstukken behoren voormeld beroepschrift en het verzoekschrift met een bijlage.

Ter zitting van 24 april 1984 is gehoord de inspecteur. Belanghebbende is behoorlijk opgeroepen, doch niet verschenen.

Het Hof heeft op 8 mei 1984 in deze zaak mondeling uitspraak gedaan. Belanghebbende heeft verzocht deze uitspraak te vervangen door een schriftelijke.

Belanghebbende concludeert tot vernietiging van de uitspraak en vermindering van de naheffingsaanslag met f 39.553,-- aan enkelvoudige belasting. De inspecteur concludeert tot bevestiging van de uitspraak.

2. De feiten.

Belanghebbende exploiteerde tot en met 1977 een café-dancing. Het pand waarin dit bedrijf werd uitgeoefend is in 1980 verbouwd en geschikt gemaakt voor de verhuur van kamers. Voorts handelde belanghebbende in verlichtingsartikelen, kleinmeubelen, open haarden en antiek. De inspecteur der directe belastingen heeft

naar aanleiding van een bij belanghebbende ingesteld boekenonderzoek de in de administratie verantwoorde omzet verhoogd met f 10.468,-- in 1978, f 28.540,-- in 1979 en f 17.732,-- in 1980. De inspecteur heeft deze correcties voor de heffing van omzetbelasting eveneens toegepast.

Het pand is in 1980 zodanig ingrijpend verbouwd door belanghebbende dat het als vervaardigd in de zin van artikel 3, lid 1, letter h, van de Wet op de omzetbelasting 1968 (de Wet) moet worden aangemerkt.

### 3. Het geschil.

In geschil is of de inspecteur terecht voor de berekening van de verschuldigde omzetbelasting is uitgegeven van de omzet, zoals die door zijn ambtgenoot der directe belastingen is vastgesteld. Belanghebbende stelt dat laatstgenoemde met hem heeft afgesproken dat de verhoging van de omzet geen gevolgen zou hebben voor de heffing van omzetbelasting.

In geschil is voorts over welk bedrag ter zake van de door belanghebbende verrichte levering ingevolge artikel 3, lid 1, letter h, van de Wet omzetbelasting verschuldigd is. De inspecteur heeft dit bedrag vastgesteld op f 200.000,-- terwijl belanghebbende als zodanig een lager bedrag - kennelijk de balanswaarde per ultimo 1980 ad f 91.471,-- - bepleit.

### 4. De standpunten van partijen.

Voor de standpunten van partijen zij verwezen naar de gedingstukken. De inspecteur heeft daaraan ter zitting nog toegevoegd dat de omzetcorrecties voor de heffing van inkomstenbelasting per saldo geen gevolgen hebben gehad, gelet op de hoogte van de belastbare inkomens en het toepassen van verliescompensatie.

### 5. De motivering van de beslissing.

Ten aanzien van de verhoging van de omzet:

Niet in geschil is dat de omzet van belanghebbende in de jaren 1978 tot en met 1980 hoger was dan in de administratie werd verantwoord. Belanghebbende heeft gesteld dat de inspecteur der directe belastingen met hem is overeengekomen dat dit feit geen

gevolgen zou hebben voor de heffing van omzetbelasting. Mede gelet op de omstandigheid dat genoemde inspecteur tot een dergelijke overeenkomst niet bevoegd is en daarom die overeenkomst in het algemeen niet zal sluiten, ligt het op de weg van belanghebbende het bestaan van de door hem gestelde overeenkomst aannemelijk te maken. Daartoe heeft belanghebbende niets aangevoerd, zodat het Hof aanneemt dat een overeenkomst als hier bedoeld niet is gesloten. In het midden kan derhalve blijven of een dergelijke overeenkomst over de inspecteur kan worden tegengeworpen.

Ten aanzien van de verbouwing van het pand:

Op grond van artikel 8, lid 4, van de Wet moet de vergoeding in het onderhavige geval worden gesteld op het bedrag exclusief omzetbelasting, dat voor het verbouwde pand zou moeten worden betaald indien het op het tijdstip van ingebruikneming zou worden voortgebracht. De inspecteur heeft onweersproken gesteld dat het pand door belanghebbende naar zijn privé-vermogen is overgebracht voor een waarde van f 200.000,--.

Het pand is door de inspecteur der registratie en successie te Y gewaardeerd op f 250.000,-- na verbouw in 1980. Onder deze omstandigheden heeft de inspecteur door de vergoeding te stellen op f 200.000,-- niet onjuist gehandeld.

Gelet op het vorenoverwogene heeft de inspecteur de naheffingsaanslag terecht en tot een juist bedrag opgelegd.

## 6. De beslissing.

Bevestigt de uitspraak van de inspecteur.

Aldus gedaan in raadkamer van 11 september 1984 door Mr. Steenbergen, in tegenwoordigheid van Mr. Maat als griffier, ter vervanging van de mondelinge uitspraak van 8 mei 1984.

Maat

Steenbergen

AANGETEKEND VERZONDEN

26 SEP. 1984

AAN PARTIJEN.