

## GERECHTSHOF TE LEEUWARDEN

### BELASTINGKAMER

Nr. 208/86

### UITSPRAAK

10 april 1987

Uitspraak (na verwijzing door de Hoge Raad der Nederlanden bij arrest van 29 januari 1986, nr. 23.254) van het Gerechtshof te Leeuwarden, tweede meervoudige belastingkamer, op het beroep van X te Z tegen de uitspraak van de Inspecteur der invoerrechten en accijnzen te Y, gedaan op het bezwaarschrift van belanghebbende tegen de hem opgelegde naheffingsaanslag in de omzetbelasting over het tijdvak 1976 tot en met 1981.

#### 1. Ontstaan en loop van het geding.

De Inspecteur heeft aan belanghebbende op grond van de Wet op de omzetbelasting 1968, zoals deze wet voor het onderhavige jaar gold (hierna: de Wet), een naheffingsaanslag in de omzetbelasting over het tijdvak 1976 tot en met 1981 opgelegd tot een bedrag van f. 161.500,-- aan enkelvoudige belasting, met een verhoging van f. 40.375,--.

Op het bezwaar van belanghebbende heeft de Inspecteur bij de bestreden uitspraak van 7 mei 1982 de aanslag verminderd tot f. 68.422,-- aan enkelvoudige belasting met f. 17.105,-- verhoging. Belanghebbende heeft tegen deze uitspraak tijdig een beroepschrift ingediend bij het Gerechtshof te Amsterdam, dat bij uitspraak van 8 mei 1984 de uitspraak van de Inspecteur bevestigde. Belanghebbende heeft van 's Hofs uitspraak tijdig beroep in cassatie ingesteld.

De Hoge Raad der Nederlanden heeft bij arrest van 29 januari 1986, nr. 23.254, de uitspraak van het Hof vernietigd en het geding naar het Gerechtshof te Leeuwarden verwezen ter verdere behandeling en beslissing van de zaak in meervoudige kamer met inachtneming van zijn arrest. Het Hof heeft de Inspecteur in de gelegenheid gesteld een memorie na verwijzing in te dienen, welke op 11 maart 1986 is ingekomen.

Afschrift hiervan is gezonden aan belanghebbende bij brief van 12 maart 1986, die

daarbij in de gelegenheid werd gesteld een contra-memorie na verwijzing in te zenden.

De contra-memorie is op 11 april 1986 ingekomen. Afschrift hiervan is gezonden aan de Inspecteur op 15 april 1986, die op 17 april 1986 een aanvulling op zijn memorie van verwijzing het Hof deed toekomen, waarvan wederom een afschrift aan belanghebbende is gezonden.

De mondelinge behandeling heeft op 11 december 1986 plaatsgehad ter zitting van dit Hof, gehouden te Leeuwarden.

Aldaar waren aanwezig de belanghebbende, alsmede de Inspecteur.

De Inspecteur heeft ter zitting - zonder bezwaar van belanghebbende - een stuk overgelegd en belanghebbende - zonder bezwaar van de zijde van de Inspecteur - twee stukken.

Het Hof heeft op 23 december 1986 mondeling uitspraak gedaan. Afschrift van het proces-verbaal van die uitspraak is op 6 januari 1987 aan partijen verzonden.

Belanghebbende heeft tijdig, onder betaling van griffierecht, om een schriftelijke uitspraak verzocht.

Van alle genoemde stukken moet de inhoud als hier ingevoegd worden beschouwd.

## 2. De feiten.

Her Gerechtshof re Amsterdam heeft als vaststaand aangemerkt:

"Belanghebbende exploiteerde tot en met 1977 een café-dancing. Het pand waarin dit bedrijf werd uitgeoefend is in 1980 verbouwd en geschikt gemaakt voor de verhuur van kamers. Voorts handelde belanghebbende in verlichtingsartikelen, klein-meubelen, open haarden en antiek.

De Inspecteur der directe belastingen heeft naar aanleiding van een bij belanghebbende ingesteld boekenonderzoek de in de administratie verantwoorde omzet verhoogd met f. 10.468,-- in 1978, f. 28.540,-- in 1979 en f. 17.732,-- in 1980. De Inspecteur heeft deze correcties voor de heffing van omzetbelasting eveneens toegepast. Het pand is in 1980 zodanig ingrijpend verbouwd door belanghebbende dat het als vervaardigd in de zin van artikel 3, lid 1, letter b, van de Wet moet worden aangemerkt."

Tevens staat vast dat de Inspecteur der registratie en successie te Y de verkoopwaarde van het pand na verbouw in 1980 heeft getaxeerd op

f. 250.000,--.

Ten processe voor het Hof te Leeuwarden heeft de Inspecteur een stuk overgelegd, waaruit blijkt dat vorenbedoelde taxatie als volgt was samengesteld:

waarde opstal hoofdgebouw	f. 180.000,--
waarde opstal garage	" 15.000,--
waarde luifel van de garage	" 5.000,--
waarde ondergrond	<u>" 50.000,--</u>
totaal	f. 250.000,--.

Vaststaat dat in de garage twee kamers zijn gebouwd welke bedrijfsmatig worden verhuurd. Belanghebbende heeft ter zitting te Leeuwarden een taxatierapport, gedagtekend 9 oktober 1986, van F, makelaar/taxateur in onroerend goed, overgelegd, waarin de executie-waarde van het pand met erf bij eigen gebruik op f. 220.000,-- werd vastgesteld en de vrijwillige onderhandse verkoopwaarde bij eigen gebruik op f. 272.000,--.

Voorts staat vast, dat de omzetbelasting met betrekking tot het jaar 1980 inclusief omzetbelasting is aangebracht.

### 3. De standpunten van partijen na verwijzing.

Het Hof verwijst te dezen naar de gedingstukken. Ter zitting hebben partijen hun standpunten gehandhaafd, zonder daartoe overigens nadere gronden te hebben aangevoerd, behoudens de Inspecteur die ter zitting uitdrukkelijk heeft verklaard, dat in de verkoopwaarde van het pand, zoals getaxeerd door de Inspecteur der registratie en successie te Y, de omzetbelasting was begrepen.

Niet in geschil is, dat van het hoofdgebouw 56%, van de ondergrond 50% en de luifel voor het geheel niet bedrijfsmatig worden gebruikt.

### 4. De overwegingen.

- 1.1. De belanghebbende heeft met betrekking tot het pand, voor zover hij daarover voor bedrijfsdoeleinden heeft beschikt, een levering in de zin van artikel 3, lid 1, letter h, van de Wet verricht. Ingevolge artikel 8, lid 4 van de Wet dient ten aanzien van deze levering de vergoeding te worden gesteld op het bedrag, de omzetbelasting daaronder niet

begrepen, dat voor het desbetreffende gedeelte van het pand had moeten worden betaald, indien het op het tijdstip van de levering zou zijn voortgebracht in de toestand waarin het zich op dat moment bevond.

1.2 Het Hof dient thans de hoogte van deze vergoeding vast te stellen, waarbij in aanmerking wordt genomen, dat de Inspecteur bij het Hof te Amsterdam het standpunt heeft ingenomen, dat bij het bepalen van de voortbrengingskosten de resoluties van de Staatssecretaris van Financiën van 27 juni 1979, nr. 279-7382 en op 17 september 1979, nr. 279-15144 heeft toegepast.

1.3 Het Hof acht, gelet op de inhoud van de overgelegde taxatierapporten en de aanvulling daarop, aannemelijk dat de waarde van het pand na de verbouwing f. 250.000,-- bedroeg en dat de samenstelling van dit bedrag, zoals weergegeven door de Inspecteur, juist is.

Nu niet in geschil is, dat 56% van het hoofdgebouw, 50% van de ondergrond en de luifel niet bedrijfsmatig worden geëxploiteerd, moet de verkoopwaarde van het deel dat bedrijfsmatig wordt geëxploiteerd als volgt worden berekend:

hoofdgebouw 44% van f. 180.000,--	=	f. 79.200,--
garage		" 15.000,--
ondergrond 50% van f. 50.000,--	=	" 25.000,--
		-----
	totaal	f. 119.200,--.

1.4. Ter zitting heeft de Inspecteur verklaard dat in het bedrag van f. 119.200,-- de omzetbelasting was begrepen.

1.5. Het Hof acht aannemelijk dat vorenbedoelde verkoopwaarde, onder het in aanmerking nemen van de daarin nog begrepen omzetbelasting, in overeenstemming is met de vergoeding zoals die is bedoeld in artikel 8, lid 4, van de Wet en zoals die hiervoor is omschreven. Het tegendeel is in elk geval niet aannemelijk geworden. Voorts is niet aannemelijk gemaakt, dat de voortbrengingskosten, zoals bedoeld in vorengenoemde resoluties, lager zouden zijn dan de - gelijk vorenoverwogen - aannemelijk geachte verkoopwaarde.

- 1.6. Derhalve is belanghebbende terzake van de levering ex artikel 3, lid 1, letter h, van de Wet van het bedrijfsmatig geëxploiteerde gedeelte van het pand een bedrag van  $18/118 \times f. 119.200,- = f. 18.183,-$  aan omzetbelasting verschuldigd. De Inspecteur had terzake f. 36.000,- aan omzetbelasting nageheven, zodat het vastgestelde bedrag van de aanslag alsnog met f. 17.817,- aan enkelvoudige belasting moet worden verminderd.
  
- 2.1. Met betrekking tot de onderhavige omzetbijtellingen over de jaren 1978 tot en met 1980 dient het Hof voorts nog te onderzoeken of in deze bijtellingen ook de omzetbelasting was begrepen.
- 2.2. Vast is komen te staan, dat de bijtelling over het jaar 1980 inclusief omzetbelasting is aangebracht.
- 2.3. Gelet hierop en gelet op de omstandigheid dat dergelijke correcties, welke uit controles inkomstenbelasting naar voren komen, naar ervaringsregels exclusief omzetbelasting worden doorgegeven, hetgeen het Hof mede afleidt uit het door de Inspecteur ter zitting overgelegde stuk, acht het Hof aannemelijk dat met betrekking tot de jaren 1978 en 1979 in de bijtellingen geen omzetbelasting was begrepen.
- 2.4. Het Hof vindt voor zijn oordeel mede een bevestiging in de omstandigheid, dat de Inspecteur bij het berekenen van zijn correctie voor het jaar 1980 - naar blijkt uit de stukken van het geding - rekening heeft gehouden met het karakter van het begrepen zijn van de omzetbelasting in de aangebrachte omzetcorrectie, waaruit zich laat afleiden dat met het wel of niet begrepen zijn van de omzetbelasting in de omzetcorrecties kennelijk op juiste wijze rekening is gehouden.
- 2.5. De desbetreffende correcties zijn derhalve tot het juiste bedrag door de Inspecteur aangebracht.
  
5. De beslissing.  
Het Hof  
vernietigt de uitspraak van de Inspecteur en  
vermindert de aanslag tot een bedrag van f. 50.605,- aan enkelvoudige belasting en f. 12.650,- verhoging.

Gedaan op 10 april 1987 door de heren Prof. Mr. Aardema, Vice-President, Mr. Streppel, Raadsheer, Mr. Finkensieper, Raadsheer-plaatsvervanger, in tegenwoordigheid van de Griffier Mr. Wartena en ondertekend door voornoemde Vice-President en door voornoemde Griffier.

Wartena

Aardema

Op 14 APR. 1987 afschrift  
aangetekend verzonden aan beide  
partijen.

De Griffier van het Gerechtshof  
te Leeuwarden.